

**S**

**ygn. akt II K 29/22**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 października 2023 roku

**Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym** w składzie:

**Przewodniczący** – sędzia Katarzyna Garbarczyk

**Protokolant** – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2023 roku sprawy

**M. K.**

ur. (...) w R.

**córki** K. i K. zd. J.

**oskarżonej o to, że:**

W nocy z 27 na 28 lipca 2021 roku w G. znieważyla funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w G. sierż. sztab. M. C. (1) poprzez kierowanie wobec wymienionego słów wulgarnych powszechnie uznawanych za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,

**tj. o czyn z art. 226§1 kk**

W dniu 27 lipca 2021 roku około godziny 23:40 w miejscowości G., ulica (...) kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki O. (...) o numerach rejestracyjnych (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 2,37 ‰, 2,18 ‰ alkoholu etylowego,

**tj. o czyn z art. 178§1a kk**

Oskarżoną **M. K.** uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt I i za to na podstawie art. 226§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk przy zastosowaniu art. 4§1 kk skazuje ją na karę grzywny w wysokości 50 ( pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny równa jest kwocie 20 (dwadzieścia) złotych.

Na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza zatrzymanie oskarżonej w dniu 28 lipca 2023 r. od godz. 00.05 do godz. 03.58 uznając grzywnę za uiszczoną w wysokości dwóch stawek dziennych.

Na podstawie art. 46§2 kk orzeka od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonego M. C. (1) nawiązkę w wysokości 500 ( pięćset) złotych.

Uniewinnia **M. K.** od popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt. II i ustala, że w tym zakresie koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Zwalnia oskarżoną od ponoszenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>IIK 29/22</i>	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<i>M. K.</i>	<i>I.W nocy z 27 na 28 lipca 2021 roku w G. znieważyla funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w G. sierż. sztab. M. C. (1) poprzez</i>	

		<p><i>kierowanie wobec wymienionego słów wulgarnych powszechnie uznawanych za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,</i></p> <p><i>tj. czyn z art. 226§1 kk</i></p> <p><i>II. W dniu 27 lipca 2021 roku około godziny 23:40 w miejscowości G., ulica (...) kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki O. (...) o numerach rejestracyjnych (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 2,37 ‰, 2,18 ‰ alkoholu etylowego,</i></p> <p><i>tj. czyn z art. 178§1a kk</i></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p><i>I.1.</i></p> <p><i>W nocy z 27 na 28 lipca 2021 roku w G. znieważyla funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w G. sierż. sztab. M. C. (1) poprzez kierowanie wobec wymienionego słów wulgarnych powszechnie uznawanych za obelżywe podczas i w</i></p>	<p><i>- częściowo wyjaśnienia oskarżonej</i></p> <p><i>- zeznania P. F.</i></p> <p><i>- zeznania M. C. (1)</i></p> <p><i>- częściowo wyjaśnienia oskarżonej</i></p>	<p><i>k. 273v, 31-32, 75-77, 179</i></p> <p><i>k. 274: k. 15-16, 180v-181</i></p> <p><i>k. 274: k. 217v-218, 22-23, 86-87</i></p> <p><i>k. 273v, 31-32, 75-77, 179</i></p>	

<p><i>związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych.</i></p> <p><i>II. 1.</i></p> <p><i>W dniu 27 lipca 2021 roku w miejscowości G., ulica (...) oskarżona kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki O. (...) o numerach rejestracyjnych (...).</i></p>			
<p><i>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</i></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p><i>1.</i></p>	<p><i>M. K.</i></p>	<p><i>II.W dniu 27 lipca 2021 roku około godziny 23:40 w miejscowości G., ulica (...) kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki O. (...) o numerach rejestracyjnych (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 2,37 ‰, 2,18 ‰ alkoholu etylowego,</i></p> <p><i>tj. czyn z art. 178§1a kk</i></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p><b>II.1. W dniu 27 lipca 2021 roku około godziny 23:40 w miejscowości G., ulica (...) kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki O. (...) o numerach rejestracyjnych (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 2,37 ‰, 2,18 ‰ alkoholu etylowego.</b></p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonej</p> <p>- zeznania P. F.</p> <p>- zeznania M. C. (1)</p> <p>- zeznania M. C. (2)</p> <p>- protokół zatrzymania oskarżonej</p> <p>- sprawozdanie z badań krwi wraz z protokołem jej pobrania</p> <p>- pisemna i ustna opinia biegłego</p>	<p>k. 273v, 31-32, 75-77, 179</p> <p>k. 274: k. 15-16, 180v-181</p> <p>k. 274: k. 217v-218, 22-23, 86-87</p> <p>k. 274v: k.11-12, 180-180v</p> <p>k. 2</p> <p>k. 61, 62, 67, 68, 92, 93</p> <p>k. 247, 273v- 274</p>	
<p><b>2. OCENA DOWODÓW</b></p>			
<p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p><b>I, II</b></p> <p><b>1.</b></p> <p><b>I.</b></p> <p><b>1.</b></p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonej</p> <p>- zeznania P. F., zeznania M. C. (1)</p>	<p>- w części w jakiej przyznała się, iż w dniu zdarzenia kierowała samochodem nie budzą wątpliwości Sądu</p> <p>- nie miała powodów, by w tym zakresie składać wyjaśnienia określonej treści, gdyby nie polegały one na prawdzie</p> <p>- w zakresie, w jakim przyznała, że kierowała wobec</p>	

	<p><i><b>pokrzywdzonego słowa " debil", że w chwili interwencji była pod wpływem alkoholu- korespondują z zeznaniem funkcjonariuszy policji P. F. oraz M. C. (1)</b></i></p> <p><i><b>- nie miała powodów, by w tym zakresie składać wyjaśnienia określonej treści, gdyby nie polegały one na prawdzie</b></i></p> <p><i><b>- zeznania od początku konsekwentne, spójne, zbieżne, wzajemnie się uzupełniają</b></i></p> <p><i><b>- nie mieli powodów, by zeznawać na temat okoliczności, które w rzeczywistości nie miały miejsca, w konsekwencji niesłuszenie obciążając oskarżoną</b></i></p> <p><i><b>- przedstawili w sposób logiczny przebieg sytuacji, zachowanie oskarżonej, w tym wobec pokrzywdzonego, pozostawienie oskarżonej w chwili interwencji pod wpływem alkoholu - co tworzy jasny, spójny obraz sytuacji</b></i></p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p>		

<p><i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><i>I. II</i> <i>1.</i> <i>II.</i> <i>1.</i></p>	<p>- <i>częściowo wyjaśnienia oskarżonej</i></p> <p>- <i>zeznania P. F., zeznania M. C. (1)</i></p> <p>- <i>zeznania M. C. (2)</i></p> <p>- <i>protokół zatrzymania oskarżonej, sprawozdanie z badań krwi wraz z protokołem jej pobrania</i></p> <p>- <i>pisemna i ustna opinia biegłego</i></p> <p>- <i>zeznania M. S.</i></p> <p>- <i>zeznania M. R., zeznania D. K.</i></p>	<p>- <i>w części, w jakiej de facto zaprzecza, by znieważyla pokrzywdzonego - odosobnione w świetle zeznań funkcjonariuszy policji, którym Sąd nadał walor wiarygodności</i></p> <p>- <i>służą jedynie uniknięciu odpowiedzialności karnej</i></p> <p>- <i>nie przyznała się do pozostawania pod wpływem alkoholu w chwili kierowania samochodem, wskazała kiedy i ile alkoholu spożyła, jakiego rodzaju to był alkohol, co w kontekście pozostałych zebranych dowodów nie podważyło tych wyjaśnień</i></p> <p>- <i>zgodne co do tego, że w chwili interwencji stwierdzili, że oskarżona jest pod wpływem alkoholu, w kontekście jednak pozostałych zebranych dowodów</i></p>	

*w postaci czasu przeprowadzonej interwencji, danych wynikających z protokołów pobrania krwi, wyników badań oskarżonej na stan trzeźwości, opinii biegłego, przy uwzględnieniu złożonych wyjaśnień przez oskarżoną - nie stanowią wystarczających dowodów, by przyjąć, że oskarżona kierowała samochodem pod wpływem alkoholu*

*- z zeznań w/w wynikało, że był świadkiem, jak kobieta zachowująca się w sposób wskazujący na pozostawienie pod wpływem alkoholu kieruje samochodem, nie mniej sam świadek był wówczas pod wpływem alkoholu, a jego spostrzeżenia - w kontekście pozostałych zebranych dowodów w postaci protokołów pobrania krwi, wyników badań oskarżonej na stan trzeźwości, opinii biegłego, przy uwzględnieniu złożonych wyjaśnień przez oskarżoną - nie stanowią wystarczających dowodów, by przyjąć, że oskarżona kierowała*



*samochodem pod  
wpływem alkoholu*

- *dokumenty  
niekwestionowane  
przez strony*

- *brak podstaw,  
by podważać ich  
wiarygodność i  
kwestionować  
zawarte w tych  
dokumentach dane*

- *wydana przez  
specjalistę w swojej  
dziedzinie*

- *jasna, spójna,  
odpowiada na  
wszystkie pytania  
dotyczące sprawy*

- *uwzględnia  
wszystkie  
okoliczności sprawy*

- *biegły w sposób  
jednoznaczny i  
przekonywujący  
wypowiedział się, z  
jakich powodów nie  
jest w stanie wskazać,  
czy oskarżona w  
chwili kierowania  
samochodem  
znajdowała się pod  
wpływem alkoholu*

- *nie nie wniosły  
do przedmiotowej  
sprawy*

- *opisała okoliczności  
dotyczące odebrania  
zeznań od M. C. (2)*

- *nie nie wniosły  
do przedmiotowej  
sprawy*

<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<b>1</b>	<b>M. K.</b>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p><b>art. 226§1 kk-oskarżona znieważyla funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w G. sierż. sztab. M. C. (1) poprzez kierowanie wobec wymienionego słów wulgarnych powszechnie uznawanych za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych.</b></p> <p><b>Zachowanie oskarżonej było niewątpliwie umyślne - obejmowała bowiem swoją świadomością i wolą to, iż jej działanie skierowane jest przeciwko funkcjonariuszowi policji oraz, że ma ono związek</b></p>			

<b>z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych.</b>			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----			
	3.4. Umorzenie postępowania		-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-----			
	3.5. Uniewinnienie	<b>4.</b>	<b>M. K.</b>
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

<p>związłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p><b>art. 17§1 pkt. 1 kpk - brak dostatecznych dowodów, by przyjąć, że M. K. dopuściła się przestępstwa z art. 178a§1 kk.</b></p> <p><b>Oskarżona nie przyznała się do kierowania samochodem pod wpływem alkoholu, wskazała kiedy i jaki alkohol spożywała, jakiego rodzaju to był alkohol. Weryfikując te dane w kontekście dowodów w postaci czasu przeprowadzanej interwencji, wyników badań oskarżonej na stan trzeźwości, czasu, w jakim badaniom tym była poddana, uwzględniając w tym zakresie wnioski opinii biegłego - brak jest dostatecznych dowodów na to, by przyjąć sprastwo oskarżonej z zakresie czynu z art. 178a§1 kk.</b></p>			
<p><b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

		do przypisanego czynu	
<i>M. K.</i>	<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p>	<i>I.</i>	<p>- w ocenie Sądu zachowanie oskarżonej nie zasługuje na żadne usprawiedliwienie</p> <p>-oskarżona z pełną premedytacją nie podporządkowywała się poleceniom służbowym funkcjonariusza policji, uniemożliwiła mu prawidłowe i niezakłócone przeprowadzenie interwencji</p> <p>-swoim zachowaniem dała dowód dalece lekceważącego stosunku do obowiązujących przepisów prawa, naruszyła godność i powagę funkcjonariusza publicznego, a pośrednio powagę organu, który reprezentował</p> <p>-postawa <i>M. K.</i> miała na celu upokarzanie policjanta, była wyrazem pogardy wobec pokrzywdzonego</p> <p>-okoliczność obciążająca - pozostawanie w chwili czynu pod wpływem alkoholu</p> <p>- okoliczność łagodząca -</p>

**dotychczasowa  
niekaralność  
oskarżonej**

**- Sąd uwzględnił przy określeniu ilości stawek dziennych grzywny oraz wysokości stawki - odpowiednio stopień społecznej szkodliwości czynu , winy sprawcy oraz sytuację majątkową i osobistą oskarżonej**

**- w świetle okoliczności sprawy Sąd uznał, iż wymierzona kara - najłagodniejszego rodzaju, bo za taką ustawodawca przyjmuje karę grzywny- jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, spełni cele w zakresie prewencji szczególnej, jak i ogólnej**

**- kierując się dyrektywami art. 63§1 kk ( omyłkowo nie wskazano w wyroku podstawy prawnej tego rozstrzygnięcia) na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono zatrzymanie oskarżonej w dniu 28 lipca 2023 r. od godz. 00.05 do godz. 03.58 uznając grzywnę za uiszczoną**

			<p><b>w wysokości dwóch stawek dziennych</b></p> <p><b>na podstawie art. 46§2 kk zasądzono od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonego M. C. (1) nawiązkę w wysokości 500 ( pięćset) złotych, uznając, że kwota ta stanowić będzie rekompensatę za doznaną przez pokrzywdzonego zniewagę ze strony oskarżonej</b></p>
<p><b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			-----
<p><b>6. INNE ZAGADNIENIA</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie</p>			

takiej instytucji przez stronę

*Mając na uwadze fakt, że w czasie orzekania obowiązywała inna ustawa, niż w czasie popełnienia czynu przypisanego oskarżonej w pkt. I, Sąd kierując się dyrektywami art. 4§1 kk, zgodnie z którym, jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy - uznał, że w sprawie zachodzą przesłanki do stosowania ustawy obowiązującej poprzednio.*

*Ustawa względniejsza to taka, która stwarza możliwość korzystniejszego dla interesów sprawcy osądu (korzystniejszej oceny prawnokarnej czynu), skutkując tym samym przyjęciem mniej surowych reguł odpowiedzialności lub zastosowaniem mniej dotkliwych sankcji (Wąsek (w:) Górniok i in., t. 1, s. 58-59). Przy ocenie "względności ustawy" należy brać*



*pod uwagę wszystkie  
prawnokarne  
instytucje  
porównywanych  
ustaw, które mogłyby  
mieć zastosowanie  
do danego sprawcy,  
tj. nie tylko samo  
zagrożenie karą, ale  
też np. przedawnienie,  
instytucje  
probacyjne, granice  
wieku  
odpowiedzialności  
karnej, dyrektywy  
wymiaru kary,  
powrotność do  
przestępstwa,  
zatarcie skazania,  
nadzwyczajne  
złagodzenie kary;  
ocena ta powinna  
być dokonywana in  
concreto, a nie  
in abstracto (por.  
uchwała SN z dnia  
12 marca 1996 r.,  
I KZP 2/96, OSNKW  
1996, nr 3-4, poz. 16;  
postanowienie SN z  
dnia 3 grudnia 2001 r.,  
V KKN 67/01, OSNKW  
2002, nr 5-6, poz. 36).*

*W świetle powyższych  
dyrektyw Sąd uznał,  
że w okolicznościach  
przedmiotowej  
sprawy zachodzą  
przesłanki do  
zastosowania  
przepisów  
obowiązujących w  
dacie popełnienia  
czynu z uwagi na treść  
art. 33 kk*

**7. KOSZTY PROCESU**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4. 5.	<p><b>Zgodnie z art. 632 pkt.1 kpk- w przypadku wyroku uniewinniającego - w sprawach z oskarżenia publicznego- koszty procesu ponosi Skarb Państwa.</b></p> <p><b>Uznano, że zachodzą przesłanki z art. 624§1 kpk.</b></p>	
<b>8. PODPIS</b>		