

Sygn. akt II K 495/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski

Protokolant – st. sek. sąd. Anna Żebrowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 05 lipca 2021 roku sprawy

A. A.

córki A. i J. zd. K.

ur. (...) w E.

oskarżonej o to, że:

w dniu 11 września 2021 roku około godziny 02:55 w W. na ulicy (...) i w G. na ulicy (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,681 mg/l, 0,689 mg/l i 0,592 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadziła w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...),

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

- Oskarżoną **A. A.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 26§1i3kk odstępuje od wymierzenia kary.
- Zasądza od A. A. na rzecz Skarbu Państwa 30 zł tytułem opłaty oraz obciąża ją pozostałymi kosztami sądowymi w sprawie w kwocie 70 zł.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 495/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. A.	W dniu 11 września 2021 roku około godziny 02:55 w W. na ulicy (...) i w G. na ulicy (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,681 mg/l, 0,689 mg/l i 0,592 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadziła w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 11 września 2021 roku około godziny 02:55 w W. na ulicy (...) i w G. na ulicy (...) prowadzenie w ruchu lądowym pojazdu mechanicznego marki V. (...) o numerze	-notatka urzędowa -protokół badania stanu trzeźwości -wyjaśnienia A. A.	k.1 k.2 k. 97-98 k.112-112v	

rejestracyjnym (...) w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,681 mg/l, 0,689 mg/l i 0,592 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	Świadkowie: -Z. K. -W. B. - M. K.	k.112v-113 k.139-140	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	-notatka urzędowa -protokół badania stanu trzeźwości - wyjaśnienia A. A. Świadkowie: -Z. K. -W. B. - M. K.	Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Oskarżona A. A. przyznała się do winy i złożyła obszernie wyjaśnienia. Jej wersja wydarzeń jest zgodna z ustaleniami poczynionymi przez Sąd na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego-dokumentów oraz uzyskanych zeznań świadków, którym	

przyznano przymiot wiarygodności.

Niekwestionowanym jest, że w oznaczonym w zarzucie miejscu i czasie A. A. prowadziła w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki V. (...) w stanie nietrzeźwości. Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe oskarżona w okresie poprzedzającym zdarzenie przyjechała z E. do W. wraz z ówczesnym chłopakiem z zamiarem pozostania na parę dni. W dniu zdarzenia oskarżona wraz z K. B. i jego kolegą spotkała się ze znajomymi w W., gdzie spożywali alkohol. Oskarżona pokłóciła się ze swoim partnerem i postanowiła wrócić do domu. Jak ustalono, w domu K. B. „poszarpał” A. A. i zażądał opuszczenia przez nią wspólnie zajmowanego mieszkania, co spowodowało podjęcie przez oskarżoną decyzji o spędzeniu nocy w aucie zaparkowanym tuż pod blokiem. Pomimo tego faktu, K. B. wraz z kolegą zjawili się przy aucie oskarżonej, kontynuując zaczęłą wcześniej kłótnię i wzbudzając u A. A. poczucie zagrożenia o własne życie i zdrowie. Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe K. B. ma tendencję do bycia nieobliczalnym po wypiciu alkoholu, a w dniu zdarzenia jak wskazał świadek M. K. „ na pewno był wulgarny

	<p>pod wpływem alkoholu”-k. 139v. Świadek wskazał również, że zapukał wraz z K. B. w okno samochodu gdzie była oskarżona, a „silnik był wyłączony, światła też były wyłączone”.- k. 139v oraz oskarżona „patrzac na całokształt, to może mogła się nas bać”-k. 140.</p> <p>Pomimo tego, że oskarżona, jak wynika z okoliczności zdarzenia, zamierzała spędzić noc w aucie zaparkowanym tuż pod blokiem zamieszkiwanym przez K. B., po zakończeniu wszczętej przez znajdujących się w stanie nietrzeźwości znajomych kłótni i ich odejściu do auta, A. A., w strachu, zdecydowała się na odjechanie spod domu oskarżonego. Oskarżona, ostatecznie po przejechaniu 3 km, zdecydowała się na zatrzymanie samochodu i spędzenie nocy na parkingu (...), znajdującego się na obrzeżach G. (zjechała z drogi krajowej w boczną).</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. A.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał, że nie ma żadnych wątpliwości, iż A. A. swoim zachowaniem w pełni wyczerpała znamiona czynu określonego w art. 178a§1 kk, albowiem znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,681 mg/ l, 0,689 mg/l i 0,592 mg/l) prowadziła pojazd mechaniczny w ruchu lądowym. Wskazać należy przy tym, że stosownie do art. 115§16 pkt 1kk wynika, że stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5‰ albo prowadzi do			

stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Mając na uwadze poczynione ustalenia faktyczne Sąd uznał, że niewątpliwie A. A. działała w warunkach stanu wyższej konieczności, albowiem jej zachowanie było uzasadnione obawą o własną integralność cielesną, o bezpieczeństwo jej zdrowia i życia. Zachowanie jej ówczesnego partnera- K. B. oraz jego kolegi- M. K., którzy byli pod znacznym wpływem alkoholu spowodowało u oskarżonej strach, że z ich strony grozi jej realne niebezpieczeństwo. Niewątpliwie chroniąc się przed możliwym atakiem ze strony byłego, w chwili obecnej, partnera oskarżona, pomimo spożycia alkoholu zdecydowała się odjechać pojazdem mechanicznym, ryzykując w ten sposób bezpieczeństwo w komunikacji.

W tym miejscu wskazać należy, że A. A. działała z przekroczeniem granic stanu wyższej konieczności, na zasadzie zaistnienia tzw. ekscesu ekstensywnego.

Przytaczając w tym miejscu wyrok Sądu

Najwyższego, z 5 kwietnia 1933 r., wskazać należy, że przekroczenie obrony koniecznej polegać może polegać na użyciu nadmiernego środka obrony (eksces intensywny), bądź na niewspółczesności przeciwdziałania napadowi (eksces ekstensywny)”. W ocenie Sądu Najwyższego „niewspółczesność polega na działaniu przedsięwziętym bezpośrednio po napadzie, lub **bezpośrednio przed napadem, gdy napad nie jest jeszcze w toku, jednakże grozi urzeczywistnieniem w najbliższej przyszłości**”. Eksces ekstensywny oznacza zatem przekroczenie granic obrony koniecznej, które jest spowodowane brakiem korelacji czasowej między podjętą obroną a powstałym zamachem. Można rozróżnić dwa jego rodzaje: 1) jako działania podjęte przed samym zamachem, gdy zamach nie wszedł jeszcze w fazę bezpośredniości (defensio antecedens) oraz 2) jako tzw. obrona spóźniona (defensio subsequens), gdy zagrożenie zamachem już ustało, a odpierający go kontynuował działania podjęte w czasie zamachu- **Mozgawa Marek (red.), Kodeks karny. Komentarz**

aktualizowany.Opublikowano:
LEX/el. 2022

Bezspornym jest, że A. A. zdecydowała się na odjechanie spod domu K. B. dopiero po ustaniu sprzeczki, niemniej jednak działała ona najpewniej w obawie, że jej znajomi wrócą i spór będzie kontynuowany. Wskazać należy bowiem, że trwał on nieustannie od sprzeczki, która zaistniała na początku wieczoru, gdy strony sporu znajdowały się w lokalu w W. .

W przedmiotowej sprawie zaistniały jednakże przesłanki uzasadniającej odstąpienia od wymierzenia oskarżonej kary, na zasadzie art. 26§3 kk. Oskarżona w stanie nietrzeźwości przejechała raptem ok. 3 km w nocy, gdy ruch na drodze był znikomy i prawdopodobieństwo spowodowania zdarzenia powodującego zagrożenie bezpieczeństwa w komunikacji niewielkie. A. A. zatrzymała się w miejscu ustronnym, na parkingu pod miastem i nie miała zamiaru wracać do swojego miejsca zamieszkania, lecz przespać noc w bezpiecznym, w jej ocenie miejscu. Zachowanie K. B. oraz M. K. faktycznie mogło powodować obiektywnie u oskarżonej stan obawy, a potęgowany był on faktem spożywania przez

<p>nich znacznej ilości alkoholu oraz wulgarnego zachowania w stosunku do oskarżonej.</p> <p>Oskarżona nie była również karana (k. 107), wyraziła swój żal za to co się stało i podczas postępowania przeprosiła (k. 140).</p> <p>Intencją Sądu w punkcie 1 wyroku było także odstąpienie od wymierzenia oskarżonej środka karnego- zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych- brak zapisu jest swoistą omyłką Sądu.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 627 kpk.</p>	
<p>8. PODPIS</p>		