

Sygn. akt II K 455/21

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Katarzyna Garbarczyk

Protokolant – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.** – Elżbiety Dunaj-Walach

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2022 r. sprawy

R. O.

urodz. (...) r. w R.

syna K. i S. z d. S.

skazanego prawomocnym:

I. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 03 września 2021 r. w sprawie sygn. akt IIK 108/21, mocą którego połączono wyroki:

a) Sądu Rejonowego w Giżycku z 15 września 2020 r. w sprawie II K 281/20 za czyn z art. 278§1 kk, popełniony w okresie od 20 marca 2020 r. do 18 maja 2020 r. oraz od 05 czerwca 2020 r. do 08 czerwca 2020 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

b) Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie II K 396/20 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełnione w okresie od 30 marca 2020 r. do 20 kwietnia 2020 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- wymierzono karę łączną 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności; orzeczono, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, nie objęte niniejszym, pozostawia do odrębnego wykonania; na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okresy odbytych kar w połączonych sprawach.

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 19 października 2021 r. w sprawie II K 549/20 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w okresie od 05 czerwca 2020 r. do 09 czerwca 2020 r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

o r z e k a

1. Na podstawie art. 569§1 kpk w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§1 kk łączy skazanemu **R. O.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I a), b) i w pkt II i wymierza mu karę łączną 1 (jeden) roku i 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach.

3. W pozostałym zakresie nie objętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

4. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. O. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem wynagrodzenia za ustanowioną z urzędu obronę skazanego, w tym kwota 27,60 (dwadzieścia siedem 60/100) złotych tytułem 23% podatku VAT.

5. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI – WYROKU ŁĄCZNEGO (UWŁ)

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	<i>IHK 455/21</i>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy łącznego
1.	1. SR w Mrągowie - wyrokiem łącznym połączono wyroki w sprawach IHK 281/20 i IHK 396/20	03 września 2021 r.	IHK 108/21
2.	2. SR w Giżycku	19 października 2021 r.	IHK 549/20
1.2. Inne fakty			

1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<p>I.</p> <p>II.</p> <p>III.</p>	<p>1. Wyrok łącznym Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 03 września 2021 r. w sprawie sygn. akt IIK 108/21, połączono wyroki:</p> <p>a) Sądu Rejonowego w Giżycku z 15 września 2020 r. w sprawie II K 281/20 za czyn z art. 278§1 kk, popełniony w okresie od 20 marca 2020 r. do 18 maja 2020 r. oraz od 05 czerwca 2020 r. do 08 czerwca 2020 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>b) Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie II K 396/20 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w okresie od 30 marca 2020 r. do 20 kwietnia 2020 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>- wymierzono karę łączną 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności; orzeczono, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych</p>	<p>- wyrok łączny</p> <p>- wyrok</p> <p>- wyrok</p> <p>- opinia o skazanym</p> <p>- wyrok</p> <p>- obliczenie kary</p> <p>- karta karna</p>	<p>k. 106 akt sprawy IIK 396/20</p> <p>k. 143 akt sprawy IIK 281/20</p> <p>k. 78 -79 akt sprawy IIK 396/20</p> <p>k. 16-17</p> <p>k. 218 akta sprawy IIK 549/20</p> <p>akta sprawy IIK 549/21</p> <p>k. 13-15</p>

	<p>wyrokach, nie objęte niniejszym, pozostawia do odrębnego wykonania; na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okresy odbytych kar w połączonych sprawach.</p> <p>2. Skazany odbywa w/ w karę od dnia 21 lipca 2021 r. do dnia 20 sierpnia 2022 r.</p> <p>1. Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 19 października 2021 r. w sprawie II K 549/20 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w okresie od 05 czerwca 2020 r. do 09 czerwca 2020 r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.</p> <p>2. Skazany będzie odbywał w/w karę od dnia 20 sierpnia 2022 r. do dnia 09 grudnia 2022 r.</p> <p>1. Karalność R. O.</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I. 1a i b. II. I. 2 II, 2. III. 1.	- wyroki - opinia o skazanym - obliczenie kary - karta karna	- orzeczenia prawomocne, fakt niekwestionowany - wyliczenie okresu odbywania kary sporządzone przez uprawniony organ, niebudzące zastrzeżeń - wyliczenie okresu odbywania kary sporządzone przez uprawniony organ, niebudzące zastrzeżeń - brak zastrzeżeń co do wiarygodności danych w niej zawartych	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

albo 1.2.2			

3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	1. SR w Giżycku, 15.09.2020 r., IIK 281/20	10 miesięcy pozbawienia wolności	
2.	2. SR w Mrągowie, 19.03.2021r., IIK 396/20 3. SR w Giżycku, 19.10.2021 r., IIK 549/20	6 miesięcy pozbawienia wolności 4 miesiące pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Zgodnie z a rt. 568a § 1 pkt.2 kpk Sąd orzeka karę łączną w wyroku łącznym. Zgodnie z art. 569 § 1 kpk - jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest			

sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.

W myśl art. 575 § 1 kpk - jeżeli po wydaniu wyroku łącznego zachodzi potrzeba wydania nowego wyroku łącznego, z chwilą jego uprawomocnienia się poprzedni wyrok łączny traci moc.

Art. 85 §1 kk stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk- Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak

810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Jeżeli najwyższą z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa jest kara 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, dolną granicę kary łącznej przyjmuje się w tej wysokości. Karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

W niniejszej sprawie przedmiotem rozpoznania pod kątem objęcia wyrokiem łącznym określonych skazań były trzy prawomocne jednostkowe wyroki w sprawach - IIK 281/20, IIK 396/20 i IIK 549/20 - orzekające wobec R. O. kary pozbawienia wolności. Orzeczenia te wydane były przez różne sądy, przy czym ostatni z niniejszych wyroków wydany był przez SR w Giżycku. R. O. był skazany za więcej niż dwa przestępstwa, popełnione zanim zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich,

za wszystkie z nich wymierzomno kary tego samego rodzaju - kary pozbawienia wolności, które podlegają łączeniu.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

W myśl a rt. 85a kk, orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Mając na uwadze treść art. 86 § 1kk - przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji (najsurowsza kara jednostkowa została wymierzona w wysokości 10 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem SR w Giżycku w sprawie IK 281/20), częściowo zasadą kumulacji (suma kar jednostkowych to 1 rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności). Stosując przy wymiarze kary

łączonej jednocześnie zasadę absorpcji i kumulacji, Sąd uwzględnił stopień zawinienia

oskarżonego – przestępstw dopuścił się z winy umyślnej-wagę tych czynów, ich stopień społecznej szkodliwości.

Zauważyć należy, że R. O. wielokrotnie już wchodził w konflikt z prawem, o czym świadczą dane o jego karalności.

Przestępstw, za które był karany wcześniej także dopuszczał się z winy umyślnej.

Powyższe wskazuje, że nie jest on sprawcą „przypadkowym”, który nieświadomie wkroczył na drogę przestępstwa.

Pomimo, iż jest osobą młodą, bo niespełna trzydziestoletnią, zdrową, zdolną do podjęcia pracy – wszedł na drogę przestępstwa, czyniąc sobie z tego niejako sposób na życie.

Pomimo orzekanych wobec skazanego wielokrotnie kar pozbawienia wolności, nie zmienił swojego

postępowania, dopuszczając się kolejnych

przestępstw. Mając to na uwadze stwierdzić należy, że skazany lekceważy swoim postępowaniem

wszelkie zasady prawa, a dotychczas orzekane wobec niego kary nie przyniosły pożądanego skutku. Taka postawa skazanego powinna spotkać się ze zdecydowaną reakcją i naganą. W świetle powyższego Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie zasady mieszanej tj. częściowej kumulacji i częściowej absorpcji kar jednostkowych i w konsekwencji ich redukcja jest w pełni uzasadnione.

*Okoliczność łagodząca-
pozytywna opinia z zakładu karnego.*

5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

6. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania,

zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<p>2</p> <p>3.</p>	<p><i>W myśl art. 577 kpk, zgodnie z którym w wyroku łącznym należy, w miarę potrzeby, wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej - na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach.</i></p> <p><i>Zgodnie z art. 576 § 1 kpk, orzeczono, iż w pozostałym zakresie nie objętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.</i></p>	
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<p>4.</p> <p>5.</p>	<p><i>Zasądzać od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. O. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem wynagrodzenia za ustanowioną z urzędu obronę skazanego, w tym kwota 27,60</i></p>	

*(dwadzieścia siedem
60/100) złotych
tytułem 23% podatku
VAT -uwzględniono
postanowienia
Rozporządzenia
Ministra
Sprawiedliwości z
dnia 3 października
2016 roku w sprawie
ponoszenia przez
Skarb Państwa
kosztów nieopłaconej
pomocy prawnej
udzielonej przez
adwokata z urzędu -
§17 ust.5*

*O kosztach
rozstrzygnięto na
zasadzie art. 624§1
kpk i art. 17 ust. 1
ustawy o opłatach w
sprawach karnych -z
uwagi na odbywanie
kary pozbawienia
wolności skazany ma
ograniczone
możliwości
zarobkowe.*

8. **PODPIS**