

Sygn. akt II K 344/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2021 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Katarzyna Garbarczyk

Protokolant –st.sekr. sąd. Aneta Dybikowska

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2021 roku na rozprawie sprawy

D. K.

syna A. i A. z d. N.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 14 czerwca 2021 roku na trasie G.- B., droga (...), gmina G. kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym ciągnikiem rolniczym marki Z. (...) P. o nr rej. (...) wraz z owijką do bel marki M. (...) o nr seryjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,634 mg/l, 0,667 mg/l, 0,628 mg/l, 0,550 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i jednocześnie nie stosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Rypinie wyrokiem o sygn. akt II K 275/17 zakazu dożywotniego prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk

II. W dniu 14 czerwca 2021 roku w m. (...), gm. G. z terenu prywatnej posesji dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ciągnika rolniczego marki Z. (...) P. o nr rej. (...) wraz z owijką do bel marki M. (...) o nr seryjnym (...) powodując łączną wartość strat w kwocie 135 tys. złotych na szkodę S. i P. M., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 278§1 kk w z w. z art. 64§1 kk

1. Oskarżonego **D. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. I i za to na podstawie art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk skazuje oskarżonego, zaś na podstawie art. 178a§4 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 42§3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio.

3. Na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10.000,00 (dziesięć tysięcy) złotych.

4. Oskarżonego **D. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuczonego mu w pkt. II i za to na podstawie art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk skazuje oskarżonego, zaś na podstawie art. 278§1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jeden) roku i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności.

5. Na podstawie art. 85§1 kk, art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności i orzeka karę łączną w wysokości 2 (dwa) lat pozbawienia wolności.

6. Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres tymczasowego aresztowania oskarżonego od dnia 14 czerwca 2021 roku godz. 03:39 do dnia 24 września 2021 roku godz. 14.30.

7. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. N. K. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) zł tytułem wynagrodzenia za ustanowioną z urzędu obronę oskarżonego, w tym kwota 138 (sto trzydzieści osiem) zł tytułem 23% podatku VAT.

8. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia opłat i pozostałych kosztów sądowych.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>IIK 344/21</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. K.	<p>I. W dniu 14 czerwca 2021 roku na trasie G.- B., droga (...), gmina G. kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym ciągnikiem rolniczym marki Z. (...) P. o nr rej. (...) wraz z owijką do bel marki M. (...) o nr seryjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,634 mg/l, 0,667 mg/l, 0,628 mg/l, 0,550 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i jednocześnie nie stosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Rypinie wyrokiem o sygn. akt II K 275/17 zakazu dożywotniego prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy</p>	

		<p>kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne</p> <p>tj. czyn z art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk</p> <p>II. W dniu 14 czerwca 2021 roku w m. (...), gm. G. z terenu prywatnej posesji dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ciągnika rolniczego marki Z. (...) P. o nr rej. (...) wraz z owijarką do bel marki M. (...) o nr seryjnym (...) powodując łączną wartość strat w kwocie 135 tys. złotych na szkodę S. i P. M., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne</p> <p>tj. czyn art. 278§1 kk w z w. z art. 64§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I.</p> <p>1. Oskarżony w dniu 14 czerwca 2021 roku na trasie G.- B., droga (...), gmina G. kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym ciągnikiem rolniczym marki Z. (...) P. o nr rej. (...) wraz z owijarką do</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania S. M.</p> <p>- zeznania A. M.</p> <p>- zeznania A. B.</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 291v: 54-55, 57-58, 66</p> <p>k. 291v-292, 10-11</p> <p>k. 292, 71-72</p> <p>k. 292v, 50-51</p> <p>k. 291v: 54-55, 57-58, 66</p> <p>k. 291v-292, 10-11</p>	

<i>bel marki M. (...) o nr seryjnym (...).</i>	- zeznania S. M.	k. 292, 71-72
2. Oskarżony znajdował się w chwili w/w czynu w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,634 mg/l, 0,667 mg/l, 0,628 mg/l, 0,550 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	- zeznania A. M.	k. 292v, 50-51
	- zeznania A. B.	k. 3
	- protokół badania stanu trzeźwości	k. 291v: 54-55, 57-58, 66
	- częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 76
	- odpis wyroku	k. 217-218
3. Oskarżony w chwili w/w czynu nie stosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Rypinie wyrokiem o sygn. akt II K 275/17 zakazu dożywotniego prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.	- odpis wyroku	k. 103-105
	- odpis wyroku	k. 217-218
	- karta karna	k. 285
	- odpis wyroku	k. 291v: 54-55, 57-58, 66
	- obliczenie kary	k. 291v-292, 10-11
	- częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 292, 71-72
	- zeznania S. M.	k. 292v, 50-51
	- zeznania A. M.	k. 292, 27-28
	- zeznania A. B.	k. 7
	- zeznania K. Ł.	k. 16-17
4. Oskarżony w/w czynu dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne.	- zeznania K. Ł.	k. 30-31
	- protokół oględzin miejsca	k. 84, 86- 87
	- protokół oględzin rzeczy	k. 103-105
	- zeznania M. P.	k. 184-185
	- materiał poglądowy	k. 217-218
II.	- karta karna	k. 285
1. Oskarżony w dniu 14 czerwca 2021 roku w m. (...), gm. G. z terenu prywatnej posesji dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ciągnika rolniczego marki Z. (...) P. o	- odpis wyroku	
	- odpis wyroku	
	- obliczenie kary	

<p><i>nr rej. (...) wraz z owijarką do bel marki M. (...) o nr seryjnym (...) powodując łączną wartość strat w kwocie 135 tys. złotych na szkodę S. i P. M..</i></p> <p><i>2. Oskarżony w/w czynu dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne.</i></p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
		<p>-----</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>-----</p>			
<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	

<p><i>Czyn I</i> 1,2,3</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>- w części, w jakiej przyznaje się do winy znajdują swoje potwierdzenie w pozostałych dowodach, jakim Sąd nadał walor wiarygodności</p>	
<p><i>Czyn II</i> 1</p>	<p>- zeznania S. M. - zeznania A. M.</p>	<p>- potwierdził, że kierował ciągnikiem, był wówczas pod wpływem alkoholu, miał świadomość tego, że obowiązuje go sądowy zakaz kierowania pojazdami mechanicznymi</p>	
<p><i>Czyn I</i> 1,2</p>	<p>- zeznania A. B. - protokół badania stanu trzeźwości</p>	<p>- przyznał, że zabrał ciągnik z posesji pokrzywdzonego</p>	
<p><i>Czyn II</i> 1</p>	<p>- odpisy wyroków - karta karna</p>	<p>- zeznania spójne, zbieżne z zeznaniami pozostałych świadków oraz wyjaśnieniami</p>	
<p><i>Czyn I</i> 1,2,</p>	<p>- odpis wyroku - obliczenie kary</p>	<p>oskarżonego w zakresie, w jakim oskarżony przyznał się do winy</p>	
<p><i>Czyn II</i> 1</p>	<p>- obliczenie kary - zeznania K. Ł.</p>	<p>- opisał w jakich okolicznościach z jego posesji został zabrany ciągnik wraz z owijarką do bel, przedstawił okoliczności zatrzymania sprawcy</p>	
<p><i>Czyn I</i> 1,2,</p>	<p>- protokół oględzin miejsca i protokół oględzin rzeczy oraz materiał poglądowy</p>	<p>- kierowacy pojazdu, potwierdził pozostawanie oskarżonego w chwili czynu pod wpływem alkoholu</p>	
<p><i>Czyn II</i> 1</p>	<p>- zeznania M. P. - odpisy wyroków</p>		
<p><i>Czyn I</i> 2</p>	<p>- obliczenie kary</p>		
<p><i>Czyn I</i> 3</p>			
<p><i>Czyn I</i> 4</p>			
<p><i>Czyn II</i> 2</p>			
<p><i>Czyn I</i> 4</p>			
<p><i>Czyn I</i> 4</p>			

Czyn II

1

Czyn II

1

Czyn II

1

Czyn II

2

- zeznał, iż oskarżony sam przyznał, że ciągnik miał ukraść, przejechać nim do B., gdzie następnie ciągnik miał być przetransportowany lawetą

- świadek potwierdził, że we wskazanym przez oskarżonego miejscu faktycznie stała laweta

-zeznania spójne, zbieżne z zeznaniami pozostałych świadków oraz wyjaśnieniami oskarżonego, w zakresie, w jakim oskarżony przyznał się do winy

- opisała w jakich okolicznościach z posesji został zabrany ciągnik, przedstawiła okoliczności zatrzymania sprawcy - kierowcy pojazdu, potwierdziła pozostawienie oskarżonego w chwili czynu pod wpływem alkoholu

- zeznała, iż oskarżony sam przyznał, że ciągnik miał ukraść, przejechać nim do B., gdzie następnie ciągnik wraz z owijarką do bel miał być przetransportowany lawetą

- świadek potwierdziła, że we

wskazanym przez oskarżonego miejscu faktycznie stała laweta

- potwierdziła zeznania bezpośrednich świadków zdarzenia tj. S. M. i A. M.

- potwierdziła stan nietrzeźwości oskarżonego

- potwierdziła, iż oskarżony przyznał jej, że jego zamiarem była kradzież ciągnika, który następnie miał być przetransportowany na lawecie

- potwierdziła obecność lawety we wskazanym przez oskarżonego miejscu

- brak podstaw, by podważać zeznania świadka

- dokument niekwestionowany przez strony

- potwierdza stan nietrzeźwości oskarżonego

- niekwestionowane przez strony

- potwierdzają fakt obowiązującego oskarżonego w dacie czynu sądowego zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi i uprzedniego skazania

**za prowadzenie
pojazdu
mechanicznego w
stanie nietrzeźwości**

**- dokument
wystawiony przez
uprawniony organ**

**- niekwestionowany
przez strony**

**- potwierdza
uprzednią karalność
oskarżonego**

**- niekwestionowany
przez strony**

**- potwierdza
uprzednią karalność
oskarżonego oraz
wymiar kary łącznej
orzeczonej wobec
oskarżonego**

**- dokument
niekwestionowany
przez strony**

**- wskazuje okres
w jakim oskarżony
odbywał karę
pozbawienia wolności**

**- zeznania spójne z
zeznaniem
pozostałych
świadków**

**- potwierdzają
okoliczności
zatrzymania
oskarżonego przez S.
M.**

**- brak podstaw, by
podważyć
wiarygodność zeznań
tego świadka**

		<ul style="list-style-type: none"> - niekwestionowane przez strony - potwierdzają okoliczności wynikające z zeznań świadków oraz wyjaśnień oskarżonego - powierdziła własność ławety, wskazanej przez oskarżonego - brak podstaw, by podważać zeznania - niekwestionowane przez strony - potwierdzają uprzednią karalność oskarżonego oraz wymiar zapadłej przeciwko niemu kary łącznej - potwierdza w jakim okresie oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności - fakt niekwestionowany przez strony 	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.1 albo 1.2			
<p>Czyn II</p> <p>1</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>- w części w jakiej zaprzecza, by zabrał z posesji pokrzywdzonego ciągnik wraz z owijarką do bel, by dokonać jego kradzieży - nie zasługują na wiarę</p> <p>- oskarżony od chwili zatrzymania go przez pokrzywdzonego, zarówno jemu, jak i pozostałym będący ma miejscu świadkom, w tym funkcjonariuszowi policji przyznał, że ciągnik miał być przedmiotem kradzieży</p> <p>- wskazał w jakich okolicznościach i kto zlecił mu tą kradzież, wskazał miejsce, gdzie miał ciągnikiem przejechać oraz lawetę, którą pojazd miał być dalej przetransportowany</p> <p>- świadkowie potwierdzili, że we wskazanym przez oskarżonego miejscu faktycznie stała laweta</p> <p>- oskarżony nie miał żadnych powodów by podawać powyższe okoliczności gdyby nie były one prawdziwe</p>	

		- nie było powodów, by ukrywał zamiar jedynie krótkotrwałego użycia ciągnika, w celu przemieszczenia się do pobliskiej miejscowości - gdyby faktycznie tak było	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 4	D. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Pkt. 1 wyroku Oskarżony kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym ciągnikiem rolniczym wraz z owijarką do bel znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,634 mg/l, 0,667 mg/l, 0,628 mg/l, 0,550 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i jednocześnie nie stosował się do orzeczonego przez Sąd			

**Rejonowy w Rypinie
wyrokiem o sygn.
akt II K 275/17
zakazu dożywotniego
prowadzenia
wszelkich pojazdów
mechanicznych,
będąc uprzednio
prawomocnie
skazanym za
prowadzenie pojazdu
mechanicznego w
stanie nietrzeźwości
(k. 76, 217-218)- art.
178a§4 kk**

**Oskarżony czynu tego
dokonał w ciągu 5
lat po odbyciu co
najmniej 6 miesięcy
kary pozbawienia
wolności, za umyślne
przestępstwo podobne
- wyrokiem z dnia
01.08.2017 r. w
sprawie IIK 824/16
został skazany m.
in. za czyn z art.
178a§1 kk na karę 6
miesięcy pozbawienia
wolności, kara ta
został objęta karą
łącznie 1 roku
pozbawienia wolności
i odbył karę tę w
okresie od
23.09.2018r. do
23.09.2019 r. (k.
184-185, 186, 217-218) -
art. 64§1 kk**

Pkt. 2 wyroku

**Oskarżony z terenu
prywatnej posesji
pokrzywdzonego
dokonał zaboru w
celu przywłaszczenia
ciągnika rolniczego
wraz z owijarką**

do bel powodując łączną wartość strat w kwocie 135 tys. złotych na szkodę S. i P. M. - art. 278§1 kk.

Oskarżony czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne- wyrokiem z dnia 01.08.2017 r. w sprawie IIK 824/16 został skazany m.in. za czyn z art. 279§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę tę odbywał w okresie od 23.09.2018 r. do 23.09.2019 r. (k. 184-185, 186, 217-218) - art. 64§1 kk

Czyny z art. 178a§1 kk i z art. 178a§4 kk są czynami podobnymi - są to czyny tego samego rodzaju.

Czyny z art. 279§1 kk i z art. 278§1 kk - są czynami podobnymi- są to czyny tego samego rodzaju.

Z wyjaśnień oskarżonego, jakim Sąd nadał walor wiarygodności wynika wprost, że miał on pełną świadomość, że kieruje pojazdem mechanicznym i znajduje się pod wpływem alkoholu oraz że miał świadomość, iż

<p>obowiązuje go sądowy zakaz kierowania pojazdami mechanicznym. Miał także pełną świadomość, w jakim celu wchodzi w bezprawne posiadanie ciągnika należącego do pokrzywdzonych.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>-----</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		<p>-----</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>-----</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		<p>-----</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach umorzenia postępowania			

	3.5. Uniewinnienie	-----	
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. K.	1 2. 3. 4. 5. 6.	I. II. I i II I i II	- w ocenie Sądu nie ma żadnych okoliczności, które w jakimkolwiek stopniu tłumaczyłyby postępowanie oskarżonego - oskarżony wykazał się dalece lekceważącym stosunkiem do obowiązujących przepisów prawa kierując pojazdem pod wpływem alkoholu -zachowanie oskarżonego doprowadzić mogło do poważnych,

ujemnych skutków dla bezpieczeństwa, zdrowia i życia innych uczestników ruchu drogowego, albowiem oczywistym jest, jak poważne zagrożenie na drogach stanowią nietrzeźwi kierowcy

- uwzględniono wysoki stopień zawartości alkoholu w organizmie sprawcy, wagę naruszonych przez niego podstawowych zasad obowiązujących w ruchu lądowym

- karalność oskarżonego, w tym za uprzednie popełnienie czynów z art. 178a§1kk i art. 178a§4 kk, działanie w warunkach powrotu do przestępstwa - w ocenie Sądu w pełni uzasadnia wymiar orzeczonej kary

- za okoliczność łagodzącą uznano przyznanie się sprawcy do winy, choć w realiach niniejszej sprawy ta okoliczność nie miała jakiegось istotnego znaczenia,

- w świetle powyższego Sąd uznał, iż wymierzona kara - jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, spełni cele w zakresie

**prewencji szczególnej,
jak i ogólnej**

**- orzeczenie środka
karnego zakazu
prowadzenia
pojazdów wszelkich
mechanicznych
dożywotnio w
przemiotowej sprawie
było jedyną
możliwością prawną
albowiem Sąd nie
uznał, że zachodzi
wyjątkowy wypadek,
uzasadniający
orzeczenie tego
środka w innym
zakresie**

**- zdaniem Sądu
wysokość
świadczenia będzie
stanowić dla sprawcy
wystarczającą
dolegliwość i spełni
cele wychowawcze
i poprawcze, mimo,
że świadczenie to
zostało orzeczone w
minimalnej,
przewidzianej przez
przepisy za
popętnienie czynu z
art. 178a§4 kk,
wysokości**

**- uprzednia karalność
oskarżonego, w tym
działanie w
warunkach art. 64§1
kk**

**- wysokość szkody
wyrządzonej
przestępstwem**

**- ilość popełnionych
przestępstw**

			<ul style="list-style-type: none"> - zbieżność czasowa popełnionych występków - umyślny charakter obu czynów - zgodnie z dyrektywami art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono okres tymczasowego aresztowania oskarżonego
5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7. 8.	<p>-uwzględniono postanowienia Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu</p> <p>-z uwagi na sytuację majątkową i osobistą oskrżonego zwolniono go od ponoszenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych w myśl postanowień art. 624§1 kpk.</p>	
8. PODPIS		