

**S**

**ygn. akt II K 331/21**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 października 2023 roku

**Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym** w składzie:

**Przewodniczący** – sędzia Katarzyna Garbarczyk

**Protokolant** – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniach: 02.03.2022r., 27.04.2022r., 06.06.2022r., 25.01.2023r., 19.04.2023r., 20.09.2023 r. sprawy

**R. B.**

ur. (...) w G.

**syna** S. i R. zd. P.

**oskarżonego o to, że:**

W okresie od 01 września 2020 roku do dnia 23 listopada 2020 roku w G. w budynku przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie niszczył kłódki zabezpieczające rozdzielnię elektryczną, przewody elektryczne i przewody chłodnicze przecinając je oraz uszkadzał system chłodniczy wyłączając prąd, czym spowodował w ten sposób dodatkowo zniszczenie warzyw i owoców przechowywanych w chłodni, a nadto uszkodził kamerę, czym spowodował straty o łącznej wartości 3367,40 zł na szkodę B. S., w tym w dniu 24 października 2020 roku przecinając przewody elektryczne i przewód chłodniczy zniszczył je i uszkodził system chłodniczy tj. agregat powodując straty o łącznej wartości 1500 zł i spowodował dodatkowo zniszczenie warzyw przechowywanych w chłodni o łącznej wartości 2000 zł przy czym przecinając przewody elektryczne w skrzynce licznikowej, pozostawiając je odkryte i nie zabezpieczając urządzenia elektrycznego naraził inne osoby na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w następstwie porażenia prądem

**tj. o czyn z art. 288§1 kk w zb. z art. 160§1 kk w zw. z art. 12§1 i 2 kk**

**w zw. z art. 11§2 kk**

W nocy z 08/09 listopada 2020 roku w G. przy ul. (...) przecinając skobel zabezpieczający drzwiczki i wyginając je oraz przecinając przewody elektryczne w szafce zniszczył szafkę energetyczną z przewodami powodując straty w kwocie 900 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej B. w G. oraz przecinając przewody elektryczne, pozostawiając je odkryte i nie zabezpieczając urządzenia elektrycznego naraził inne osoby na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w następstwie porażenia prądem

**tj. o czyn z art. 288§1 kk w zb. z art. 160§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

Przyjmując, iż **R. B.** działał w warunkach stanu wyższej konieczności, na podstawie art. 26§1 kk uniewinnia go od popełnienia obu zarzuconych mu czynów.

Koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,  
TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b><i>IIK 331/21</i></b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b><i>1. USTALENIE FAKTÓW</i></b>			
<b><i>1.1. Fakty uznane za udowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<b><i>1.</i></b>	<b><i>R. B.</i></b>	<b><i>I. W okresie od 01 września 2020 roku do dnia 23 listopada 2020 roku w G. w budynku przy ul. (...)</i></b>	

*działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie niszczył kłódki zabezpieczające rozdzielnię elektryczną, przewody elektryczne i przewody chłodnicze przecinając je oraz uszkadzał system chłodniczy wyłączając prąd, czym spowodował w ten sposób dodatkowo zniszczenie warzyw i owoców przechowywanych w chłodni, a nadto uszkodził kamerę, czym spowodował straty o łącznej wartości 3367,40 zł na szkodę B. S., w tym w dniu 24 października 2020 roku przecinając przewody elektryczne i przewód chłodniczy zniszczył je i uszkodził system chłodniczy tj. agregat powodując straty o łącznej wartości 1500 zł i spowodował dodatkowo zniszczenie warzyw przechowywanych w chłodni o łącznej wartości 2000 zł przy czym przecinając przewody elektryczne w skrzynce licznikowej, pozostawiając je odkryte i nie zabezpieczając urządzenia elektrycznego naraził*

**inne osoby na  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utruty życia albo  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu w  
następstwie  
porażenia prądem**

**tj. czyn z art. 288§1 kk  
w zb. z art. 160§1 kk w  
zw. z art. 12§1 i 2 kk w  
zw. z art. 11§2 kk**

**II. W nocy z 08/09  
listopada 2020 roku  
w G. przy ul.  
(...)przecinając skobel  
zabezpieczający  
drzwiczki i wyginając  
je oraz przecinając  
przewody elektryczne  
w szafce zniszczył  
szafkę energetyczną z  
przewodami  
powodując straty w  
kwocie 900 zł na  
szkodę Spółdzielni  
Mieszkaniowej B. w  
G. oraz przecinając  
przewody  
elektryczne,  
pozostawiając je  
odkryte i nie  
zabezpieczając  
urządzenia  
elektrycznego naraził  
inne osoby na  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utruty życia albo  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu w  
następstwie  
porażenia prądem**

**tj. czyn z art. 288§1 kk  
w zb. z art. 160§1 kk w  
zw. z art. 11§2 kk**

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p><b>I, II</b></p> <p><b>1. Małżonkowie B. i R. B. zajmują lokal mieszkalny przy ul. (...) w G.. Bezpośrednio pod mieszkaniem w/w znajdował się sklep warzywno- owocowy (...), który prowadziła B. S.. Pokrzywdzona podjęła decyzję, by zakupić i zamontować agregat niezbędny do funkcjonowania w sklepie chłodni, który na jej polecenie zamontowany został w lipcu 2019 r. Agregat umieszczono na ścianie, za którą znajdowała się sypialnią małżonków B..</b></p> <p><b>2. Na skutek licznych skarg małżonków B. na zbyt głośną pracę agregatu, który to zakłócał im spokój i spoczynek nocny, policja prowadziła w tej sprawie postępowania w kierunku zaistnienia czynu z art. 51§1 kw. W oparciu o ich wyniki, w dniu 13.12.2019 r. B. S. została ukarana przez KPP w G. mandatem karnym za zakłócenie spoczynku nocnego, jako osoba odpowiedzialna za</b></p>	<p>- <b>wyjaśnienia oskarżonego</b></p> <p>- zeznania B. S.</p> <p>- zeznania B. B. (3)</p> <p>- <b>wyjaśnienia oskarżonego</b></p> <p>- zeznania B. S.</p> <p>- zeznania B. B. (3)</p> <p>- zeznania J. F.</p> <p>- zeznania D. N.</p> <p>- zeznania K. S. (2)</p> <p>- zeznania A. K. (1)</p> <p>- zeznania J. N.</p> <p>- zeznania J. C.</p> <p>- zeznania A. K. (2)</p> <p>- <b>zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa</b></p> <p>- <b>notatka</b></p> <p>- <b>wyroki wraz z uzasadnieniami</b></p> <p>- <b>opinia sądowa w zakresie akustyki</b></p> <p>- <b>wyjaśnienia oskarżonego</b></p> <p>- zeznania B. S.</p> <p>- zeznania B. B. (3)</p> <p>- zeznania J. F.</p> <p>- zeznania D. N.</p>	<p><b>k. 570v-571, 72-74, 476-477</b></p> <p><b>k. 571- 572v, 2-3, 30, 50, 666v ( w tym odczytane ze wskazanych postępowań)</b></p> <p><b>k. 622v- 623v, 411</b></p> <p><b>k. 570v-571, 72-74, 476-477</b></p> <p><b>k. 571- 572v, 2-3, 30, 50, 666v ( w tym odczytane ze wskazanych postępowań)</b></p> <p><b>k. 622v-623v, 411</b></p> <p><b>k. 572v- 573, 49</b></p> <p><b>k. 573v</b></p> <p><b>k. 574-574v, 58</b></p> <p><b>k. 667</b></p> <p><b>k. 667v</b></p> <p><b>k. 714-714v</b></p> <p><b>k. 719-719v, 747v ( w tym odczytane ze wskazanych postępowań)</b></p> <p><b>k. 80-87</b></p> <p><b>k. 216</b></p> <p><b>k. 734-743</b></p> <p><b>k. 536-541</b></p> <p><b>k. 570v-571, 72-74, 476-477</b></p>	

<p>funkcjonowanie sklepu (...) w okresie od 25 lipca 2019 r. do 18 listopada 2019 r. w G. przy ul. (...), tj. za czyn z art. 51§1 kk. B. S. przyjęła mandat, opłaciła grzywnę. Kolejne postępowanie zakończyło się wyrokiem SR w Giżycku z dnia 08 listopada 2021 r., w sprawie IIW 62/20, mocą którego B. S. została uznana za winną popełnienia czynu z art. 51§1 kk polegającego na tym, iż w okresie od 19 listopada 2019 r. do 10 stycznia 2020 r. w G. przy ul. (...) jako osoba odpowiedzialna za funkcjonowanie sklepu (...) poprzez nadmierny hałas wytwarzany przez agregat zawieszony na ścianie w/w budynku zakłóciła spoczynek nocny dla B. B. (3) i R. B., za co została ukarana karą grzywny w wysokości 500 złotych. Praca agregatu nadal przeszkadzała pokrzywdzonym, albowiem urządzenie w dalszym ciągu wytwarzało ponadprzeciętny hałas, który uniemożliwiał B. i R. B. normalne funkcjonowanie, nocny odpoczynek, co w dłuższym czasie przełożyło się na</p>	<p>- zeznania K. S. (2)  - zeznania A. K. (1)  - zeznania J. N.  - zeznania J. C.  - zeznania A. K. (2)  - protokół oględzin  - protokół odtworzenia zapisu wraz z płytą  - pisma  - dokumentacja medyczna  - opinia psychologiczna  - pisma i decyzja Powiatowego Inspektora Sanitarnego  - opinia S.  - pismo ze (...)  - krótki raport działań</p>	<p>k. 571- 572v, 2-3, 30, 50, 666v ( w tym odczytane ze wskazanych postępowań)  k. 622v- 623v, 411  k. 572v- 573, 49  k. 573v  k. 574-574v, 58  k. 667-667v  k. 667v  k. 714-714v  k. 719-719v, 747v ( w tym odczytane ze wskazanych postępowań)  k. 15 -17  k. 25, 26-27, 42, 44-45  k. 34-35, 102-103, 105-106, 107-108, 111-112, 113-114, 116-117, 121-122, 124-125, 126-127, 129-130- 132, 134-135, 136-137,147-152, 153-155, 165-166, 177, 181-182, 183-184  k. 88, 90, 91, 91a, 92, 195-200, 287-288, 341, 621-526, 706  k. 93, 527-532  k. 94, 138, 217  k. 95-101, 203  k. 118  k. 594-612</p>
---	---	--

*pogarszający się stan zdrowia w/w. Z opinii biegłego sądowego z zakresu akustyki z dnia 03.08.2021 r. wynikało, iż agregat został zamontowany wadliwie, wytwarzany przez niego hałas przekraczał dopuszczalne normy, mógł być odczuwalny zmysłem słuchu, przekroczenie tych norm stanowiło o uciążliwości hałasu, jako zdolnego do wybudzenia ze snu. Wobec powyższego wszczęto i prowadzono kolejne postępowanie, które zakończyło się wyrokiem SR w Giżycku z dnia 20.10.2022r., w sprawie IIW 538/21, mocą którego B. S. została uznana za winną popełnienia czynu z art. 51§1 kk polegającego na tym, iż w okresie czasu od dnia 25 lipca 2019 roku do dnia 15 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) jako osoba odpowiedzialna za funkcjonowanie sklepu (...) poprzez nadmierny hałas wytwarzany przez agregat zawieszony na ścianie w/w budynku wielokrotnie zakłóciła spokój i spoczynek nocny dla B. B. (3) i R. B. i ukarana karą*

**grzywny w wysokości 500 złotych.**

**3. Pomimo toczących się postępowań, licznych skarg składanych przez małżonkowi B. na głośną pracę agregatu, w tym bezpośrednio do pokrzywdzonej - pokrzywdzona nie podejmowała żadnych działań, które wyciszyłyby pracę tego urzędu. Stan zdrowia R. B. i jego małżonki, w związku z niemożnością normalnego funkcjonowania w mieszkaniu, pogarszał się. Z uwagi na tak długo utrzymujący się bezprawny stan rzeczy, brak skutecznej reakcji organów ścigania, organów administracyjnych, które wpłynęły na postępowanie K. S. (1), ratując zdrowie swoje i małżonki, R. B. podjął działania skutkujące odłączeniem agregatu tj. w okresie od 01 września 2020 roku do dnia 23 listopada 2020 roku w G. w budynku przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru**



wielokrotnie niszczył kłódki zabezpieczające rozdzielnię elektryczną, przewody elektryczne i przewody chłodnicze przecinając je oraz uszkadzał system chłodniczy wyłączając prąd, czym powodował w ten sposób dodatkowo zniszczenie warzyw i owoców przechowywanych w chłodni, a nadto uszkodził kamerę, czym spowodował straty na szkodę B. S., w tym w dniu 24 października 2020 roku przecinając przewody elektryczne i przewód chłodniczy zniszczył je i uszkodził system chłodniczy tj. agregat. Nadto w nocy z 08/09 listopada 2020 roku w G. przy ul. (...) przecinając skobel zabezpieczający drzwiczki i wyginając je oraz przecinając przewody elektryczne w szafce zniszczył szafkę energetyczną z przewodami powodując straty na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej B. w G..

**1.2. Fakty uznane za nieudowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----			
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<i>I, II</i> <i>1, 2, 3</i> <i>I, II</i> <i>2,3</i> <i>I, II</i> <i>2.</i> <i>I, II</i> <i>3.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>wyjaśnienia oskarżonego</b></li> <li>- <b>zeznania B. S.</b></li> <li>- <b>zeznania B. B. (3)</b></li> <li>- <b>zeznania J. F., zeznania D. N., zeznania K. S. (2), zeznania A. K. (1), zeznania J. N., zeznania J. C., zeznania A. K. (2)</b></li> <li>- <b>zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa</b></li> <li>- <b>notatka, wyroki wraz z uzasadnieniami</b></li> <li>- <b>opinia sądowa w zakresie akustyki</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>oskarżony przyznał się do działań faktycznych polegających na przecinaniu przewodów, zniszczeniu wskazanych w zarzutach urządzeń i sprzętów i złożone w tym zakresie wyjaśnienia nie były przedmiotem sporu, podobnie jak wskazany przez oskarżonego powód takich działań - trwająca przez wiele miesięcy zbyt głośna praca agregatu, która zakłócała oskarżonemu i jego żonie spokój i spoczynek nocny, uniemożliwiała</b></li> </ul>	

*- protokół oględzin,  
protokół odtworzenia  
zapisu wraz z płytą*

*- pisma*

*- dokumentacja  
medyczna, opinia  
psychologiczna*

*- pisma i decyzja  
Powiatowego  
Inspektora  
Sanitarnego*

*- opinia S.*

*- pismo ze (...)*

*- krótki raport działań*

*normalne  
funkcjonowanie z  
uwagi na miejsce  
montażu agregatu, a  
powyższe przekładało  
się na pogarszający  
się stan zdrowia  
oskarżonego i jego  
małżonki*

*- bezporne było także  
to, iż małżonkowie  
B. zgłaszali problem  
dotyczący zbyt głośnej  
pracy agregatu do  
licznych instytucji  
prosząc o interwencję,  
pisali skargi, w tym  
także bezpośrednio  
do pokrzywdzonej,  
składali  
zawiadomienia do  
organów ścigania.  
Wszystkie  
podejmowane przez  
nich działania  
okazywały się  
bezskuteczne- agregat  
pracował nadal w tym  
samym trybie*

*- wyjaśnienia  
oskarżonego  
korespondują z  
zeznaniem  
przesłuchanych  
świadków i  
zgromadzoną  
dokumentacją- brak  
podstaw, by  
podważać ten dowód*

*- korespondują z  
zeznaniem  
oskarżonego i jego  
żony zarówno co  
do faktu miejsca  
montażu agregatu,  
podejmowanych przez  
oboje małżonków*

**B. działań, by  
pokrzywdzona  
podjęła kroki  
zmierające do  
wyciszenia pracy  
agregatu**

**- nie kwestionowała,  
iż był karnie karana  
za czyny z art. 51§1  
kw związane z głośną  
pracą agregatu**

**- brak podstaw, by je  
kwestionować**

**- zbieżne z  
wyjaśnieniami  
oskarżonego,  
zeznaniaми  
pokrzywdzonej,  
uzupełniają je i  
korespondują z tymi  
dowodami**

**- pozostają zbieżne z  
pozostałym zebrany  
w sprawie materiałem  
dowodowy zarówno  
co do podejmowanych  
przez oskarżonego  
działań, jakie legły u  
podstaw  
postawionych mu  
zarzutów, jaki i  
okoliczności w jakich  
te działania  
podejmował**

**- potwierdzają, iż  
działania  
oskarżonego były  
skutkiem  
bezskuteczności  
podejmowanych przez  
małżonków kroków  
zmierających do  
wpłynięcia na  
pokrzywdzoną, by  
wyciszyła pracę  
agregatu, która**

**niekorzystnie  
wpływała na  
zdrowie świadka i  
oskarżonego**

**- brak podstaw, by  
podważać zeznania  
świadka**

**- zeznania spójne,  
zbieżne, wzajemnie się  
uzupełniają**

**- korespondują z  
wyjaśnienieniami  
oskarżonego oraz  
zeznaniem jego żony  
i pokrzywdzonej co do  
podejmowanych przez  
małżonków B. kroków  
zmierzających do  
wpłynięcia na  
pokrzywdzoną, by  
wyciszyła pracę  
agregatu, ze  
szczególnym  
naciskiem na  
intensywność działań  
małżonków,**

**- potwierdzają podjęte  
przez oskarżonego  
działania, które legły  
u podstaw  
postawionych mu  
zarzutów**

**- brak powodów,  
by podważać zeznania  
tych świadków**

**- potwierdza  
niekwestionowany  
fakt, że małżonkowie  
B. szukali ochrony  
swoich praw  
zgłaszając ich  
naruszenie przez  
pokrzywdzoną  
organom ścigania**

- **okoliczność  
niekwestionowana**

- **dowody  
niekwestionowane  
przez strony**

- **potwierdzają  
ukaranie  
pokrzywdzonej w  
drodze mandatu oraz  
skazanie jej  
wyrokami sądowymi  
za wykroczenia z art.  
51§1 kw popełnione  
na szkodę małżonków  
B. w związku z  
nadmiernie  
wytwarzanym  
hałasem przez sporny  
agregat**

- **opinia jaka legła  
u podstaw wyroków  
skazujących  
pokrzywdzoną z art.  
51§1 kw**

- **potwierdziła, iż  
przedmiotowy  
agregat wytwarzał  
hałas przekraczający  
dopuszczalne normy**

- **dowód  
niekwestionowany  
przez strony**

- **dowody  
niekwestionowane  
przez strony**

- **potwierdzają  
okoliczności  
niesporne tj.  
dopuszczenie się przez  
oskarżonego  
określonych zniszczeń**

- **potwierdzają  
okoliczności**

**niesporne- liczne  
skargi, wnioski,  
żądania, zażalenia,  
wezwania składane  
przez małżonków B.  
w celu podjęcia przez  
osoby i podmioty  
uprawnione działań  
zmiierzających do  
wpłynięcia na  
pokrzywdzoną w  
zakresie wyciszenia  
pracy agregatu**

**- koresponduje z  
wyjaśnieniami  
oskarżonego i  
zeznaniami B. B. (3)  
co do niekorzystnego  
wpływu na ich  
zdrowie pracy  
agregatu, którego  
hałas przekraczał  
dozwolone normy**

**- potwierdzają  
okoliczności  
niesporne co do  
wszczynanych  
postępowań  
administracyjnych w  
związku ze  
zgłoszonymi  
dokonywanymi przez  
małżonków B. w  
przedmiocie zbyt  
głośnej pracy  
agregatu**

**- opinia sporządzona  
na prywatne zlecenie  
małżonków B.  
potwierdzająca  
przekroczenie przez  
agregat  
dopuszczalnych norm  
hałasu**

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>dokument niekwestionowany przez strony</b></li> <li>- <b>dokument niekwestionowany przez strony</b></li> <li>- <b>brak podstaw, by kwestionować ten dowód</b></li> <li>- <b>potwierdza racje małżonków B., iż praca agregatu przekraczała dozwolone normy stąd wezwania do jego demontażu</b></li> <li>- <b>dokument niekwestionowany przez strony</b></li> <li>- <b>potwierdza okoliczności niesporne- liczne doniesienia małżonków B. na zbyt głośną pracę agregatu</b></li> </ul>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		-----	



<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		-----
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		-----
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		-----
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

-----			
	3.4. Umorzenie postępowania		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----			
	3.5. Uniewinnienie	<b>1</b>	<b>R. B.</b>
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p><b>art. 26§1 kk -nie popełnia przestępstwa, kto działa w celu uchylenia bezpośredniego niebezpieczeństwa groźącego jakimukolwiek dobru chronionemu prawem, jeżeli niebezpieczeństwa nie można inaczej uniknąć, a dobro poświęcone przedstawia wartość niższą od dobra ratowanego.</b></p> <p><b>Artykuł 26 § 1 kk wyznacza następujące przesłanki warunkujące zaistnienie stanu wyższej konieczności:</b></p> <p><b>1) bezpośrednio niebezpieczeństwo; 2)</b></p>			

**grożące  
jakimkolwiek  
dobru chronionemu  
prawem; 3)  
niebezpieczeństwa  
tego nie można inaczej  
uniknąć niż przez  
poświęcenie innego  
dobra chronionego  
prawem (zasada  
subsydiarności); 4)  
osoba poświęcająca  
to dobro działa w  
celu uchylecia owego  
niebezpieczeństwa; 5)  
dobro poświęcone  
przedstawia wartość  
niższą od dobra  
ratowanego.**

**Na gruncie art. 26  
kk niebezpieczeństwo  
należy definiować  
jako sytuację (stan),  
w której zachodzi  
prawdopodobieństwo  
nastąpienia ujemnego  
skutku. Tak**

**ujmowane  
niebezpieczeństwo  
powinno być  
rozumiane w sposób  
obiektywny. Nie może  
więc budzić  
wątpliwości, że  
niebezpieczeństwo  
grożące dobru  
chronionemu prawem  
musi być rzeczywiste,  
tzn. zachodzić realnie,  
obiektywnie.**

**Niebezpieczeństwo –  
będące sytuacją  
(stanem), w której  
zachodzi  
prawdopodobieństwo  
nastąpienia ujemnego  
skutku – może  
przybrać różną  
postać. Najczęściej**

*jest ono ujmowane jako wynik zdarzenia nagłego i niespodziewanego, trwającego stosunkowo krótko. Nie wyczerpuje to jednak istoty niebezpieczeństwa, gdyż równie dobrze może trwać ono przez dłuższy czas bądź wynikać z pewnego długotrwałego rozwoju sytuacji ( Por. wyr. SN z 21.1.1937 r. (2 K 1444/36, OSN(K) 1937, Nr 8, poz. 219). Niebezpieczeństwo grożące dobru prawnemu musi być bezpośrednie. Element bezpośredniości należy ujmować jako wskaźnik wysokiego stopnia prawdopodobieństwa przerożenia się zjawiska charakteryzowanego tym elementem (niebezpieczeństwa) w zjawisko drugie (naruszenie). Czynnikiem wpływającym na stopień prawdopodobieństwa może być bliskość czasowa i usytuowanie w ciągu przyczynowym. Podkreśla się jednak, że wśród wszelkich czynników decydujących o stopniu prawdopodobieństwa*

najpoważniejszą rolę odgrywać może czynnik nieuchronności nastąpienia zdarzenia, którego prawdopodobieństwo chcemy ustalić. Jeżeli chodzi o źródła groźącego bezpośrednio niebezpieczeństwa, które może być uchylone w warunkach stanu wyższej konieczności, to obowiązująca ustawa karna nie przewiduje tu żadnych ograniczeń. Pozwala to na bardzo szerokie ujmowanie ich zakresu. Źródłem niebezpieczeństwa może być m.in. zachowanie się człowieka, zachowanie się zwierząt czy też działanie sił przyrody (por. wyr. SN z 12.7.1946 r., K 705/46, OSN(K) 1947, Nr 1, poz. 25).

Z art. 26 § 1 kk wynika wprost, że w ramach stanu wyższej konieczności można uchylać bezpośrednio niebezpieczeństwo groźące jakimkolwiek dobru chronionemu prawem. Przesłanką stanu wyższej konieczności jest niemożność uniknięcia niebezpieczeństwa

*grożącego bezpośrednio dobru chronionemu prawem w odmienny sposób niż przez poświęcenie innego dobra prawnego. Mimo takiego ujęcia tej przesłanki w art. 26 § 1 KK subsydiarność w rzeczywistości nie oznacza możliwości uniknięcia zachodzącego niebezpieczeństwa, lecz możliwość uniknięcia wynikających z niego ujemnych skutków. Warunkiem istnienia stanu wyższej konieczności jest bowiem występowanie bezpośredniego niebezpieczeństwa grożącego dobru prawnemu, a więc nie można go uniknąć, skoro zachodzi już ono jako element konstytutywny tej instytucji. Wobec tego działanie w ramach stanu wyższej konieczności ma na celu zapobieżenie ujemnym następstwom już zaistniałego niebezpieczeństwa i dlatego też kodeksowy zwrot "jeżeli niebezpieczeństwa nie można inaczej uniknąć" należy rozumieć "jeżeli ujemnych następstw niebezpieczeństwa nie można inaczej*

uniknąć" (zob. A. Spotowski, *Funkcja*, s. 272–273).

Zatem z wyłączeniem przestępności zachowania w warunkach stanu wyższej konieczności będziemy mieli do czynienia jedynie wówczas, gdy poświęcenie dobra prawnego było jedyną możliwością zapobieżenia ujemnym następstwom bezpośrednio groźącego niebezpieczeństwa. Z art. 26 § 1kk wynika *expressis verbis*, że poświęcający dobro chronione prawem dla ratowania innego dobra prawnego musi działać w celu uchylecia groźącego ratowanemu dobru bezpośredniego niebezpieczeństwa. Spełnienie tej celowości działania wymaga, aby osoba znajdująca się w sytuacji zagrożenia dla dobra prawnego miała świadomość istnienia takiego stanu rzeczy, co z kolei motywuje ją do podjęcia starań zmierzających do uchylecia wynikających z niego ujemnych następstw (uratowania dobra prawnego). Zasadniczą przesłanką stanu

wyższej konieczności jest określona proporcja wartości, zachodząca między dobrem ratowanym a dobrem poświęcanym.

Proporcja ta nie tylko warunkuje zaistnienie stanu wyższej konieczności, lecz ponadto pozwala określić, w ramach tej niejednolitej pod względem charakteru prawnego instytucji, czy mamy do czynienia z okolicznością wyłączającą bezprawność karną czynu, czy też z okolicznością wyłączającą winę. Jeżeli wartość dobra poświęcanego jest niższa od wartości dobra ratowanego, wówczas stan wyższej konieczności przybiera postać kontratypu, a więc czyn popełniony w jego ramach jest legalny.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że oskarżony swoim działaniem zmierzał do ratowania dobra chronionego prawem tj. zdrowia swojego i swojej małżonki. Bezsporne jest, iż agregat, który wytwarzał przez wiele miesięcy hałas



przekraczający dopuszczalne normy ( opinia sądowa z zakresu akustyki, wyroki skazujące pokrzywdzoną) miał bezpośredni, realny wpływ na stan zdrowia małżonków B., co zostało potwierdzone o ich dokumentację medyczną. Oskarżony i jego żona w związku z zaistniałym stanem rzeczy zwracali się o ochronę prawną do organów ścigania, pisali liczne skargi, zawiadomienia, zwracali się bezpośrednio do pokrzywdzonej, ale także do podmiotów, które mogły wpłynąć na jej zachowanie - spółdzielni mieszkaniowej ( ta zażądała od pokrzywdzonej demontażu agregatora-bezskutecznie), Powiatowego Inspektora Sanitarnego ( prowadził postępowania administracyjne z zawiadomienia małżonków B.), Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej, nadto zlecili prywatną opinię z zakresu akustyki ( potwierdziła, że agregat wytwarza nadmierny hałas).  
Przeciwko

*pokrzywdzonej  
zapadły dwa wyroki  
skazujące za  
zakócanie spoczynku  
nocnego oskarżonemu  
i jego żonie w związku  
z namiętnym hałasem  
wytwarzanym przez  
agregat, wcześniej  
pokrzywdzona w  
takiej sprawie też była  
karana mandatem  
karnym. Wszystkie  
te działania były  
nieskuteczne, bo  
bezprawny stan się  
utrzymywał.*

*Niebezpieczeństwa  
dalszej utraty zdrowia  
nie można było  
zatem uniknąć w  
inny sposób, niż  
poprzez działania  
podjęte przez  
oskarżonego i w  
konsekwencji poprzez  
poświęcenie innego  
dobra chronionego  
prawem (własności  
osób trzecich).*

*Bezsporne jest, iż  
jedynym motywem  
działania  
oskarżonego było  
działanie w celu  
uchylenia dalszego  
niebezpieczeństwa  
utraty zdrowia.*

*Bezsporne jest  
również, że dobro  
ratowane tj. zdrowie,  
przedstawiało  
wartość oczwście  
wyższą, niż dobro  
poświęcone tj.  
własność osób  
trzecich.*

<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z       PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			-----
<b>5.                   INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE       W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			-----
<b>6.                   INNE ZAGADNIENIA</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

-----		
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>2.</b>	<b>Zgodnie z art. 632 pkt.1 kpk- w przypadku wyroku uniewinniającego - w sprawach z oskarżenia publicznego- koszty procesu ponosi Skarb Państwa.</b>	
<b>8. PODPIS</b>		