

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 293/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	1. M. W. 2. D. S. 3. P. P. (1)	w dniu 11 października 2020 r w G. w komentarzu pod umieszczonym na F..com filmie z interwencji przeprowadzonej m.in. przez M. M. posługując się N. M. znieważył funkcjonariusza publicznego w osobie funkcjonariuszki policji	

zatrudnionej w Komendzie Powiatowej Policji w G. sierż. szt. M. M. w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych i z powodu wykonywanego przez nią zawodu tj. popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 226§1 kk w zw. z art. 231 a kk

W dniu 11 października 2020 r w G. w dwóch komentarzach pod umieszczonym na F..com filmie z interwencji przeprowadzonej m.in. przez M. M. posługując się nickiem D. S. znieważył funkcjonariusza publicznego w osobie funkcjonariuszki policji zatrudnionej w Komendzie Powiatowej Policji w G. sierż. szt. M. M. w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych i z powodu wykonywanego przez nią zawodu tj. popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 226§1 kk w zw. z art. 231 a kk

W dniu 11 października 2020 r w G. w komentarzu pod umieszczonym na F..com filmie z interwencji przeprowadzonej m.in. przez M. M. posługując się nickiem P. P. (2) znieważył funkcjonariusza publicznego w osobie funkcjonariuszki policji zatrudnionej w Komendzie Powiatowej Policji w G. sierż. szt. M. M. w związku z pełnieniem przez nią obowiązków

		służbowych i z powodu wykonywanego przez nią zawodu tj. popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 226§1 kk w zw. z art. 231 a kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- znieważenie funkcjonariusza publicznego M. M. w komentarzu umieszczonym pod filmem z interwencji umieszczonym na F..com przez oskarżonego M. W.</p> <p>- znieważenie funkcjonariusza publicznego M. M. w dwóch komentarzach umieszczonym pod filmem z interwencji umieszczonym na F..com przez oskarżonego D. S.</p> <p>- znieważenie funkcjonariusza publicznego M. M. w komentarzu umieszczonym pod filmem z interwencji umieszczonym na F..com przez oskarżonego P. P. (1)</p>	<p>- wydruk komentarzy ze strony F..com dotyczące filmu z interwencji</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonych</p>	<p>k. 36, 37, 38</p> <p>k. 137v,</p> <p>k. 138</p>	
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>Wydruki komentarzy</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonych</p>	<p>- treść komentarzy oskarżonych umieszczone pod filmem z interwencji, dostępne dla bliżej nieokreślonej liczby odbiorców, podpisane nickami oskarżonych</p> <p>- oskarżony M. W. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyjaśnił przyczyny swojego postępowania – izolację społeczną, opiekę nad matką, utrata pracy</p> <p>- oskarżony D. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, przeprosił pokrzywdzoną, nie wyjaśnił powodów swojego postępowania</p> <p>- oskarżony P. P. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego im czynu, w jego ocenie nie było to normalne zachowanie</p>	

		funkcjonariuszy na służbie;	
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Artykuł 226 kk stanowi o odpowiedzialności karnej za przestępstwo polegające na znieważeniu funkcjonariusza publicznego albo osoby mu przybranej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Przedmiotem ochrony jest prawidłowa działalność instytucji państwowych i samorządowych przez ochronę koniecznego			

dla wykonywania tej działalności poszanowania dla funkcjonariuszy pełniących obowiązki służbowe. Czynność sprawcza polega na znieważeniu funkcjonariusza publicznego poprzez takie zachowanie sprawcy, które stanowi wyraz pogardy dla drugiego człowieka (Kodeks Karny, Część szczególna, komentarz do art. 117 – 277 kodeksu karnego, pod redakcją Andrzeja Zolla, 225-226). Funkcjonariuszem publicznym w myśl art. 115§13 pkt 7 kk jest funkcjonariusz organu powołanego do ochrony bezpieczeństwa publicznego. Odpowiedzialność karną za przestępstwo kwalifikowane z art. 226§1k ponosi ten, kto znieważa funkcjonariusza publicznego (...) podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Przedmiotem ochrony jest godność i powaga funkcjonariusza, a przepis nie precyzuje na czym zniewaga miałaby polegać. Najczęściej zniewaga ma formę wypowiedzi słownej (użycia słów wulgarnych, epitetów), może być też wyrażona w piśmie lub za pomocą wizerunku (np. list o obraźliwej treści, karykatura) albo obraźliwym gestem demonstrującym pogardę dla danej osoby (Marek Andrzej, komentarz, LEX

2007, Komentarz do art.226 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. Stan prawny: 2007.03.15). Zniewaga niewątpliwie jest przestępstwem formalnym. Do jego dokonania nie jest bowiem wymagany żaden konkretny skutek, w szczególności by adresat znieważającej wypowiedzi poczuł się dotknięty w swej godności albo by znieważające pismo dotarło do niego. Jest jednak niewątpliwie, że osiągnięcie "efektu" znieważenia ma decydujące znaczenie w realizacji odpowiedzialności karnej za to przestępstwo (Marek Andrzej, komentarz, LEX 2007, Komentarz do art.216 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. Stan prawny: 2007.03.15).

Przestępstwo to może być popełnione jedynie z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim.

Artykuł 231a kk stanowi, że z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych funkcjonariusz publiczny korzysta również wtedy, jeżeli bezprawny zamach

na jego osobę został podjęty z powodu wykonywanego przez niego zawodu lub zajmowanego stanowiska.

Celem wprowadzenia tego przepisu do porządku prawnego było rozszerzenie ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariusza publicznego o sytuację, gdy bezprawny zamach na jego osobę został podjęty z powodu wykonywanego przez niego zawodu lub zajmowanego stanowiska, ale niekoniecznie podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych -
Postanowienie SN z 22.11.2017 r., V KK 300/17, LEX nr 2428825.

Z poczynionych ustaleń faktycznych jednoznacznie stwierdzić należy, że oskarżeni doskonale zdawali sobie sprawę, że mają do czynienia z funkcjonariuszem policji, że obraźliwe słowa kierowane są pod jego adresem i że w ten sposób okazują pogardę.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości Sąd doszedł do przekonania, iż był on znaczny. Oskarżeni nie brali pod uwagę konsekwencji, które spotkały oskarżycielkę posiłkową. Nie bez znaczenia było też masowe rozpowszechnienie filmu z interwencji, który

<p>był emitowany również w mediach publicznych. Zaznaczyć należy, iż oskarżycielka posiłkowa M. M. podjęła interwencję zgodnie z przepisami prawa. Udała się w pościg za mężczyzną, którego zamierzała wylegitymować. To nie funkcjonariusze policji stanowią prawo, ale ich podstawowym zadaniem jest egzekwowanie przestrzegania przez wszystkich obowiązujących norm prawnych.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1. M. W. 2. D. S. 3. P. P. (1)	1. 2. 3. 5.	1. 2. 3.	- oskarżony nie był dotychczas karany, - zatrudniony jako mechanik samochodowy, osiągający stały, miesięczny dochód - kara grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy wysokości jednej stawki 20 zł, jest karą adekwatną do wagi popełnionego czynu, stopnia zawinienia oraz prewencji szczególnej wobec oskarżonego; - oskarżony go nie planował, nie czynił do niego przygotowań, - zdaniem Sądu istnieje wobec oskarżonego pozytywna prognoza na przyszłość;

- należało orzec wobec niego karę o charakterze wolnościowym, tak aby poniósł konsekwencje swojego zachowania i jednocześnie odczuł skutki swojego nagannego zachowania, ale nie należy izolować go ze społeczeństwa

- wymiar kary jest adekwatny do stopnia społecznej szkodliwości czynu;

- oskarżony był już karany, z tym że nie za przestępstwa p-ko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego

- oskarżony obecnie odbywa karę pozbawienia wolności do października 2022r, nie osiąga żadnych dochodów, zaś stopień społecznej szkodliwości czynu nie uzasadnia izolowania oskarżonego ze społeczeństwa;

- konieczność odbycia kary ograniczenia wolności będzie niewątpliwie stanowiła dolegliwość

- zdaniem Sądu, dotkliwość tej kary związana z koniecznością wykonywania pracy we wskazanym miejscu i obowiązek poddania się rygorom z nią związanymi wpłynie pozytywnie na sposób zachowania oskarżonego tak, że ponownie nie popełni on kolejnego przestępstwa;

- oskarżony był już karany, z tymże nie za przestępstwa p-ko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego

- zatrudniony jako monter osiągający stały, miesięczny dochód,

- oskarżony nie ma nikogo na utrzymaniu,

- kara grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy wysokości jednej stawki 20 zł, jest karą adekwatną do wagi popełnionego czynu, stopnia zawinienia oraz prewencji szczególnej wobec oskarżonego;

- oskarżony go nie planował, nie czynił do niego przygotowań,

- zdaniem Sądu istnieje wobec oskarżonego pozytywna prognoza na przyszłość;

- należało orzec wobec niego karę o charakterze wolnościowym, tak aby poniósł konsekwencje swojego zachowania i jednocześnie odczuł skutki swojego naganego zachowania, ale nie należy izolować go ze społeczeństwa

- wymiar kary jest adekwatny do stopnia społecznej szkodliwości czynu;

Publikacja wyroku w Gazecie (...) stanowi dodatkową dolegliwość

			dla oskarżonych, ale przede wszystkim na celu prewencję ogólną; - czyn o takim stopniu społecznej szkodliwości powinien spotkać się z odpowiednią represją karną, którą należy przekazać do publicznej wiadomości;
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd omyłkowo nie orzekł na podstawie art. 46§1kk zadośćuczynienia na rzecz oskarżycielki posiłkowej M. M.. Niewątpliwie oskarżycielka posiłkowa doznała krzywdy na skutek zachowania oskarżonych. Znaczenie ma również to, że działali za</p>			

pośrednictwem bardzo popularnego portalu internetowego, do którego dostęp ma nieograniczona liczba użytkowników.	
7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
4. 6.	<p>Wynagrodzenie należne pełnomocnikowi oskarżycielki posiłkowej zasądzono od oskarżonych na podstawie art. 627 kpk zgodnie ze złożoną fakturą VAT.</p> <p>Sąd obciążył oskarżonych kosztami sądowymi albowiem M. W. oraz P. P. (1) są zatrudnieni, zaś D. S. po opuszczeniu zakładu karnego będzie miał możliwość podjęcia pracy o uregulowania należności. Wymiar opłaty określono na podstawie ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r (Dz.U. tj. z 1983r nr 49, poz. 223 ze zm.).</p>
1.Podpis	

{KONIEC}