

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IİK 285/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Giżycku II Wydział Karny Sąd Rejonowy w Giżycku II Wydział Karny	12.12.2019r 12.03.2021r	IİK 522/18 IİK 293/19

o.1.Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku II Wydziału Karnego sygn. akt IİK 522/18 - z dnia 12.12.2019r - wymierzona kara 2 lata i 4 miesiące kary	Akta sprawy IİK 522/18 Akta sprawy IİK 239/19	k. 10 - 11, 12 k. 13, 14 k. 20 k. 16 - 18

pozbawienia wolności oraz
kara grzywny – 150 stawek
po 20 zł

- czyn art. 56 ust.
3 w zw. z art. 59
ust. 1 o przeciwdziałaniu
narkomanii – data
popelnienia czynu os
stycznia do września 2017r
– kwalifikacja z art. 56 ust.
3 w zb. z art. 59 ust. 1
ustawy o przeciwdziałaniu
narkomanii

- wyrok prawomocny
dnia – 23.06.2020r –
wyrok Sądu Okręgowego
w Olsztynie sygn. VIIKa
214/20

Kara pozbawienia
wolności jest wykonywana
od 14.01.2021r do
14.05.2023rr

Wyrok Sądu Rejonowego
w Giżycku II Wydziału
Karnego sygn. akt IIK
239/19 – wydany dnia
12.03.2021

- wymierzona kara 1 rok
i 8 m-cy pozbawienia
wolności

- czyn art. 62 ust.
2 o przeciwdziałaniu
narkomanii – znaczna
ilość narkotyków –
data popelnienia czynu
16.03.2019r

- prawomocność wyroku –
17.06.2021r – wyrok Sądu
Okręgowego w Olsztynie
sygn. akt VIIKa 364/21

Kara będzie wykonywana
od dnia 14.05.2023 do
30.11.2024

	Dane o karalności Informacja o pobytach i orzeczeniach oraz opinia		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

1.Ocena Dowodów		
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Akta spraw IIK 522/18, IIK 239/19 Opinia o skazanym Dane o karalności	Dowody nie budzą wątpliwości ponieważ wyroki w sprawach są prawomocne, ujęte w danych o karalności skazanego - skazany osadzony w Areszcie Śledczym do odbycia orzeczonych kar pozbawienia wolności;
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Giżycku IIK 522/18 Sąd Rejonowy w Giżycku IIK 293/19	Kara 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności Kara 1 rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Zgodnie z art. 568a § 1 pkt.2 kpk Sąd orzeka karę łączną w wyroku łącznym.</p> <p>W myśl postanowień art. 569 § 1kpk - jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.</p> <p>Art. 85 §1 i 2 kk stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną oraz, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.</p> <p>W art. 38 pkt 3 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych</p>		

przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 i uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1086) zmieniono przepis art. 85 k.k. i nadano mu następujące brzmienie:

"Art. 85 § 1. Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

§ 2. Karą łączną nie obejmuje się kar orzeczonych wyrokami, o których mowa w art. 114a".

Przepis obowiązuje od dnia 24.06.2020r.

W przepisach przejściowych ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. przewidziano w art. 81 ust. 1, że przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Z kolei ust. 2 art. 81 stanowi, że przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W przedmiotowej sprawie wobec skazanego jeden wyrok w sprawie IIK 522/18 został wydany przed zmianą przepisów dotyczących orzekania w przedmiocie kary łącznej. Zauważyć należy, iż skazany dopuścił się popełnienia kolejnego czynu przed wydaniem pierwszego wyroku – IIK 522/18 – data

wydania 12.12.2019r, zaś czyn kolejny popełniony dnia 16.03.2019r – wyrok w sprawie IIK 293/19.

Zdaniem Sądu należy przyjąć, że reguły wywodzone z art. 4 § 1 k.k. powinny znaleźć zastosowanie w tej sprawie, ponieważ pozwoli to na wydanie wyroku łącznego wobec skazanego obejmującego wszystkie skazania i jest dla niego korzystne.

Jak wynika z komentarza Michała Zacharskiego - Reguły intertemporalne a instytucja kary łącznej w tarczy 4.0 LEX – należy zastosować regułę art. 4§1kk wówczas gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw przed wejściem w życie tarczy 4.0, oraz zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, natomiast co najmniej jedna kara jednostkowa wymierzona sprawcy za ww. przestępstwa uzyskała status prawomocnie orzeczonej przed wejściem w życie tarczy 4.0 w zakresie nowelizującym Kodek karny (tj. przed 24.06.2020 r.) i co najmniej jedna kara jednostkowa wymierzona sprawcy za ww. przestępstwa uzyskała status prawomocnie orzeczonej po wejściu w życie tarczy 4.0 w zakresie nowelizującym Kodek karny (tj. 24.06.2020 r. albo po tej dacie).

Takie stanowisko zajął również Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w wyroku z dnia 30.06.2020r sygn. akt VI Ka 150/20 LEX 3049400.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Artykuł 85a kk stanowi, że orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Zgodnie z art. 86 § 1kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach, przy czym w myśl §4 tego artykułu zasady wymiaru kary łącznej określone m. in. § 1 stosuje się odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest już orzeczona kara łączna.

Granice kary łącznej wobec skazanego – 2 lata i 4 miesiące do 4 lat pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji a częściowo zasadą kumulacji.

Sąd uwzględnił stopień zawinienia skazanego – przestępstw dopuścił się z winy umyślnej - wagę tych czynów oraz stopień społecznej szkodliwości.

Skazany Ł. K. wielokrotnie już wchodził w konflikt z prawem, co wynika z danych o karalności. Skazany dopuścił się przestępstw z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim, był świadom popełnianych czynów kwalifikowanych z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Zaznaczyć należy, iż decyzją Sądu Okręgowego w Suwałkach skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony dnia 10.09.2018r – okres próby wyznaczono do dnia 10.09.2020r. Skazany dopuścił się popełnienia kolejnego przestępstwa dnia 16.03.2019r – sygn. akt IIK 293/19.

Powyższe wskazuje, że nie jest on sprawcą „przypadkowym”, który nieświadomie wkroczył na drogę przestępstwa. Mając to na uwadze stwierdzić należy, że skazany lekceważy swoim postępowaniem wszelkie zasady prawa. Taka postawa skazanego powinna spotkać się ze zdecydowaną reakcją i naganą. Sąd nie może przejść do porządku dziennego nad całym postępowaniem skazanego i stosując zasadę pełnej absorpcji orzec wobec niego karę 2 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

W świetle powyższego Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie zasady mieszanej tj. częściowej kumulacji i częściowej absorpcji kar jednostkowych i w konsekwencji ich redukcja jest w pełni uzasadnione.

Z opinii o skazanym wynika, że nie był karany dyscyplinarnie, a czterokrotnie nagradzany regulaminowo. Został zatrudniony odpłatnie i z powierzonych obowiązków wywiązuje się właściwie.

Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	
1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 3.	Rozstrzygnięcia zawarte w poszczególnych wyrokach, które nie mogły być połączone podlegają odrębnemu wykonaniu. Zaliczenie okresów rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego wynikające z kary dotychczas odbytej

1. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
4.	Sąd zwolnił skazanego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, których uiszczenie stanowiłoby dodatkowe obciążenie finansowe, a obecnie uzyskuje on niewielki dochód.

1. PODPIS

{KONIEC}