

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski**

Protokolant – p.o. sekr. sąd. Ewa Brezgieł, sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 13.09.2021 r., 19.11.2021 r., 12.04.2022 r. sprawy

**D. H.**

**urodz. (...) w G.**

**syna D. i D. zd. R.**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 07 kwietnia 2021 roku w m. B. gmina G. uderzając ręką w twarz naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji st. sierż. T. K. podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych,

**tj. o czyn z art. 222§1 kk**

1. Oskarżonego **D. H.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i za to na podstawie art. 222§1 kk w zw. z art. 34§1 i §1a pkt 1 kk, art. 35§1 kk skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwadzieścia cztery) godzin w stosunku miesięcznym.

2. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. S. kwotę 672,00 zł powiększoną o 154,56 zł z tytułu VAT.

3. Zwalnia oskarżonego od uiszczenia opłaty i ponoszenia kosztów sądowych w pozostałym zakresie.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 219/21</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok			

został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. H.	W dniu 07 kwietnia 2021 roku w m. B. gmina G. uderzając ręką w twarz naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji st. sierż. T. K. podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 07 kwietnia 2021 roku w m. B. gmina G. uderzenie ręką w twarz i naruszenie tym samym nietykalności cielesnej funkcjonariusza Policji st. sierż. T. K. podczas pełnienia	- notatka urzędowa; - protokół z oględzin ciała; - pismo SR w Giżycku ; - opinia z badań toksykologicznych;	k.1,34 k. 15-18 k. 23 k.57-58 k. 62	

przez niego obowiązków służbowych.	- opinia z badań na zawartość alkoholu;  - opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna;  - świadek T. K.;  - świadek D. K.	k. 75-79  k. 145v- 146  k. 175	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	D. H.	W dniu 07 kwietnia 2021 roku w m. B. gmina G. uderzając ręką w twarz naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji st. sierż. T. K. podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 07 kwietnia 2021 roku w m. B. gmina G. nie uderzył ręką w twarz i nie naruszył tym samym nietykalności cielesnej funkcjonariusza Policji st. sierż. T. K. podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych.	- wyjaśnienia oskarżonego;	k. 137v	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			

<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- notatka urzędowa;</li> <li>- protokół z oględzin ciała;</li> <li>- pismo SR w Giżycku;</li> <li>- opinia z badań toksykologicznych;</li> <li>- opinia z badań na zawartość alkoholu;</li> <li>- opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna;</li> <li>- świadek T. K.;</li> <li>- świadek D. K.</li> </ul>	<p>Stan faktyczny w niniejszej sprawie ustalony został na podstawie zebranego materiału dowodowego-dokumentów oraz uzyskanych zeznań świadków-funkcjonariuszy, którzy w dniu zdarzenia pełnili służbę. Zeznanie świadka T. K. oraz D. K. są wiarygodne, szczegółowe oraz ze sobą spójne. Niewątpliwym jest, że gwałtowana reakcja oskarżonego-spoliczkowanie funkcjonariusza Policji T. K., a następnie próba ucieczki, była uzasadniona faktem, iż D. H., w dniu interwencji z udziałem funkcjonariuszy Policji, miał już wezwanie do stawienia się do zakładu karnego celem odbycia kary pozbawienia wolności orzeczonej w innej sprawie. Fakt ten w trakcie postępowania został przyznany również przez samego oskarżonego (k. 137v) i niewątpliwie stanowił on motyw-przyczynę nagłego zachowania oskarżonego, chcącego uniknąć zatrzymania, a następnie osadzenia w zakładzie karnym.</p>	

<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>- wyjaśnienia oskarżonego,</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego utrzymującego, iż w chwili zdarzenia został spryskany gazem i to spowodowało przypadkowe „trącenie” funkcjonariusza Policji, a nie jego celowe uderzenie. W ocenie Sądu, powyższe twierdzenia stanowią przyjętą przez oskarżonego linię obrony i nie mogły zostać w żaden sposób potwierdzone. Adresów wskazanych przez D. H. świadków- P. K. oraz K. O. nie udało się ustalić i tym samym wniosek dowodowy o ich przesłuchanie został przez Sąd oddalony.</p>	
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p><b>X</b></p>	<p>3.1. Podstawa prawna</p>	<p>1</p>	<p>D. H.</p>

	skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał, że D. H. swoim zachowaniem w pełni wyczerpał znamiona czynu określonego w art. 222 §1 kk- dokonał naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego (art. 115§13 kk) podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych , a jego wina nie budzi wątpliwości.			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. H.	1	1	Sąd uznając oskarżonego na winnego wymierzył mu karę ograniczenia wolności w wymiarze 6 miesięcy, zobowiązując go jednocześnie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin w stosunku miesięcznym. W ocenie Sądu jest to kara adekwatna do znacznego stopnia winy oraz

społecznej szkodliwości czynów oskarżonego, jak również wypełniająca dyrektywy określone w art. 53 kk. Za okoliczność obciążającą Sąd niewątpliwie uznał uprzednią karalność oskarżonego(k.156-158), który nie przestrzegał porządku prawnego z premedytacją, wielokrotnie godząc w dobra chronione prawem oraz fakt, iż nie przyznał się on do zarzucanego mu czynu i nie przeprosił pokrzywdzonego. Swym postępowaniem oskarżony naruszył jedno z najważniejszych dóbr chronionych prawem, a mianowicie zdrowie co powoduje, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynów jest bardzo wysoki.

Niemniej jednak, nietykalność cielesna stanowi tu j tylko uboczny przedmiot ochrony (Górniok, Zawłocki [w:] Wąsek, Zawłocki II, s. 9). Zasadniczym przedmiotem ochrony jest bowiem powaga instytucji reprezentowanej przez funkcjonariusza (podobnie Hałas [w:] Grześkowiak, Wiak, s. 1149).

Zachowanie podejmowane przez oskarżonego było działaniem umyślnym i w jego przypadku kara winna stanowić realną dolegliwość i pozostawić sprawcę w przekonaniu negatywnej oceny czynu,

			a także osiągnąć cele w zakresie prewencji ogólnej, w szczególności w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2. 3.	Koszty orzeczono na podstawie art. 618§1 pkt. 11 kpk.		

Sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku uiszczenia opłaty oraz ponoszenia kosztów sądowych na zasadzie art. 624 par. 1 kpk. oraz art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych.

**8. PODPIS**