

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IİK 217/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Kętrzynie	23.07.2021r	IİK 324/19
	Sąd Rejonowy w Bartoszycach	09.06.2020r	IİK 11/20
	Sąd Rejonowy w Bartoszycach	21.08.2020r	IİK 229/20
	Sąd Rejonowy w Bartoszycach	01.09.2020r	IİK 436/20
	Sąd Rejonowy w Elku	11.09.2020r	IİK 131/20
	Sąd Rejonowy w Kętrzynie	02.12.2020r	IİK 424/20
	Sąd Rejonowy w Kętrzynie	10.02.2021r	IİK 235/20
	Sąd Rejonowy w Giżycku		

0.1.Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

<p>1.2.1.1.</p>	<p>I. wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie II Wydział Karny z dnia 23 lipca 2019r., sygn. akt II K 324/19 za przestępstwa popełnione dnia 13.12.2018r, 18.12.2018r z art. 278§1kk w zw. z art. 278§3kk i art. 91§1kk na karę rok ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, zaliczenie okresu zatrzymania oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody.</p> <p>Postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2021r. Sąd Rejonowy w Kętrzynie w sprawie sygn. akt II Ko 733/21 zarządził wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 131 dni – postanowienie prawomocne z dniem 29.09.2021r</p> <p>II. wyrok Sądu Rejonowego w Bartoszycach II Wydział Karny z dnia 9 czerwca 2020r. sygn. akt II K 11/20 za przestępstwo popełnione w dniu 11.10.2019r z art. 63 § 6 kks w zb. z art. 54§3 kks w zb. z art. 86§4 kks w zw. z art. 7§1kk na karę 40 stawek grzywny przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki grzywny wynosi 100,00 złotych;</p>	<p>Akta sprawy IIK 324/19</p> <p>Akta sprawy IIK 11/20</p> <p>Akta sprawy IIK 229/20</p> <p>Akta sprawy IIK 436/20</p> <p>Akta sprawy IIK 131/20</p> <p>WYROK</p> <p>Akta sprawy IIK 424/20</p> <p>WYROK</p> <p>Akta sprawy IIK 235/20</p>	<p>k. 80</p> <p>k. 81</p> <p>k. 50 – 51,</p> <p>k. 24 - 28</p>
-----------------	--	--	--

orzeczono przepadek dowodów rzeczowych.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020r w sprawie sygn. akt II Ko 6837/20 zamieniono na karę zastępczą pozbawienia wolności w wymiarze 20 dni.

Kara do wykonania od dnia 29.10.2022r do dnia 18.11.2022r

III. wyrok Sądu Rejonowego w Bartoszycach II Wydział Karny z dnia 21 sierpnia 2020r. sygn. akt II K 229/20 za przestępstwo popełnione w dniu 11 lutego 2020r z art. 278§1kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, nałożono obowiązek naprawienia szkody; zaliczono okres zatrzymania;

IV. wyrok Sądu Rejonowego w Elku II Wydział Karny z dnia 1 września 2020r., sygn. akt IIK 436/20 za przestępstwa popełnione 20 lutego 2020 z art. 278§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a na poczet kary zaliczono okres zatrzymania, nałożono obowiązek solidarnego

obowiązku naprawienia szkody.

Kara wykonana od dnia 10.07.2021r do dnia 04.01.2022.

V. wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie II Wydział Karny z dnia 11 września 2020r., sygn. akt IIK 131/20 za przestępstwo popełnione 23.12.2019r z art. 278§1 kk w zw. z art. 278§3 kk przy zastosowaniu art. 37b kk na karę 1 miesiąc pozbawienia wolności i 1 rok ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, orzeczono obowiązek naprawienia szkody.

Kara pozbawienia wolności wykonana od dnia 10.06.2021r do dnia 10.07.2021r.

VI. wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie II Wydział Karny z dnia 02 grudnia 2020r. sygn. akt II K 424/20 za przestępstwo popełnione w dniu 20 lutego 2020r z art. 278§1 kk w zw. z art. 12§1kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono solidarny obowiązek naprawienia szkody; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania skazanego;

	<p>Kara wykonywana od dnia 04.01.2022r do dnia 30.08.2022r</p> <p>VII. wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku II Wydział Karny z dnia 10 lutego 2021r. , sygn. akt IIK 235/20 za przestępstwo popełnione w dniu 10 grudnia 2019r z art. 278§3kk na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono obowiązek naprawienia szkody. Wymiar kary wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2021r wydany w sprawie VIIKa 193/21.</p> <p>Kara do wykonania od dnia 30.08.2022r do dnia 29.10.2022r.</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Informacja o pobytach i orzeczeniach</p>		
--	---	--	--

1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

1.Ocena Dowodów		
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

	Akta spraw, Opinia o skazanym Dane o karalności	Dowody nie budzą wątpliwości ponieważ wyroki w sprawach są prawomocne, ujęte w danych o karalności skazanego - skazany osadzony w Zakładzie Karnym i odbywa bądź odbył orzeczone kary pozbawienia wolności;
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego w Elku II Wydział Karny z dnia 1 września 2020r. , sygn. akt IIK 436/20 wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie II Wydział Karny z dnia 11 września 2020r., sygn. akt IIK 131/20 wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie II Wydział Karny z dnia 02 grudnia 2020r. sygn. akt II K 424/20 wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku II Wydział Karny z dnia 10 lutego 2021r. , sygn. akt IIK 235/20 za wyrok Sądu Rejonowego w Bartoszycach II Wydział Karny z	Na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a na poczet kary zaliczono okres zatrzymania, nałożono obowiązek solidarnego obowiązku naprawienia szkody. Kara wykonana od dnia 10.07.2021r do dnia 04.01.2022. przy zastosowaniu art. 37b kk na karę 1 miesiąc pozbawienia wolności i 1 rok ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, orzeczono obowiązek naprawienia szkody.

	<p>dnia 21 sierpnia 2020r. sygn. akt II K 229/20</p>	<p>Kara pozbawienia wolności wykonana od dnia 10.06.2021r do dnia 10.07.2021r.</p> <p>na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono solidarny obowiązek naprawienia szkody; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania skazanego;</p> <p>Kara wykonywana od dnia 04.01.2022r do dnia 30.08.2022r</p> <p>na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono obowiązek naprawienia szkody. Wymiar kary wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2021r wydany w sprawie VIIKa 193/21.</p> <p>Kara do wykonania od dnia 30.08.2022r do dnia 29.10.2022r.</p> <p>na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, nałożono obowiązek naprawienia szkody; zaliczono okres zatrzymania;</p>
<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>		
<p>Zgodnie z art. 568a § 1 pkt.2 kpk Sąd orzeka karę łączną w wyroku łącznym.</p> <p>W myśl postanowień art. 569 § 1kpk -jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.</p>		

Art. 85 § 1. Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa – obowiązuje od 24.06.2020r.

Wobec skazanego należy stosować nowe regulacje prawne.

Artykuł 85a kk stanowi, że orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Zgodnie z art. 86 § 1kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach, przy czym w myśl §4 tego artykułu zasady wymiaru kary łącznej określone m. in. § 1 stosuje się odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest już orzeczona kara łączna.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Granice kary łącznej pozbawienia wolności wobec skazanego – od 8 miesięcy pozbawienia wolności do 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Granice kary ograniczenia wolności wobec skazanego – od 1 roku do 1 roku i 10 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne po 30 godzin miesięcznie.

Nie podlega połączeniu kara orzeczone w sprawie:

1) o sygn. akt IIK 324/19 – kara ograniczenia wolności zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności

2) o sygn. akt IIK 11/20 – kara grzywny zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji (najsurowsza kara jednostkowa została wymierzona w wysokości 8 miesięcy pozbawienia wolności; 1 rok kary ograniczenia wolności) a częściowo zasadą kumulacji (suma kar jednostkowych to 1 rok i 5 miesięcy pozbawienia wolności; 1 rok i 10 miesięcy ograniczenia wolności).

Sąd uwzględnił stopień zawinienia skazanego – przestępstw dopuścił się z winy umyślnej - wagę tych czynów, ich stopień społecznej szkodliwości.

- skazany D. G. - wielokrotnie już wchodził w konflikt z prawem, co wynika z danych o karalności. Skazany dopuścił się przestępstw z winy umyślnej, był świadom popełnianych czynów,

przestępstw przeciwko mieniu. Powyższe wskazuje, że nie jest on sprawcą „przypadkowym”, który nieświadomie wkroczył na drogę przestępstwa. Mając to na uwadze stwierdzić należy, że skazany lekceważy swoim postępowaniem wszelkie zasady prawa. Przestępstwa, za które został skazany, popełnił na przestrzeni kilku miesięcy. Zauważyć należy, iż w sprawach o sygn. akt IIK 436/20 – SR w Elku i IIK 424/20 SR w Kętrzynie – przestępstwa popełnione są tego samego dnia. Taka postawa skazanego powinna spotkać się ze zdecydowaną reakcją i naganą. Sąd nie może przejść do porządku dziennego nad całym postępowaniem skazanego i stosując zasadę pełnej absorpcji orzekając wobec niego karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i kary 1 roku ograniczenia wolności. W świetle powyższego Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie zasady mieszanej tj. częściowej kumulacji i częściowej absorpcji kar jednostkowych i w konsekwencji ich redukcja, jest w pełni uzasadnione.

Z opinii o skazanym wynika, że jego zachowanie nie budzi zastrzeżeń, nie był dotychczas karany dyscyplinarnie ani nagradzany regulaminowo. W stopniu właściwym przestrzega zasad porządku w zakładzie karnym.

Mając na względzie powyżej przedstawione okoliczności Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 10 miesięcy ograniczenia wolności.

Podkreślić należy, iż Sąd nieprawidłowo wymierzył karę łączną ograniczenia wolności, której

dolna granica to jeden rok, zaś wymierzył 10 miesięcy.		
1. Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
1. Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2. 3. 4.	<p>Zaliczenie okresów rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego wynikające z połączonych wyroków oraz kary dotychczas odbytej</p> <p>Rozstrzygnięcia zawarte w poszczególnych wyrokach, które nie mogły być połączone podlegają odrębnemu wykonaniu</p> <p>Umorzenie postępowania odnośnie wydania wyroku łącznego w sprawach IIK 324/19 i IIK 11/20:</p> <p>- sygn. akt IIK 324/19 – wyrok zapadł dnia 23.07.2019r – wymierzono karę roku ograniczenia wolności, której wykonanie zamieniono na karę zastępczą pozbawienia wolności dnia 17.08.2021r. Zauważyć należy, iż skazany od 10.06.2021r był już osadzony, zatem nie mógł przystąpić</p>	

do wykonania kary ograniczenia wolności.

Z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019r sygn. akt P 20/17 wynika, iż art. 87 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600, ze zm.) w zakresie, w jakim nakłada na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności po dokonaniu zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 i art. 175 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Podkreślić należy, iż skazany nie miał możliwości wykonania kary ograniczenia wolności, nie uchylał się od tego obowiązku.

- sygn. akt II K 11/20 – skazanie na karę grzywny, nie ma podstawy prawnej do połączenia kary grzywny z karą pozbawienia wolności.

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
5.	Sąd zwolnił skazanego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, których uiszczenie stanowiłoby dodatkowe obciążenie finansowe skazanego, a jest zobowiązany do naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami w kwocie prawie 4 tys. zł.

1.PODPIS

{KONIEC}