

Sygn. akt II K 167/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski

Protokolant – p.o. sek. sąd. Irina Nizińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 05 stycznia 2022 i 15 czerwca 2022 roku sprawy

K. G.

urodz. (...) w J.

syna J. i G. zd. B.

oskarżonego o to, że:

w dniu 23 maja 2020 r. w miejscowości S., gm. R. działając z zamiarem bezpośrednim poprzez co najmniej dwukrotne uderzenie w twarz pokrzywdzonego M. B. oraz popchnięcie skutkujące upadkiem, spowodował u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolicy dolnej części kręgosłupa odcinka lędźwiowo-krzyżowego i zasinienia okolicy lewego kolana skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała/ rozstroju zdrowia na okres nie przekraczający 7 dni

tj. o czyn z art. 157§2 kk

- Oskarżonego **K. G.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i za to na podstawie art. 157§2 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając, że jedna stawka dzienna odpowiada kwocie 100 zł.
- Na podstawie art. 46§2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz M. B. nawiązkę w kwocie 5 000 zł.
- Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 1000 zł tytułem opłaty.
- Zasądza od oskarżonego na rzecz M. B. kwotę 4920 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz 300 zł tytułem zwrotu zryczałtowanych kosztów postępowania.

| | | | |
|---|---------------|-------------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 167/21 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych | | | |

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

1.1. Fakty uznane za udowodnione

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
|-----|-----------|---|--|
| 1. | K. G. | w dniu 23 maja 2020 r. w miejscowości S., gm. R. działając z zamiarem bezpośrednim poprzez co najmniej dwukrotne uderzenie w twarz pokrzywdzonego M. B. oraz popchnięcie skutkujące upadkiem, spowodował u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolicy dolnej części kręgosłupa odcinka lędźwiowo-krzyżowego i zasinienia okolicy lewego kolana skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała/ rozstroju | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | zdrowia na okres nie przekraczający 7 dni | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p>- w dniu 23 maja 2020 r. w miejscowości S., gm. R. działanie z zamiarem bezpośrednim poprzez co najmniej dwukrotne uderzenie w twarz pokrzywdzonego M. B. oraz popchnięcie skutkujące upadkiem,</p> <p>- spowodowanie u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolicy dolnej części kręgosłupa odcinka lędźwiowo- krzyżowego i zasinienia okolicy lewego kolana skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała/ rozstroju zdrowia na okres nie przekraczający 7 dni</p> | <p>- prywatny akt oskarżenia wraz z załącznikami,</p> <p>- akta postępowania przygotowawczego PR 2 Ds. 1059.2020:</p> <p>- zawiadomienie o popełnieniu p-stwa</p> <p>- dokumentacja medyczna</p> <p>- opinia lekarza medycyny sądowej</p> <p>- postanowienie o umorzeniu postępowania</p> <p><u>Świadkowie:</u></p> <p>- M. B.</p> <p>- M. S.</p> <p>- Z. K.</p> | <p>k. 3-15</p> <p>k. 2-3</p> <p>k. 4</p> <p>k. 23-24</p> <p>k. 41-43</p> <p>k. 77-78</p> <p>k. 76v</p> <p>k. 78-78v</p> | |
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | K. G. | w dniu 23 maja 2020 r. w miejscowości S., gm. R. działając z zamiarem bezpośrednim poprzez co najmniej dwukrotne uderzenie w twarz pokrzywdzonego M. B. oraz popchnięcie | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | skutkujące upadkiem, spowodował u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolicy dolnej części kręgosłupa odcinka lędźwiowo- krzyżowego i zasinienia okolicy lewego kolana skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała/ rozstroju zdrowia na okres nie przekraczający 7 dni | |
| Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| - w dniu 23 maja 2020 r. w miejscowości S., gm. R. działanie przez oskarżonego w obronie własnej- odepchnięcie M. B., podczas próby zamachnięcia się na K. G. | <u>Świadkowie:</u> -K. G. - M. G. | k. 137v k. 137v-138 | |
| 2. OCENA DOWODÓW | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1. | - prywatny akt oskarżenia wraz z załącznikami, - <u>akta postępowania przygotowawczego PR 2 Ds. 1059.2020:</u> - zawiadomienie o popełnieniu p-stwa - dokumentacja medyczna | Stan faktyczny w niniejszej sprawie ustalony został na podstawie zgromadzonych dokumentów oraz przesłuchanych świadków. Sąd dał wiarę pokrzywdzanemu M. B., uznając, iż faktycznie w dniu 23 maja 2020 r. w miejscowości | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>- opinia lekarza medycyny sądowej</p> <p>- postanowienie o umorzeniu postępowania</p> <p><u>Świadkowie:</u></p> <p>- M. B.</p> <p>- M. S.</p> <p>- Z. K.</p> | <p>S., gm. R. oskarżony dwukrotnie uderzył go w twarz oraz popchnął go, co skutkowało upadkiem, i spowodowaniem u pokrzywdzonego obrażeń ciała. Za takim przebiegiem zdarzeń przemawiają logiczne i spójne zeznania pokrzywdzonego oraz relacje świadków, które Sąd uznał za wiarygodne. Załączona do akt sprawy dokumentacja medyczna oraz opinia biegłego stanowi dopełnienie poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych, wskazując na istnienie obrażeń, jakich doznał pokrzywdzony. Zaakcentować, że ich charakter koreluje z przebiegiem zdarzenia przedstawionym w przedmiotowym postępowaniu przez pokrzywdzonego.</p> | |
| <p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| <p>Lp. faktu z pkt</p> <p>1.1 albo 1.2</p> | <p>Dowód</p> | <p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p> | |
| <p>1</p> | <p><u>Świadkowie:</u></p> <p>-K. G.</p> | <p>Sąd nie podzielił twierdzeń K. G., a przedstawioną przez niego wersję zdarzeń uznaje za przyjętą</p> | |

-M. G.

linię obrony, mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności. Co więcej, oskarżony jest w swych twierdzeniach odosobniony, a jego relacja w żaden sposób nie została poparta zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. W podobnym do oskarżonego tonie zeznała tylko świadek M. G., która jest jego żoną i która w sposób oczywisty swoimi twierdzeniami chce polepszyć sytuację procesową oskarżonego. O niewiarygodności relacji oskarżonego przesądza również fakt, że powołał się na nią po raz pierwszy w toku postępowania przed Sądem, po przeszło dwóch latach od zdarzenia. O odmiennym przebiegu zdarzenia zaświadcza fakt, iż obecni na miejscu funkcjonariusze policji, świadkowie M. S. oraz Z. K. zeznali (zarówno przez Sądem, jak i w postępowaniu przygotowawczym), że podjęli starania skłonienia oskarżonego do przeproszenia pokrzywdzonego, przesądając na podstawie okoliczności zdarzenia o winie oskarżonego i przyznali, iż nie słyszeli, będąc na miejscu, aby K. G. tłumaczył się koniecznością obrony przed atakiem ze strony M. B.. Sam oskarżony po rozmowie z funkcjonariuszami policji

| | | | |
|---|---|--|-------|
| | | <p>wykonał także pozorny gest przeprosin, który przez świadków został odebrany jako lekceważenie przez K. G. powagi sytuacji. Trudno uznać także, że M. B., który jest po operacji kręgosłupa próbowałby zamachnąć się na oskarżonego, biorąc pod uwagę, iż jest on roslym mężczyzną o „typie atlety”, uprawiającym sport wyczynowo. Z twierdzeń pokrzywdzonego wynika także, iż nie rozpoznał od razu w oskarżonym sportowca K. G. i brak jest jakichkolwiek dowodów na to, iż jego zainteresowanie domkiem dla dzieci na terenie posesji oskarżonego wynikało z faktu, że jest on osobą publiczną.</p> | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| X | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | K. G. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał, że nie ma żadnych wątpliwości, iż K. G. swoim zachowaniem w pełni wyczerpał znamiona czynu określonego w art. 157§2 kk, albowiem spowodował naruszenie czynności narządu ciała/rozstrój zdrowia pokrzywdzonego M. B. trwający nie dłużej niż 7 dni.</p> | | | |
| | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| | <p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p> | | | |
| | <p>3.4. Umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p> | | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| | | | |
| | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia | | | |
| | | | |
| KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. G. | | 1 | Mając na uwadze powyższe twierdzenia, wniosek o uniewinnienie oskarżonego nie zasługiwał na uwzględnienie. Sąd uznając oskarżonego na winnego wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając, że jedna stawka dzienna odpowiada kwocie 100 zł. W ocenie Sądu jest to kara adekwatna do znacznego stopnia winy oraz społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, jak również wypełniająca dyrektywy określone w art. 53 kk. Rozważając nad wymiarem kary Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| | | | <p>jak i przemawiające na korzyść oskarżonego. Jako okoliczności obciążające niewątpliwie należy uznać powszechność tego rodzaju przestępstw-siłowego dochodzenia swoich racji, zastraszania, dobro chronione- życie i zdrowie człowieka oraz fakt, że oskarżony nie wyraził żadnej skruchy i nie przeprosił pokrzywdzonego.</p> <p>Okolicznością przemawiającą na korzyść oskarżonego jest natomiast fakt, iż nie był on karany (k. 52).</p> <p>Zachowanie podejmowane przez oskarżonego było działaniem umyślnym i w jego przypadku kara winna stanowić realną dolegliwość i pozostawić sprawcę w przekonaniu negatywnej oceny czynu, a także osiągnąć cele w zakresie prewencji ogólnej, w szczególności w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> |
| 5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. G. | 2 | | Na podstawie art. 46§2 kk Sąd orzekł o obowiązku zapłaty przez oskarżonego |

| | | |
|---|---|---|
| | | na rzecz pokrzywdzonego nawiązki w wysokości 5.000 zł |
| 6. INNE ZAGADNIENIA | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| Ponieważ oskarżony przez okres przeszło dwóch lat nie wyraził skruchy, nie przeprosił pokrzywdzonego Sąd uznał, że społeczna szkodliwość czynu oskarżonego jest większa niżeli wskazana w art. 66-67 kk. | | |
| 7. KOSZTY PROCESU | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 3.4 | Koszty orzeczono na podstawie art. 627 kpk. | |
| 8. PODPIS | | |
| | | |