

*Sygn. akt II K 53/21*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski**

Protokolant – asystent sędziego Joanna Mieczkowska- Jocz

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w (...)– Elżbieta Dunaj- Wałach

po rozpoznaniu w dniu 11.06.2021 r. sprawy

**K. Z.**

**urodz. (...) w G.**

**syna T. i A. zd. P.**

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Giżycku II Wydział Karny z dnia 18.12.2019 r. w sprawie sygn. akt IIK 397/19 za przestępstwo z art. 207§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności zmienionym przez wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 08.06.2020 r. VII Ka 179/20 na karę roku pozbawienia wolności, którą skazany aktualnie odbywa do 06.10.2021 r.

II. Sądu Rejonowego w Giżycku II Wydział Karny z dnia 25.01.2021 r. w sprawie sygn. akt IIK 312/20 za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę osiem miesięcy pozbawienia wolności, którą to kare skazany będzie odbywał po 06.10.2021 r.

III. Sądu Rejonowego w Giżycku II Wydział Karny z dnia 02.03.2021 r. sprawie o sygn. akt IIK 189/20 za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę dziesięć miesięcy pozbawienia wolności, którą to kare skazany będzie odbywał w dalszej kolejności.

Orzeka

1. Na podstawie art. 568a§1 pkt 2 kpk, art. 569§1 kpk, art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19.06.2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U z 23.06.2020 r. poz. 1086) w zw. z art. 85§1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86§1 kk w zw. z art. 4§1kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I (w sprawie IIK 397/19 SR w Giżycku), w pkt II (w sprawie IIK 312/20 SR w Giżycku), w pkt III (w sprawie II K 189/20 SR w Giżycku) i wymierza skazanemu **K. Z.** karę łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 576§1 kpk stwierdza, iż połączone wyroki w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

3. Zalicza skazanemu na poczet kary łącznej okres kary odbytej w sprawie II K 397/19 oraz okres od 30.07.2020 r. godz. 08:50 do 30.07.2020 r. godz. 09:30 oraz od 21.11.2019 r. godz. 17:40 do 22.11.2019 r. godz. 13:25.

4. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelaria (...) 120 zł powiększoną o 27,60 zł stawki VAT.

5. Kosztami postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 53/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	1. Sąd Rejonowy w Giżycku	18.12.2019 r.	IIK 397/19
	2. Sąd Rejonowy w Giżycku	25.01.2021 r.	IIK 312/20
	3. Sąd Rejonowy w Giżycku	02.03.2021 r.	IIK 189/20

<b>1.2. Inne fakty</b>			
<b>1.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.2.1.1.	<p>1. skazanie za przestępstwo z art. 207§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności zmienione przez wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 08.06.2020 r. VII Ka 179/20 na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą skazany aktualnie odbywa do 06.10.2021 r.</p> <p>2. skazanie za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazany będzie odbywał po 06.10.2021 r.</p> <p><b>3. skazanie za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazany będzie odbywał w dalszej kolejności</b></p>	<p>odpisy wyroku w sprawie II K 397/19 oraz VII Ka 179/20</p> <p>odpis wyroku II K 312/20</p> <p>odpis wyroku II K 189/20</p>	<p>k. 4,</p> <p>k. 5,</p> <p>k. 6</p> <p>k. 29</p>
1.1.2. <i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.	-----	-----	-----

<b>2. Ocena Dowodów</b>	
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>	

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2. 3.	odpis wyroku w sprawie IIK 397/19 zmieniony przez wyrok w sprawie VII Ka 179/20  odpis wyroku w sprawie II K 312/20  odpis wyroku w sprawie II K 189/20	Zgodnie z art. 8§2 kpk prawomocne rozstrzygnięcia sądu kształtujące prawa lub stosunek sądu są wiążące.  Są to orzeczenia prawomocne i faktu tego oraz ich rozstrzygnięcia nie kwestionowano.
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----
<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.2.2.2	1. SR w Giżycku 18.12.2019 r.  II K 397/18 zmieniony wyrokiem SO w Olsztynie 08.06.2020 r. VII Ka 179/20  2. SR w Giżycku 25.01.2021 r.  II K 312/20  3. SR w Giżycku 02.03.2021 r.  II K 189/20	Kara 1 roku pozbawienia wolności;  Kara 8 miesięcy pozbawienia wolności;  Kara 10 miesięcy pozbawienia wolności.

<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>	
<p>Na wstępie podnieś należy, że w dniu 24.06.2020 r. weszła w życie ustawa o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID- 19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 z dnia 19.06.2020 r., która wprowadziła istotne zmiany w rozdziale IX Kodeksu karego. Z przepisu art. 81 ust. 1 tejże ustawy wynika, iż przepisy rozdziału IX ustawy – Kodeks karny, w brzmieniu dotychczasowym stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy tj. przed dniem 24.06.2020 r., zaś przepisy rozdziału IX ustawy-Kodeks karny zmienianej art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. W sprawie powyższej, w związku z tym, że podlegają łączeniu kary orzeczone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (wyrok w sprawie II K 397/19) oraz po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (wyrok w sprawie II K 312/20 oraz II K 189/20), za zasadzie art. 4 §1 kk sąd orzekał na podstawie przepisów rozdziału IX – Kodeksu karnego, w brzmieniu dotychczasowym obowiązującym do dnia 23.06.2020 r.</p> <p>A zatem na zasadzie art. 569§1kpk połączeniu podlegały w niniejszej sprawie wyroki, na mocy których K. Z. został prawomocnie skazany. Wyroki te spełniają również przesłanki materialnokarne, gdyż</p>	

orzeczone nimi kary pozbawienia wolności podlegają wykonaniu w całości i są karami tego samego rodzaju.

#### 4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z warunkami materialnokarnymi określonymi w art. 86§1kk Sąd rozważając nad wymiarem kary wziął pod rozwagę, iż dolną granicą wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie była kara 1 roku pozbawienia wolności, zaś górną kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Stosownie zaś do art. 85a kk Sąd orzekając karę łączną powinien brać pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa kierując się zasadą absorpcji lub kumulacji kar. Zarówno w orzecznictwie jak i w literaturze prawniczej zgodnie podkreśla się jednak, że przepisy określające zasady orzekania kary łącznej nie mają kategorycznej wymowy w kwestii nakazu kierowania się wyłącznie dyrektywą pełnej absorpcji w odniesieniu do każdego skazanego, nie ma również żadnych podstaw do twierdzenia, że wyrok łączny powinien zawsze powodować poprawę sytuacji skazanego. Niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować

należy, jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Na ogół nie ma powodu, by orzekać karę łączną w dolnych granicach tj. w wysokości najsurowszej ze zbiegających się kar. Popelnienie więcej niż jednego przestępstwa powinno również raczej skłaniać do odstąpienia od absorpcji kar, niż za nią przemawiać. Wymierzenie takiej kary prowadziłoby do premiowania sprawcy popelniającego nie jedno, a więcej przestępstw, zatem prowadziłoby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych. Całkowitą zasadę absorpcji stosować należy wyjątkowo albo wtedy, gdy wszystkie czyny wykazują bardzo bliską więź podmiotową i przedmiotową, albo orzeczone za niektóre czyny kary są tak minimalne, że w żadnym stopniu nie mogłyby rzutować na karę łączną, albo też istnieją jakieś szczególne okoliczności dotyczące osoby skazanego. Uzupełnieniem powyższego przepisu jest norma zawarta w art. 88 kk zgodnie z którą jeżeli najsurowszą karą orzeczoną za jedno ze zbiegających się przestępstw jest kara dożywotniego pozbawiania wolności, orzeka się tę karę jako karę łączną (zob. wyrok SA w Lublinie z dnia 16.03.2010r., II AKa 57/10, LEX nr 583690; wyrok SA w Lublinie z dnia 25.03.2010r., II AKa 59/10, LEX nr 658856; wyrok SA w Katowicach z dnia 20.05.2008r., II AKa 129/08, Biul.SAKa 2008/3/8; wyrok SN z dnia 19.03.2008 r., IV KK 45/08; wyrok SA w Łodzi z dnia 27.11.2008r., II AKa 198/08; wyrok SA w Łodzi z dnia 18.11.2008r., II AKa 178/08; por. A. Marek, Komentarz, Kodeks karny, Warszawa 2004, s. 293).

Mając na uwadze powyższe rozważania wskazać należy, że w niniejszej sprawie Sąd kierował się zasadą mieszaną- częściowo stosując zasadę absorpcji i częściowo zasadą kumulacji orzeczonych kar, wymierzając skazanemu łącznie karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uwzględnił stopień zawinienia skazanego, albowiem przestępstw tych dopuścił się z winy umyślnej ,wagę tych czynów i ich ilość, a także znaczny stopień ich społecznej szkodliwości. Nie bez znaczenie miała w tym przypadku również waga dóbr prawnie chronionych, albowiem w przypadku pierwszego ze wskazanych wyroków, skazany godził w życie i zdrowie oraz nietykalność cielesną człowieka. Równocześnie, w ocenie Sądu, w sprawie powyższej nie zachodzą żadne szczególne względy, które uzasadniałyby zastosowanie zasady pełnej absorpcji w odniesieniu do orzeczonych kar jednostkowych.

Poza tym na niekorzyść skazanego ewidentnie przemawia jego dotychczasowa wielokrotna karalność. Skazany dopuścił się bowiem wielu przestępstw, co niewątpliwie świadczy o daleko posuniętym procesie jego demoralizacji (karta karna - k. 21-22).

Jako okoliczność przemawiającą na korzyść K. Z. Sąd wziął pod uwagę stosunkowo dobrą opinię o nim z zakładu karnego (opinia o skazanym k. 13-14), która daje podstawę do pozytywnej prognozy na przyszłość.

Reasumując, Sąd doszedł do przekonania, że wymierzona kara łączna 1 roku i 10 miesięcy spełni cele



w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej wobec skazanego .	
<b>5. Wymiar Środka karnego</b>	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	
-----	
<b>6. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</b>	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 3.	<p>Na podstawie art. 576§1 kk Sąd stwierdził, iż połączone wyroki w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.</p> <p>Na podstawie art. 577 kpk Sąd na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres kary odbytej w sprawie II K 397/19 oraz okres od 30.07.2020r. godz. 08:50 do 30.07.2020r. godz. 09:30 oraz od 21.11.2019r. godz. 17:40 do 22.11.2019r. godz. 13:25</p>

<b>7. Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

4. 5.	Wynagrodzenie za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu orzeczono na podstawie art. 618 §1 pkt. 11 kpk.  Kosztami postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 17 ust 1 i 2 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych
8. <b>PODPIS</b>	