

Sygn. akt II K 513/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski

Protokolant – p.o. sekr. sąd. Ewa Brezgieł

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 01 marca 2021 roku sprawy

1. M. S. (1)

s. T. i B. zd. S.

ur. (...) w R.

2. P. J. (1)

s. C. i A. zd. T.

ur. (...) w G.

oskarżonych o to, że:

W dniu 05 września 2020 roku na jeziorze K. gm. G. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą nie będącą uprawnionym do rybactwa, za pomocą sieci rybackich typu wonton dokonał połowu ryb gatunku sandacz i leszcz o łącznej wartości 47zł na szkodę Polskiego Związku Wędkarskiego w S. Zakład w W.,

tj. o czyn z art. 27 c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym

I. Oskarżonych M. S. (1) i P. J. (1)

uznaje za winnych tego że, w dniu 05 września 2020 roku na jeziorze K. gm. G. działając wspólnie i w porozumieniu, nie będąc uprawnionymi do rybactwa, za pomocą sieci rybackich typu wonton dokonali połowu ryb gatunku sandacz i leszcz o łącznej wartości 47zł na szkodę Polskiego Związku Wędkarskiego w S. Zakład w W., tj. czyny kwalifikowanego z art. 27c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18.04.1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2009r., Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.) i za to na mocy tego przepisu oraz art. 33§ 1 i 3kk skazuje każdego z nich na karę grzywny po 100 stawek dziennych, przyjmując iż jedna stawka dzienna odpowiada kwocie 20zł.

II. Na podstawie art. 27c ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 18.04.1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2009r., Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.) orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa: sieci rybackich typu wonton- 3 sztuki, wiosła aluminiowo- plastikowego- 2 sztuki, silnika zaburtowego S. (...) sztuka, torby koloru czerwonego- 2 sztuki, torby koloru zielonego- 1 sztuka, łodzi wiosłowej laminowanej koloru niebieskiego.

III. Na podstawie art. 27c ust. 2 ustawy z dnia 18.04.1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2009r., Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.) orzeka wobec oskarżonych środek karny w postaci podania treści wyroku do publicznej wiadomości poprzez jego jednorazowe ogłoszenie w czasopiśmie lokalnym „(...)” na koszt skazanych.

IV. Na podstawie art. 27c ust. 3 pkt 1b ustawy z dnia 18.04.1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2009r., Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.) orzeka od każdego z oskarżonych na rzecz pokrzywdzonego Polski Związek Wędkarski w S. Zakład w W. nawiązkę w kwocie po 235 złotych.

V. Zwalnia oskarżonych od ponoszenia opłaty oraz pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK513/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	1.M. S. (1) 2.P. J. (1)	Czyn wobec obojga oskarżonych: w dniu 5 września 2020 r. na J. K. gm.	

		G. działając wspólnie i w porozumieniu, nie będąc uprawnionymi do rybactwa, za pomocą sieci rybackich typu wonton dokonali połowu ryb gatunku sandacz, leszcz o łącznej wartości 47 zł na szkodę (...) Gospodarstwo (...) w S. Zakład w W.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn .:</p> <p>1).płynięcie przez obojga oskarżonych w dniu 5.09.2020r, około godz.6.łódką na jeziorze K.</p> <p>2.podnoszenie sieci przez oskarżonych</p> <p>3.ujawnienie w łodzi oskarżonych 3 sztuk sieci (w schowku) z rybami o wartości 47 zł</p> <p>4.brak uprawnienia do rybactwa po stronie oskarżonych</p>	<p>T. L.</p> <p>Wyj.M.A.S.</p> <p>zezn.T. L.</p> <p>zezn.J. Z.</p> <p>P..zatrzymania rzeczy</p> <p>Wyj.M.A.S.</p> <p>PROTOKÓŁ</p> <p>Wyj.M.A.S.</p> <p>Wyj.P.C. J.</p>	<p>102</p> <p>101v</p> <p>102,11</p> <p>102v</p> <p>2-4</p> <p>101v</p> <p>4</p> <p>, 101v</p> <p>101v</p>	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	<p>M.A.S.</p> <p>P.C. J.</p>	-----	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. płynięcie przez obojga oskarżonych łodzią po jeziorze i zabranie z jeziora sieci w innym celu aniżeli dokonanie nielegalnego połowu ryb	Wyj. M.A.S. Wyj. P.C. J.	101v 101v	
OCena DOWODÓW			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1). 2) 3) 4) 4).	Wyj M.S., P. J. Z..T. L. ,L. Z. Zez.T. L.,L. Z. ,Wyj.M.S.,P. J. ,Protokół zatrzymania rzeczy Wyj .obu oskarżonych	Z. potwierdzenie w innych dowodach, są bezsporne. Podkreślenia wymaga fakt, że wyjaśnienia w tym zakresie znalazły potwierdzenie w zeznaniach przesłuchanych w sprawie świadków . Konsekwentnie znajdujące potwierdzenie w innych dowodach, Zgodne ze sobą ,składane w sposób pewny. Okoliczność wprowadzie niezaobserwowana przez nich bezpośrednio ,tylko oparta na relacji ich informatorów ale w gruncie rzeczy bezsporna. Okoliczność bezsporna ,nie kwestionowana przez obu oskarżonych	

		Bezsporne ,że obaj oskarżeni nie posiadali uprawnień do rybactwa	
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1-2	Wyjaśnienia oskarżonych M. S. i P. J. Z..T. J.	w części, w jakiej nie przyznali się w postępowaniu do popełnienia zarzucanego im czynu. P. one nieprzekonywające, gołosłowne .Stanowią wyłącznie przyjętą linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym ,przede wszystkim z zezn. przesłuchanych świadków –strażników rybackich.) Za całkowicie nieprzekonywające ,wręcz karkołomne należy uznać twierdzenie obojga oskarżonych ,że podjęli sieci z wody ,bo wplątały im się w śróbę silnika .Przede wszystkim zauważyć należy ,że strażnicy pojawili się na miejscu tylko dlatego ,że zostali zawiadomieni o nielegalnym połowie ryb w tym dniu , o tej porze a nie ,że łódka wplątała	

	<p>się w sieci .Poza tym tych sieci było trzy sztuki rozmieszczone w różnych obszarach jeziora .No koniec podkreślić trzeba że oskarżeni nie mieli żadnego prawa zabierania nie swojej rzeczy , tym bardziej ,że sieci były z rybami , które następnie zostały przez nich ukryte w schowku łodzi . Z informacji przekazanej przez strażników wynikało ponadto że była to kolejna sytuacja w której odbywał się nielegalny połów ryb w tym miejscu.</p> <p>Nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Nie wykluczone ,że oskarżeni spływając z jeziora i napotykając świadka powiedzieli mu – aby w ten sposób usprawiedliwić swoje zachowanie -, że sieci zabrali ,bo wplątały im się .Wszak zataili przed nim ,że w sieciach były ryby.</p>		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	M. S. (1) , P. J. (1)

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
działanie wspólnie i w porozumieniu (o czym obaj zgodnie wyjaśnili) nie będąc uprawnionymi do rybactwa, za pomocą sieci rybackich typu wonton i dokonanie połowu ryb gatunku sandacz, leszcz, o łącznej wartości 47 zł na szkodę (...) Gospodarstwo (...) w S. Zakład w W. wyczerpało dyspozycję art. 27 c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym			
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M.A. S. P. J.	I II III IV		-wysoki stopień społecznej szkodliwości zarzucanego im czynu oraz winy z uwagi na czas, miejsce ,sposób działania , wspólnie i w porozumieniu , powszechna w społeczeństwie naganność tego typu zachowań ,działanie umyślne z zamiarem bezpośrednim .Jako okoliczność łagodzącą wobec obu oskarżonych przyjęto dotychczasową ich niekaralność k 35-36. Zasadność i obligatoryjność orzeczenia przepadku Obligatoryjność podania wyroku do publicznej wiadomości

			Zasadność i konieczność orzeczenia środka kompensacyjnego z uwagi na znaczną dolegliwość ich zachowania wobec pokrzywdzonej spółki
1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
.			
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>----- -----</p>			
KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

V	Uzasadnione sytuacją osobistą i majątkową oskarżonych	
1Podpis		