

Sygn. akt II K 474 /20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Lidia Merska

Protokolant – p.o. sek. sąd. Ewa Brezgieł

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2021 roku na rozprawie sprawy

A. K.

urodz. (...) w R.

syna R. i M. z d. D.

oskarżonego o to, że:

w dniu 27 lipca 2008 roku o godz. 22:20 w miejscowości G. na ul. (...) jechał i kierował samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,49 mg/l i 0,46 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i jednocześnie nie stosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Giżycku wyrokiem sygn. akt II K 338/07 i Sąd Rejonowy w Giżycku Zamiejscowy Wydział Grodzki w Węgorzewie wyrokiem sygn. akt VIII W 58/08 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych

tj. o czyn z art. 178a§1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11§2 kk

1. Oskarżonego **A. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a§1kk w zb. z art. 244kk w zw. z art. 11§2kk skazuje go, zaś na podstawie art. 178a§1kk w zw. z art. 11§3kk w zw. z art. 33§1 i §3kk i art. 4§1kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej wynosi 40 (czterdzieści) złotych.

2. Na podstawie art. 42§2 kk w zw. z art. 4§1kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jeden) rok.

3. Na podstawie art. 49§2kk – w brzmieniu obowiązującym w dniu 27.07.2008r (Dz.U. z 2004r nr 243, poz. 2426) w zw. z art. 4§1kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Fundacji (...)w I. w kwocie 3000,00 (trzy tysiące) złotych.

4. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200,00 (dwieście) złotych tytułem opłaty i pozostałe koszty sądowe w kwocie 820,00 (osiemset dwadzieścia) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 474/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	1. A. K.	w dniu 27 lipca 2008 roku o godz. 22:20 w miejscowości G. na ul. (...) jechał i kierował samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,49 mg/l i 0,46 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i jednocześnie nie stosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Giżycku wyrokiem sygn. akt II K 338/07 i Sąd Rejonowy w Giżycku	

		Zamiejscowy Wydział Grodzki w Węgorzewie wyrokiem sygn. akt VIII W 58/08 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych tj. popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 178a§1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11§2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
- stan nietrzeźwości oskarżonego - prowadzenie przez niego pojazdu mechanicznego - nie stosowanie się do orzeczonego zakazu	- notatka urzędowa - protokół badania stanu trzeźwości - wyjaśnienia oskarżonego Wyroki	k. 1 k. 2 k. 294 k. 16, 17	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<ul style="list-style-type: none"> - notatka urzędowa - protokół badania stanu trzeźwości - wyjaśnienia oskarżonego <p>Wyroki</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dane przekazane przez funkcjonariuszy policji bezpośrednio po zatrzymaniu oskarżonego - badanie stanu trzeźwości przeprowadzone urządzeniem stacjonarnym na terenie KPP w G. - przyznał się do winy, wyjaśnił w jakich okolicznościach doszło do jego popełnienia. - prawomocne orzeczenia, w których orzeczono o zakazie prowadzenia pojazdów mechanicznych wobec oskarżonego - wszystkie powyżej przedstawione dowody są bezsporne, wzajemnie się uzupełniają. 	
<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odpowiedzialności karnej za popełnienie przestępstwa kwalifikowanego z art.178a§1kk podlega ten m. in., kto znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym. Z treści art. 115§16 pkt 1kk wynika, że stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,25 mg. Z protokołu badania krwi wynika, że oskarżony miał zawartość alkoholu we krwi o godzinie 22.54 – 0,49 mg. zaś dziewięć minut później – 0,46 mg. Będąc w tym stanie nietrzeźwości prowadził samochód w G. na ul, (...).</p> <p>Artykuł 244kk stanowi o odpowiedzialności karnej tego, kto nie stosuje się do orzeczonego przez Sąd zakazu prowadzenia pojazdów, który wobec oskarżonego zaczął obowiązywać od dnia 16.11.2007 do 16.11.2009r – wyrok IIK</p>			

338/07 – k. 16 i
od dnia 12.04.2008r do
12.04.2009r. – wyrok IIW
58/08 k. 17

Zgodnie z art. 4§1kk
jeżeli w czasie orzekania
obowiązuje inna ustawa
niż w czasie popełnienia
przestępstwa, stosuje się
ustawę nową, jednakże
należy stosować ustawę
obowiązującą poprzednio
jeżeli jest względniejsza
dla sprawcy.

Oskarżony popełnił
przestępstwo dnia
27.07.2008r, a wówczas
obowiązywała ustawa
kodeks karny po zmianach
- w Dz.U. z 2004r nr 243,
poz. 2426.

Artykuł 42§2kk stanowił,
iż sąd orzeka zakaz
prowadzenia wszelkich
pojazdów mechanicznych
albo pojazdów
mechanicznych
określonego rodzaju, jeżeli
sprawca w czasie
popełnienia przestępstwa
wymienionego w § 1 był
w stanie nietrzeźwości,
pod wpływem środka
odurzającego lub zbiegł
z miejsca zdarzenia
określonego w art. 173,
174 lub 177. Okres trwania
zakazu określał art. 43§1
kk – od roku do lat 10.

Artykuł 49 §2kk stanowił,
że w razie skazania
sprawcy za przestępstwo
określone w art. 178a sąd
może orzec świadczenie
pieniężne wymienione w
art. 39 pkt 7 na rzecz
instytucji, stowarzyszenia,

fundacji lub organizacji społecznej, o których mowa w art. 47 § 3, z przeznaczeniem na cel bezpośrednio związany z udzielaniem pomocy osobom poszkodowanym w wypadkach komunikacyjnych; świadczenie to nie może przekroczyć 60.000 złotych.

Obowiązek stosowania przepisów tylko jednej ustawy oznacza, że w zakresie właściwego zastosowania art. 4§1 k.k. sąd musi dokonać wyboru między konkurującymi ustawami i zastosować całościowo jedną z nich, czyli tę, która in concreto jest względniejsza dla sprawy – Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 4 września 2018 r. sygn. akt II AKa 160/18 – LEX 2606445.

Poza wyraźnie określonymi w ustawie wyjątkami nie jest możliwe orzekanie częściowo w oparciu o przepisy ustawy obowiązującej poprzednio, a częściowo o przepisy ustawy nowej. Sąd musi dokonać wyboru między konkurującymi ustawami i zastosować całościowo tylko jedną z nich, tj. tę, która jest dla sprawy względniejsza – Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2016 r. sygn. akt IV KK 139/16 – LEX 2124049.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K.	1.	1. 2. 3.	<p>- stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny, a do tego wówczas oskarżony w ogóle nie miał prawa jazdy;</p> <p>- przestępstwo popełnione z winy umyślnej w zamiarze ewentualnym,</p> <p>- oskarżony nie miał żadnej konkretnej potrzeby aby jechać samochodem, przewoził pasażera; stanowił realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu lądowego</p> <p>- kara grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki wynosi 40 zł jest karą adekwatną do wagi czynu, stopnia winy i społecznej szkodliwości. Oskarżony utrzymuje się z pracy w (...), zatem będzie w stanie uiścić karę grzywny, a kara ta będzie dla niego najbardziej dolegliwa.</p> <p>- Sąd zgodnie z art. 42§2kk orzekł zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 rok biorąc pod uwagę stopień nietrzeźwości oskarżonego w chwili zatrzymania; należy mieć na względzie również to, iż od popełnienia przestępstwa upłynęło 13</p>

			<p>lat, a orzeczony zakaz obowiązuje na terytorium Polski.</p> <p>Sąd orzekł o obowiązku uiszczenia świadczenia pieniężnego na rzecz(...)w I. w kwocie 3000zł.</p> <p>Orzeczona kara oraz środki karne stanowią dolegliwą reakcję na zachowanie oskarżonego,</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

	<p>Oskarżony osiąga dochód, który pozwala mu na poniesienie stosownych kosztów postępowania - opłaty oraz wydatków. Wymiar opłaty określono na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r (Dz.U. tj. z 1983r nr 49, poz. 223 ze zm.). Wysokość wydatków określono na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2003r w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2013r poz. 663) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2014r w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz.U. z 2014r poz. 861, ze zm.)</p>	
Podpis		