

Sygn. akt II K 461/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

1.Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski

Protokolant – p.o. sekr. sąd. Ewa Brezgieł, sekr. Justyna Byller, sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.– Grzegorza Ryńskiego

po rozpoznaniu w dniu 15.0.30.2021 r., 07.09.2021 r. sprawy

P. H.

urodz. (...) w W.

syna J. i E. z d. K.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 25 sierpnia 2020 roku, ok. godz. 17:30, na drodze gminnej nr (...) trasy T.-O., gm. R., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 3 ust. 1, art. 19 ust. 1 i art. 45 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. Nr 98, poz. 602) w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu 1,5l, 1,27l, 1,09l promila alkoholu etylowego we krwi i kierując quadem marki Y. (...) o nr rej. (...), nie zachował ostrożności i nie dostosował prędkości do warunków drogowych, stracił panowanie nad prowadzonym pojazdem, zjechał na prawe pobocze i doprowadził do przewrócenia się pojazdu, w wyniku czego pasażer pojazdu J. H. doznał obrażeń ciała w postaci złamania żebra VI i VII po stronie lewej, stłuczenia płuc, rany szarpanej okolicy powłok jamy brzusznej oraz otarcia naskórka lewej okolicy łędźwiowej, stawu kolanowego prawego oraz lewego przedramienia, skutkiem czego było naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni w rozumieniu art. 157§1 kk

tj. o czyn z art. 177§1 kk w zw. z art. 178§1 kk

II. W dniu 25 sierpnia 2020 roku, ok. godz. 17:30, na drodze gminnej nr (...) trasy T.-O., gm. R. kierował quadem marki Y. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości o stężeniu 1,5l, 1,27, 1,09 promila alkoholu etylowego we krwi,

tj. o czyn z art.178a§1 kk

1. Oskarżonego **P. H.** uznaje za winnego tego, że w dniu 25 sierpnia 2020 roku, ok. godz. 17:30, na drodze gminnej nr (...) trasy T.-O., gm. R., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 3 ust. 1, art. 19 ust. 1 i art. 45 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. Nr 98, poz. 602) w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu 1,5l, 1,27l, 1,09l promila alkoholu etylowego we krwi i kierując quadem marki Y. (...) o nr rej. (...), nie zachował ostrożności i nie dostosował prędkości do warunków drogowych i przy skręcie w lewo stracił panowanie nad prowadzonym pojazdem i doprowadził do przewrócenia się pojazdu, w wyniku czego pasażer pojazdu J. H. doznał obrażeń ciała w postaci złamania żebra VI i VII po stronie lewej, stłuczenia płuc, rany szarpanej okolicy powłok jamy brzusznej oraz otarcia naskórka lewej okolicy łędźwiowej, stawu kolanowego prawego oraz lewego przedramienia, skutkiem czego było naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni w rozumieniu art. 157§1 kk, tj. czynu z art. 177§1 kk w zw. z art. 178§1 kk i za to na mocy tych przepisów

oraz art. 37a§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na grzywnę w wymiarze 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych ustalając, że jedna stawka dzienna odpowiada kwocie 50 (pięćdziesiąt) zł, a na podstawie art. 42§2 kk orzeka tytułem środka karnego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzy) lat.

2. Oskarżonego **P. H.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt II i za to na podstawie art. 178a§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na grzywnę w wymiarze 30 (trzydzieści) stawek dziennych ustalając, że jedna stawka dzienna odpowiada kwocie 50 (pięćdziesiąt) zł oraz na podstawie art. 42§2 kk orzeka tytułem środka karnego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzy) lat, a nadto na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000,00 (pięć) tysięcy złotych.

3. Na podstawie art. 85§1 kk, art. 85a kk, art. 86§1 i 2 kk, art. 90§2 kk łączy orzeczone w pkt 1 i 2 powyższego wyroku kary i środki karne i wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w wymiarze 90 (dziewięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając, że jedna stawka dzienna odpowiada kwocie 50 (pięćdziesiąt) zł oraz łączny środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (cztery) lat.

4. Na podstawie art. 47§3 kk w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane w pkt 1 wyroku orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego J. H. nawiązkę w wysokości 1.000,00 (jeden tysiąc) zł.

5. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 450,00 (czterysta pięćdziesiąt) zł tytułem opłaty oraz obciąż go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 976,64 (dziewięćset siedemdziesiąt sześć 64/100) zł.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 461/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	P. H.	<p>1. W dniu 25 sierpnia 2020 roku, ok. godz. 17:30, na drodze gminnej nr (...) trasy T.-O., gm. R., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 3 ust. 1, art. 19 ust. 1 i art. 45 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. Nr 98, poz. 602) w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu 1,51, 1,271, 1,091 promila alkoholu etylowego we krwi i kierując quadem marki Y. (...) o nr rej. (...), nie zachował ostrożności i nie dostosował prędkości do warunków drogowych i przy skręcie w lewo stracił panowanie nad prowadzonym pojazdem i doprowadził do przewrócenia się pojazdu, w wyniku czego pasażer pojazdu J. H. doznał obrażeń ciała w postaci złamania żebra VI i VII po stronie lewej, stłuczenia płuc, rany szarpanej okolicy powłok jamy brzusznej oraz</p>	

		<p>otarcia naskórka lewej okolicy łędźwiowej, stawu kolanowego prawego oraz lewego przedramienia, skutkiem czego było naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni w rozumieniu art. 157§1 kk;</p> <p>2. W dniu 25 sierpnia 2020 roku, ok. godz. 17:30, na drodze gminnej nr (...) trasy T.-O., gm. R. kierował quadem marki Y. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości o stężeniu 1,51, 1,27, 1,09 promila alkoholu etylowego we krwi</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. -w dniu 25.08.2020 r. ok. godz. 17:30, na drodze gminnej nr (...) trasy T.-O., gm. R. umyślne naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu 1,51, 1,27, 1,09l promila alkoholu etylowego we krwi i kierując quadem marki Y. (...) o nr rej. (...), nie zachował ostrożności i nie dostosował prędkości do warunków drogowych i przy skręcie w lewo stracił panowanie nad prowadzonym pojazdem i doprowadził do przewrócenia się pojazdu</p>	<p>-notatka urzędowa</p> <p>- notatnik służbowy</p> <p>-protokół oględzin miejsca</p> <p>-protokół oględzin pojazdu</p> <p>- dokumentacja fotograficzna oględzin miejsca</p> <p>- szkic miejsca wypadku drogowego</p> <p>-dokumentacja medyczna J. H.</p> <p>- opinia biegłego</p> <p>- sprawozdanie z badań krwi</p>	<p>1,3</p> <p>254-279</p> <p>4-5</p> <p>6-7, 19-21</p> <p>22-24</p> <p>36</p> <p>25</p> <p>41,45</p> <p>47-48</p> <p>74, 80,86</p> <p>245-246, 249,350</p> <p>247</p> <p>247-248</p>	

<p>- doznanie przez pasażera pojazdu J. H. obrażeń ciała w postaci złamania żebra VI i VII po stronie lewej, stłuczenia płuc, rany szarpanej okolicy powłok jamy brzusznej oraz otarcia naskórka lewej okolicy łędźwiowej, stawu kolanowego prawego oraz lewego przedramienia, skutkiem czego było naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni w rozumieniu art. 157§1 kk</p> <p>2. – w dniu 25 sierpnia 2020 roku, ok. godz. 17:30, na drodze gminnej nr (...) trasy T.-O., gm. R. kierowanie quadem marki Y. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości o stężeniu 1,51, 1,27, 1,09 promila alkoholu etylowego we krwi</p>	<p>- wyjaśnienia P. H.</p> <p>-świadek A. R. (2)</p> <p>- świadek J. H.</p> <p>- świadek A. H.</p> <p>- opinia sądowo- lekarska</p>	<p>248</p> <p>283-285</p>	
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1</p>	<p>P. H.</p>	<p>czyn z pkt. 1 i 2.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>- spożywanie alkoholu przez oskarżonego po</p>	<p>- wyjaśnienia P. H. oraz zeznania świadka J. H. w <u>tym zakresie</u>;</p>	<p>245-246, 247-248</p>	

zdarzeniu- przewróceniu się pojazdu quad			
1.OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1., 2.	<ul style="list-style-type: none"> -notatka urzędowa - notatnik służbowy -protokół oględzin miejsca -protokół oględzin pojazdu - dokumentacja fotograficzna oględzin miejsca - szkic miejsca wypadku drogowego -dokumentacja medyczna J. H. - opinia biegłego - sprawozdanie z badań krwi - wyjaśnienia P. H. -świadek A. R. (2) - świadek J. H. - świadek A. H. - opinia sądowo- lekarska 	<p>Stan faktyczny ustalony w niniejszej sprawie jest niemal bezsporny i wynika z przedłożonych dokumentów. Do popełnienia czynu przyznał się sam oskarżony, a dopełnieniem opisu zdarzenia są miarodajne i spójne zeznania pokrzywdzonego oraz świadków. Rodzaj i zakres poniesionych przez J. H. obrażeń dokładnie opisuje załączona do sprawy dokumentacja medyczna oraz wydana w sprawie opinia biegłego, które się wzajemnie uzupełniają.</p> <p>Kwestią sporną w przedmiotowej sprawie był fakt spożycia alkoholu przez oskarżonego oraz świadka J. H. bezpośrednio po wypadku. Rozstrzygającą co do ustalenia tego faktu była opinia sądowo-lekarska toksykologiczna z dnia 14.06.2021 r., która była jasna i pełna.</p>	

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1., 2.</p>	<p>-wyjaśnienia P. H. oraz świadka J. H. w zakresie w jakim twierdzą oni, że spożywali alkohol po wypadku na quadzie</p>	<p>Sąd za niewiarygodne uznał twierdzenia oskarżonego oraz świadka J. H., którzy w toku postępowania przed Sądem zaakcentowali, że alkohol w większej ilości- 1 butelkę wódkę, spożywali po wypadku na quadzie, w którym uczestniczyli w dniu 25.08.2020 r., czekając na przyjazd żony oskarżonego- A. H.. Zaakcentować należy, iż obaj podnieśli ten fakt na etapie postępowania sądowego, nie wspominając o nim w fazie postępowania przygotowawczego, co Sąd uznaje za przyjętą w sprawie linię obrony. Faktem jest, że biegły toksykolog potwierdzając spożywanie przez oskarżonego alkoholu przed zdarzeniem, uznał także możliwość wypicia przez niego wódki również po wypadku. Niemniej jednak, Sąd odrzucił taką wersję zdarzeń uznając ją za mało prawdopodobną. Oskarżony, jak sam przyznał, w skutek wypadku doznał obrażeń</p>	

		<p>i z powodu skaleczonej wargi nie był w stanie poddać się badaniu stanu trzeźwości analizatorem wydechu w szpitalu. Trudno uznać zatem, że pomimo obrażeń był w stanie wypić wraz ze świadkiem J. H., który również był poszkodowany, w oczekiwaniu na przyjazd żony, niemal całą butelkę wódki. Za karkołomne Sąd uznaje także twierdzenia oskarżonego wskazujące, że taka butelka raptem znalazła się w używanym przez niego quadzie. Mając na uwadze etos kierowcy zawodowego oraz zaangażowanie społeczne, na które wielokrotnie podczas przedmiotowego postępowania powoływał się oskarżony Sąd uznał, iż wypicie alkoholu w tak znacznej ilości tuż po zdarzeniu drogowym nie byłoby zgodne z reprezentowanym przez oskarżonego profesjonalizmem.</p>	
	1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2	P. H.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>W świetle przeprowadzonej analizy materiału dowodowego nie ma żadnych wątpliwości, iż oskarżony dopuścił się dwóch odrębnych i zarzucanych mu czynów, pozostających w zbiegu realnym. Oskarżony wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 177§1kk w zw. z art. 178§1kk, albowiem będąc w stanie nietrzeźwości umyślnie naruszając zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym spowodował wypadek, w którym obrażenia ciała poniósł pasażer pojazdu J. H.. Nadto, oskarżony wypełnił również znamiona czynu określonego w art.178a§1kk, albowiem prowadził w stanie nietrzeźwości pojazd mechaniczny w ruchu lądowym. Powyższe wynika z ugruntowanego stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego, m.in. w postanowieniu z dnia 28 marca 2002 roku (sygn. akt I KZP 4/02, LEX 52295)- zachowanie sprawcy, kierującego pojazdem w stanie nietrzeźwości lub po użyciu środka odurzającego, który w następstwie naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu powoduje wypadek komunikacyjny, stanowi</p>	

dwa odrębne czyny zabronione – jeden określony w art. 178a§1 lub 2 k.k., drugi zaś – w art. 177§1 lub 2 k.k. w związku z art. 178§1 k.k.

Inna konkluzja, na wystąpienie której powołuje się oskarżony, byłaby możliwa tylko wtedy, gdyby jako nietrzeźwy kierowca spowodował wypadek komunikacyjny bezpośrednio po uruchomieniu pojazdu i rozpoczęciu jazdy. Wówczas, jak wskazuje orzecznictwo, uwzględniając wyjątkową bliskość czasu i miejsca rozpoczęcia jazdy oraz spowodowania wypadku, stan abstrakcyjnego zagrożenia, spowodowanego prowadzeniem pojazdu w stanie nietrzeźwości, trwałby na tyle krótko, że po porównaniu stopnia społecznej szkodliwości obu czynów stwierdzić można by było, że czyn zakwalifikowany zostać winien jako czyn z art. 177 § 1 lub 2 kk w zw. z art. 178 § 1 kk. Jeżeli jednak stan zagrożenia spowodowany kierowaniem pojazdem po drodze publicznej trwał znacznie dłużej i nie zakończył się praktycznie od razu spowodowaniem wypadku, a tak jest w przedmiotowej sprawie, albowiem oskarżony przejechał, jak sam podnosi, dystans około 2 km, wówczas w

grę wchodzi wyłącznie odpowiedzialność karna za dwa przestępstwa pozostające ze sobą w zbiegu realnym.

Dalej, wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom oskarżonego brak było przesłanek przemawiających za warunkowym umorzeniem postępowania w niniejszej sprawie. W myśl art. 66 § 1 k.k. możliwe jest to bowiem, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. W przedmiotowej sprawie oskarżony był pod znacznym wpływem alkoholu, popełnił dwa czyny, a w skutek zdarzenia pasażer pojazdu poniósł obrażenia. Pomimo faktu, iż P. H. nie był wcześniej karany, w świetle wyżej poczynionych spostrzeżeń, w ocenie Sądu, w niniejszej sprawie stopień winy i społecznej szkodliwości czynu są znaczne i nie przemawiają za

warunkowym umorzeniem postępowania.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.6. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.7. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.8. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.9. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. H.	1,2,3	1,2,3,	Rozważając nad wymiarem kary Sąd miał na uwadze wskazania zawarte w art. 53 kk i wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i przemawiające na korzyść oskarżonego. Jako okoliczności przemawiające niewątpliwie na korzyść oskarżonego wziąć należy pod uwagę jego przyznanie się do winy oraz wyrażenie skruchy, a także to, że jako zadośćuczynienie dokonał dobrowolnie wpłaty na

fundację pokrzywdzonym w wypadku (k. 315) oraz oddał krew. Oskarżony nie był również karany (k. 93). Jako okoliczności obciążające niewątpliwie należy uznać stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które są znaczne, a także fakt, że przestępcze zachowania oskarżonego godziły w jedne z najistotniejszych dóbr - życie i zdrowie człowieka.

Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia obu zarzuconych mu czynów i na podstawie powołanych przepisów wymierzył karę łączną grzywny oraz łączny środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. W ocenie Sądu jest to kara adekwatna, a wymierzając ją Sąd wziął pod uwagę również to, aby kara spełniła swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze, jakie ma wobec sprawcy osiągnąć, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Podkreślić należy również, że pomimo faktu, że zakaz prowadzenia pojazdów znacznie utrudni oskarżonemu życie prywatne, a w pewnym zakresie uniemożliwi mu również realizowanie się na gruncie zawodowym - uczestnictwo w rajdach nie może stanowić przesłanki łagodzącej orzeczoną karę, albowiem

			osoba popełniająca przestępstwo musi liczyć się z tym, że będzie musiała ponieść za swoje czyny przewidzianą prawem karę, która może stanowić dolegliwość zarówno dla niej, jak również dla jej rodziny (post. SA w Lublinie II AKzw 939/07). Przystępstwo prowadzenia pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości jest przestępstwem dość powszechnym i nie może być przyzwolenia społecznego na jego popełnianie. W przedmiotowej sprawie brak jest przy tym jakichkolwiek wątpliwości, czy oskarżony miał świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości, a także mógł przewidywać, że alkohol nie uległ jeszcze wydaleniu z jego organizmu
1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. H.	4	4	Sąd orzekł odpowiedzialność w postaci kary ograniczonej w tytułem kompensacji za doznaną przez pokrzywdzonego krzywdę
1.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>O kosztach procesu zasądzono na zasadzie art. 627 kpk .</p>	
<p>1.1Podpis</p>		