

Sygn. akt II K 309/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2021 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Katarzyna Garbarczyk

Protokolant – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniach: 16.11.2020 r., 26.04.2021 r., 07.06.2021 r., 01.09.2021 r., 11.10.2021 r. sprawy

M. K.

syna M. i K. z d. P.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

W bliżej nieokreślonym czasie od listopada 2019 roku do 25 czerwca 2020 roku w m. S., gm. R. znęcał się nad 39 sztukami bydła, poprzez przetrzymywanie zwierząt w oborze pozbawionej znacznej części dachu, jedynie prowizorycznie pokrytego plandeką, wskutek czego bydło narażone było na działanie niesprzyjających warunków atmosferycznych, a także poprzez przetrzymywanie zwierząt w ograniczonej przestrzeni, powodując ich ściśnięcie i wymuszenie nienaturalnej pozycji ciała, nieodłączanie młodych osobników od stada, utrzymywanie bydła w stanie niechlujstwa poprzez niesystematyczne usuwanie odchodów, w których brodziły zwierzęta, niezapewnianie stałego dostępu do wody, niewydzielanie stanowisk, brak środków i mat dezynfekcyjnych, powodując tym samym cierpienie zwierząt oraz stwarzając realne zagrożenie ich zdrowiu i życiu

tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt

- Oskarżonego **M. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie 35 ust. 1a ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz U z 2020 r, poz. 638) skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.
- Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk i art. 73§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwa) lat i oddaje w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora.
- Na podstawie art. 72§1 pkt. 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby co sześć miesięcy.
- Na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz U z 2020 r, poz. 638) orzeka przepadek będącego w posiadaniu oskarżonego bydła oznaczonego nr:
 - (...) płęć XX rasa HO
 - (...) płęć XX rasa MM
 - (...) płęć XX rasa HO

- (...) płec XX rasa MM
- (...) płec XX rasa MM
- (...) płec XX rasa MM
- (...) płec XX rasa HO
- (...) płec XX rasa HO
- (...) płec XX rasa HO
- (...) płec XX rasa MM
- (...) płec XX rasa MM
- (...) płec XX rasa HO
- (...) płec XX rasa MM
- (...) płec XX rasa MM
- (...) płec XX rasa MM
- (...) płec XX rasa MM

5. Na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz U z 2020 r, poz. 638) orzeka od oskarżonego na cel związanych z ochrona zwierząt na rzecz Fundacji na Rzecz Ochrony (...) nawiązkę w wysokości 2000 (dwa tysiące) złotych.

6. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>IIK 309/20</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie			

<p>wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.</p>	<p>M. K.</p>	<p>I. W bliżej nieokreślonym czasie od listopada 2019 roku do 25 czerwca 2020 roku w m. S., gm. R. znęcał się nad 39 sztukami bydła, poprzez przetrzymywanie zwierząt w oborze pozbawionej znacznej części dachu, jedynie prowizorycznie pokrytego plandeką, wskutek czego bydło narażone było na działanie niesprzyjających warunków atmosferycznych, a także poprzez przetrzymywanie zwierząt w ograniczonej przestrzeni, powodując ich ściśnięcie i wymuszenie</p>	

		<p><i>nienaturalnej pozycji ciała, nieodłączanie młodych osobników od stada, utrzymywanie bydła w stanie niechlujstwa poprzez niesystematyczne usuwanie odchodów, w których brodziły zwierzęta, niezapewnianie stałego dostępu do wody, niewydziałanie stanowisk, brak środków i mat dezynfekcyjnych, powodując tym samym cierpienie zwierząt oraz stwarzając realne zagrożenie ich zdrowiu i życiu</i></p> <p><i>tj. czyn z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I.</p> <p>1. W bliżej nieokreślonym czasie od listopada 2019 roku do 25 czerwca 2020 roku w m. S., gm. R. znęcał się nad 39 sztukami bydła, poprzez przetrzymywanie zwierząt w oborze pozbawionej znacznej części dachu, jedynie prowizorycznie pokrytego plandeką, wskutek czego bydło</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania K. C.</p> <p>- zeznania A. R.</p> <p>- zeznania W. W.</p> <p>- zeznania K. P.</p> <p>- zeznania Z. Ś.</p> <p>- protokół kontroli wraz z załącznikiem</p> <p>- decyzja</p>	<p>k.215v, 243, 282</p> <p>k. 216-216v</p> <p>k. 242v-243, 44-45</p> <p>k. 243-243v, 69-70</p> <p>k. 243v, 153</p> <p>k. 243v-244, 170</p> <p>k. 2- 9</p> <p>k. 24- 25</p> <p>k. 29- 30</p> <p>k. 34-38, 157-167</p>	

<p><i>narazone było na działanie niesprzyjających warunków atmosferycznych, a także poprzez przetrzymywanie zwierząt w ograniczonej przestrzeni, powodując ich ścisnięcie i wymuszenie nienaturalnej pozycji ciała, nieodłączanie młodych osobników od stada, utrzymywanie bydła w stanie niechlujstwa poprzez niesystematyczne usuwanie odchodów, w których brodziły zwierzęta, niezapewnianie stałego dostępu do wody, niewydzielanie stanowisk, brak środków i mat dezynfekcyjnych, powodując tym samym cierpienie zwierząt oraz stwarzając realne zagrożenie ich zdrowiu i życiu.</i></p>	<p><i>- dokumentacja fotograficzna</i></p> <p><i>- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją poglądową</i></p> <p><i>- protokół wraz z dokumentacją poglądową</i></p> <p><i>- opinia</i></p>	<p><i>k. 91-102, 105-110, 133, 134- 137, 138- 146,</i></p> <p><i>k. 173- 181</i></p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
		<p>-----</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Czyn I 1.	<ul style="list-style-type: none"> - częściowo wyjaśnienia oskarżonego - zeznania K. C., zeznania A. R., zeznania W. W., zeznania K. P., zeznania Z. Ś. - protokół kontroli wraz z załącznikiem - decyzja - dokumentacja fotograficzna - protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją poglądową - protokół wraz z dokumentacją poglądową - opinia 	<ul style="list-style-type: none"> - w części w jakiej <i>de facto</i> potwierdza nieprawidłowości w swoim gospodarstwie związane z warunkami, w jakich przetrzymywał bydło zasługują na wiarę, albowiem znajdują swoje potwierdzenie w pozostałych zebranych dowodach, które sąd uznał za wiarygodne - zeznania spójne, zbieżne, wzajemnie się uzupełniają - korespondują z dokumentacją w postaci protokołów z przeprowadzanych kontroli w gospodarstwie oskarżonego oraz sporządzoną wówczas dokumentacją fotograficzną - uwagi i spostrzeżenia 	

świadków oraz dokonana przez nich ocena warunków, w jakich oskarżony przetrzymywał bydło zbieżna z wnioskami zawartymi w opinii

- świadkowie nie mieli powodów, by zeznawać na temat okoliczności, które w rzeczywistości nie miały miejsca, w konsekwencji niesłusznie obciążać oskarżonego

- zeznania świadków należy uznać za obiektywne i wiarygodne

- dokument niekwestionowany przez strony

- brak podstaw, by podważać jego wiarygodność

- dokument niekwestionowany przez strony

- wydany przez uprawniony organ

- brak podstaw, by kwestionować jego wiarygodność

- koresponduje z zeznaniami K. C.

- niekwestionowana przez strony

- brak podstaw, by podważać jej wiarygodność

		<ul style="list-style-type: none"> - niekwestionowany przez strony - koresponduje z zeznaniami świadków, uzupełnia te zeznania - niekwestionowany przez strony - koresponduje z zeznaniami świadków i uzupełnia je - sporządzona przez profesjonalistę - pełna, jasna, jednoznaczna - nie budzi zastrzeżeń, ani wątpliwości Sądu - uwzględnia wszystkie okoliczności sprawy - koresponduje z pozostałym zebrany materiał dowodowy 	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

<p>Czyn I.</p> <p>1.</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>- w części, w jakiej zaprzecza stawianym mu zarzutom nie zasługują na wiarę, stanowią jedynie przyjętą linię obrony</p> <p>- w tej części odosobnione w świetle pozostałych zebranych dowodów, jakim Sąd nadał walor wiarygodności</p> <p>- sprzeczne nie tylko z zeznaniami świadków, ale także dokumentacją fotograficzną obrazującą warunki, w jakich było przetrzymywane</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1.</p>	<p>M. K.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżony przetrzymywał zwierzęta w oborze pozbawionej znacznej części dachu, jedynie</p>			

**prowizorycznie
 pokrytego plandeką,
 wskutek czego bydło
 narażone było na
 działanie
 niesprzyjających
 warunków
 atmosferycznych,
 przetrzymywał
 zwierzęta w
 ograniczonej
 przestrzeni,
 powodując ich
 ściśnięcie i
 wymuszenie
 nienaturalnej pozycji
 ciała, nie odłączał
 młodych osobników
 od stada, utrzymywał
 bydło w stanie
 niechlujstwa poprzez
 niesystematyczne
 usuwanie odchodów,
 w których brodziły
 zwierzęta, nie
 zapewnił stałego
 dostępu do wody, nie
 wydzielił stanowisk,
 nie zapewnił środków
 i mat dezynfekcyjnych
 - powyższe
 powodowało
 cierpienie zwierząt
 oraz stwarzało realne
 zagrożenie ich
 zdrowiu i życiu, w
 konsekwencji znęcał
 się nad bydłem - art.
 35 ust. 1a ustawy o
 ochronie zwierząt**

3.2. Podstawa prawna

skazania albo
warunkowego

umorzenia postępowania

niezgodna z zarzutem

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

	3.4. Umorzenie postępowania		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

	3.5. Uniewinnienie		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE			

<i>I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>M. K.</i>	<i>1. 2 i 3 4. 5.</i>	<i>I.</i>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>bardzo wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu</i> - <i>zupelne uprzedmiotowienie zwierząt przez oskarżonego</i> - <i>stopień zadanego cierpienia, zagrożenia dla zdrowia i życia zwierząt</i> - <i>długość okresu przez jaki znęcał się nad zwierzętami</i> - <i>działanie z premedytacją- miał pełną świadomość, jakie działania musi podjąć, by zapewnić bydlu właściwe warunki, miał czas, by podjąć właściwe w tym przedmiocie kroki- mimo to zaniechał swoim podstawowym obowiązkom jako rolnika</i> - <i>postawa oskarżonego - utrudnianie przeprowadzanych kontroli, postawa przyjęta w postępowaniu sądowym - wskazuje, że oskarżony w</i>

*swoich zachowaniach
nie widział niczego
złego, negatywnego,
nie dostrzegał ogromu
cierpienia
zadawanego
zierzętom, przy czym
nawet już w toku
toczącego się
postępowania
sądowego nie uczynił
nic, by w sposób
znaczący poprawić
warunki bytowe
bydła*

*- pomimo danych
oskarżonemu
kilkukrotnie "szans"
na dokonanie zmiany
swojego
postępowania,
pomimo obietnic
składanych przez
oskarżonego, że
poprawi warunki
bytowe zwierząt - jego
dalsze zaniechania
w tym przedmiocie
wskazują, że jest
sprawcą
niepoprawnym*

*- dotychczasowa
niekaralność
oskarżonego
uzasadnia
przypuszczenie, że
wykonanie orzeczonej
kary pozbawienia
wolności nie jest
potrzebne, by
wdrożyć oskarżonego
do przestrzegania
porządku prawnego w
przyszłości*

*- zdaniem Sądu
sama świadomość, iż
kara może zostać*

wykonana w
przypadku kolejnego
złamania prawa,
będzie skutecznie
przeciwdziałać
ewentualnemu
naruszeniu przez
oskarżonego norm
prawnych w
przyszłości,

- zastosowanie okresu
próby 2 lat jest
w ocenie Sądu
wystarczające do
zweryfikowania
postawionej wyżej
tezy

- oddanie oskarżonego
pod dozór kuratora
i informowanie go
o przebiegu okresu
próby stanowić ma
rzeczywistą kontrolę
nad przestrzeganiem
przez oskarżonego
przepisów prawa

- orzeczono
obligatoryjny w
przypadku skazania
przepadek bydła, nad
którym znęcał się w
okresie zarzuczonego
mu czynu i w
posiadaniu którego
jest nadal

- orzeczono
obligatoryjną
nawiązkę w
przypadku skazania,
uznając, że jej
wysokość spełni cele
wychowcze i
poprawcze wobec
oskarżonego

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6.	-mając na uwadze sytuację majątkową i osobistą oskarżonego Sąd zwolnił go od ponoszenia opłaty i pozostałych kosztów		

	<i>sądowych kierując się treścią art. 624§1 kpk</i>	
8. PODPIS		