

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,
TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>IIK 49/20</i>	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. S.	I. W dniu 05 listopada 2019 roku na ul. (...) w G. umyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w	

ruchu drogowym określone w art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki T. (...) o nr rej. (...) po wyjechaniu z parkingu samochodowego nie zaniechała jazdy pomimo, iż znajdował się przed nią pieszy D. B., który próbował ją zatrzymać z uwagi na to, iż kierująca w trakcie manewru cofania zahaczyła o inny zaparkowany pojazd uszkodzając go, najeżdżając na niego doprowadziła do jego upadku w manewrze obronnym na pokrywą komory silnika, po czym przejechała z nim w ten sposób odcinek drogi długości około 55 metrów z prędkością wahającą się w przedziale od 33-25 km/h, kierując się w stronę skrzyżowania o ruchu okrężnym ul. (...) z ul. (...), pomimo iż była w stanie bezpiecznie zatrzymać pojazd bez narażania bezpieczeństwa pieszego, gdzie pieszy w chwili, gdy pojazd wjechał na skrzyżowanie nie zwalniając, zeskoczył z maski pojazdu w wyniku czego

		<p>doznał obrażeń ciała w postaci złamania kostki bocznej lewej powodujących naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej dni siedmiu, przy czym oskarżona zbiegła z miejsca zdarzenia</p> <p>tj. o czyn z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I.</p> <p>1. W dniu 05 listopada 2019 roku na ul. (...) w G. kierując samochodem osobowym marki T. (...) o nr rej. (...) wyjeżdżając z parkingu w trakcie manewru cofania zahaczyła o inny zaparkowany pojazd uszkadzając go.</p> <p>2. Umyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym określone w art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że kierując w/w samochodem po wyjechaniu z parkingu samochodowego nie zaniechała jazdy pomimo, iż znajdował się przed nią pieszy</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonej</p> <p>- zeznania D. B.</p> <p>- zeznania M. B.</p> <p>- zeznania H. K.</p> <p>- zeznania B. W.</p> <p>- zeznania G. F.</p> <p>- zeznania P. S.</p> <p>- zeznania S. P.</p> <p>- protokół oględzin samochodu</p> <p>- materiał poglądowy</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonej</p> <p>- zeznania D. B.</p> <p>- zeznania M. B.</p> <p>- zeznania H. K.</p> <p>- zeznania B. W.</p>	<p>k. 193-194, 264</p> <p>k. 194-195, 12</p> <p>k. 195v-196, 10</p> <p>k. 196-196v, 17</p> <p>k. 196v-197, 31</p> <p>k. 197-197v, 36</p> <p>k. 197v-198, 77</p> <p>k. 264- 264v</p> <p>k. 2, 7-8</p> <p>k. 54- 65</p> <p>k. 193-194, 264</p> <p>k. 194-195, 12</p> <p>k. 195v-196, 10</p> <p>k. 196-196v, 17</p> <p>k. 196v-197, 31</p> <p>k. 197-197v, 36</p> <p>k. 197v-198, 77</p> <p>k. 264- 264v</p>	

<p><i>D. B., który próbował ją zatrzymać z uwagi na to, iż kierująca w trakcie manewru cofania zahaczyła o inny zaparkowany pojazd uszkodzając go, najechała na pokrzywdzonego i doprowadziła do jego upadku w manewrze obronnym na pokrywą komory silnika, po czym przejechała z nim w ten sposób odcinek drogi długości około 55 metrów z prędkością wahającą się w przedziale od 33-25 km/h, kierując się w stronę skrzyżowania o ruchu okrężnym ul. (...) z ul. (...), pomimo iż była w stanie bezpiecznie zatrzymać pojazd bez narażania bezpieczeństwa pieszego, gdzie pieszy w chwili, gdy pojazd wjechał na skrzyżowanie nie zwalniając, zeskoczył z maski pojazdu.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania G. F. - zeznania P. S. - zeznania S. P. - protokół oględzin miejsca - płyta z zapisem z monitoringu wraz z protokołem odtworzenia i materiałem poglądowym - materiał poglądowy - opinia z zakresu wypadków drogowych - zeznania D. B. - zeznania M. B. - dokumentacja medyczna - opinie medyczne - częściowo wyjaśnienia oskarżonej - zeznania D. B. - zeznania M. B. 	<ul style="list-style-type: none"> k. 5-6 k. 23, 26-27, 28-29 k. 54-65 k. 89-96 k. 194-195, 12 k. 195v-196, 10 k. 14, k. 81, 291 k. 193-194, 264 k. 194-195, 12 k. 195v-196, 10 k. 196-196v, 17 k. 196v-197, 31 k. 197-197v, 36 k. 197v-198, 77 k. 264 -264v
<p><i>3. W wyniku powyższego D. B. doznał obrażeń ciała w postaci złamania kostki bocznej lewej powodujących naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej dni siedmiu.</i></p> <p><i>4. Oskarżona zbiegła z miejsca zdarzenia.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania H. K. - zeznania B. W. - zeznania G. F. - zeznania P. S. - zeznania S. P. 	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I. 1,2,4 1,2,3,4 1,2,4 1. 2. 2. 3. 3.	- częściowo wyjaśnienia oskarżonej - zeznania D. B. i zeznania M. B. - zeznania H. K., zeznania B. W., zeznania G. F., zeznania P. S., zeznania S. P. - protokół oględzin samochodu, materiał poglądowy - protokół oględzin miejsca, , płyta z	- w części w jakiej z wyjaśnień wynika, że była kierowcą T. w chwili zdarzenia z udziałem pokrzywdzonego, że wyjeżdżając z parkingu uszkodziła zaparkowany obok pojazd, odjechała z miejsca zdarzenia - znajdują swoje potwierdzenie w pozostałych zebranych dowodach w postaci zeznań świadków oraz zapisu z monitoringu	

<p>zapisem monitoringu wraz z</p>	<p>z z</p>	<p>- od początku spójne, konsekwentne</p>
<p>protokołem odtworzenia materiałem poglądowym,</p>	<p>i</p>	<p>- korespondują z pozostałym zebranych materiałem dowodowym</p>
<p>materiał poglądowy</p>		
<p>- opinia z zakresu wypadków drogowych</p>		<p>- logiczny opis przebiegu zdarzenia</p>
<p>- dokumentacja medyczna</p>		<p>- w sposób jasny i wzajemnie się uzupełniający świadkowie</p>
<p>- opinie medyczne</p>		<p>przedstawili zachowanie</p>
		<p>oskarżonej w momencie</p>
		<p>wyjeżdżania przez nią z parkingu, podjęte w związku</p>
		<p>z tym kroki przez pokrzywdzonego i dalsze zachowanie</p>
		<p>oskarżonej</p>
		<p>- korespondują z zeznaniami pozostałych</p>
		<p>przesłuchanych świadków oraz zapisem z</p>
		<p>monitoringu</p>
		<p>- zbieżne co do obrażeń doznanych na skutek wypadku</p>
		<p>przez pokrzywdzonego, korespondują w tej</p>
		<p>części z dołączoną dokumentacją medyczną</p>
		<p>pokrzywdzonego oraz opiniami medycznymi</p>
		<p>- korespondują i uzupełniają zeznania pokrzywdzonego oraz M. B. co do</p>

**zachowania
oskarżonej od chwili
wyjeżdżania z
parkingu, co do
podjętych wówczas
przez
pokrzywdzonego
działań, oraz dalszego
zachownia oskarżonej**

**- zbieżne z zapisem z
monitoringu**

**- nie mieli interesu w
tym aby przedstawiać
okoliczności, które
w rzeczywistości nie
miały miejsca i
niesłusznie obciążać
tym samym
oskarżoną**

**- niekwestionowany
przez strony**

**- brak podstaw, by
podważać
wiarygodność tych
dowodów**

**- niekwestionowany
przez strony**

**- brak podstaw, by
podważać
wiarygodność tych
dowodów**

**- jasna, pełna,
jednoznaczna,**

**- uwzględnia
wszystkie
okoliczności sprawy**

**- brak podstaw by
podważać zawarte w
niej wnioski**

**- niekwestionowana
przez strony**

		<ul style="list-style-type: none"> - brak powodów, by odmówić prawdziwości dokonanych tam zapisów - obie jasne, jednoznaczne - niekwestionowane przez strony - brak podstaw, by odmówić im wiary 	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
I. 2,4	- częściowo wyjaśnienia oskarżonej	<ul style="list-style-type: none"> - odosobione w części, w jakiej opisuje zachowanie pokrzywdzonego w momencie, gdy próbował zatrzymać kierowany przez oskarżoną samochód - nie znajdują w tym zakresie potwierdzenia w zeznaniach świadków i zapisie z monitoringu - w tej części zdaniem Sądu nie polegają na prawdzie i stanowią jedynie przyjętą przez 	

*oskarżoną linię
obrony*

*- z opisanych przez
świadców
okoliczności, wbrew
twierdzeniom
oskarżonej- jej
oddalnie się z
miejsca zdarzenia
należy uznać za
ucieczkę w celu
uniknięcia
odpowiedzialności,*

*- już z wyjaśnień
samej oskarżonej
wynika, że zamierzała
ona odejść z
miejsca nawet wtedy
gdy tylko uszkodziła
zaparkowany obok
pojazd, mając
świadomość, że
dokonała jego
zarysownia*

*- nieprzekonywujące
są wyjaśnienia
oskarżonej, że nie
wiedziała ona czego
pokrzywdzony od niej
chce i dlatego
się wystraszyła, że
zatrzymuje jej pojazd,
w sytuacji, gdy
miała świadomość,
iż uszkodziła inny
pojazd, a
pokrzywdzony
bezpośrednio po tym
zapytał " czemu pani
ucieka" - co wynika
już z wyjaśnień samej
oskarżonej*

*- dalsze zachowanie
oskarżonej pozostaje
niejako w logicznym
ciągu- podejmuje
kroki zamierzające do*

		<p>uniknięcia odpowiedzialności nie tylko za uszkodzenie pojazdu, ale także za swoje zachowanie względem pokrzywdzonego</p> <p>- zważywszy, że wróciła na miejsca zdarzenia dopiero na skutek interwencji osób trzecich - ustalono jej tożsamość, skontaktowano się z jej mężem, który przywiózł na miejsce oskarżoną - przy czym w tym czasie sama oskarżona nie podjęła żadnych działań świadczących o tym, że zamierza wrócić na miejsce lub chociaż ujawnić przedmiotowe zdarzenie- wyjaśnienia oskarżonej, że później miała wrócić na miejsce pozostają gołosłowne i nieprzekonywujące</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania</p>	<p>-----</p>	

	zgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1.	B. S.
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
art. 177§1 kk - oskarżona umyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym określone w art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym po wyjechaniu z parkingu samochodowego nie zaniechała jazdy pomimo, iż znajdował się przed nią pieszy, który próbował ją zatrzymać z uwagi na to, iż kierująca w trakcie manewru cofania zahaczyła o inny zaparkowany pojazd uszkadzając go, najechała na pokrzywdzonego i			

doprowadziła do jego upadku w manewrze obronnym na pokrywą komory silnika, po czym przejechała z nim w ten sposób określony odcinek drogi pomimo, iż była w stanie bezpiecznie zatrzymać pojazd bez narażania bezpieczeństwa pieszego, gdzie pieszy w chwili, gdy pojazd wjechał na skrzyżowanie nie zwalniając, zeskoczył z maski pojazdu w wyniku czego doznał obrażeń ciała powodujących naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej dni siedmiu

Art. 178§1 kk - oskarżona dopuszczając się przetępstwa z art. 177§1 kk świadomie zbiegła z miejsca zdarzenia.

Wina oskarżonej - także w świetle opinii sądowo-psychiatrycznej (k. 125-128) - nie budzi wątpliwości

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach

warunkowego umorzenia postępowania			

	3.4. Umorzenie postępowania		-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

	3.5. Uniewinnienie		-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. S.	1. 2. 3. 4.	I.	- bardzo wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu - poważne zagrożenie jakie oskarżona stworzyła dla

**bezpieczeństwa
pokrzywdzonego**

- **chrakter obrażeń
doznanych przez
pokrzywdzonego, a
wynikających z
przestępstwa
popelnionego przez
oskarżoną**

- **zachowanie
oskarżonej
wskazywało
jednoznacznie, że nie
tylko chciała uniknąć
odpowiedzialności za
uszkodzenie pojazdu,
którego dokonała
wyjeżdżając z
parkingu, ale także
uniknąć
odpowiedzialności za
zachowanie, jakiego
dopuszcila się wobec
pokrzywdzonego**

- **ucieczka z miejsca
zdarzenia była nie
tylko zachowaniem
niezgodnym z
prawem, ale także
nagannym moralnie,
zasługującym na
potępienie**

- **okoliczności
łagodzące - częściowe
przyznanie się do
winy, niekaralność
oskarżonej co
uzasadnia
przyopuszczenie, że
wykonanie orzeczonej
kary pozbawienia
wolności nie jest
potrzebne, by
wdrożyć oskarżoną
do przestrzegania**

porządku prawnego w przyszłości

- zdaniem Sądu sama świadomość, iż kara może zostać wykonana w przypadku kolejnego złamania prawa, będzie skutecznie przeciwdziałać ewentualnemu naruszeniu przez oskarżoną norm prawnych w przyszłości,

- zastosowanie okresu próby 3 lat jest w ocenie Sądu wystarczające do zweryfikowania postawionej wyżej tezy

- zważywszy, że każda kara – zgodnie ze swoimi założeniami - powinna wiązać się dla sprawcy z pewną dolegliwością, Sąd uznał za zasadne orzec wobec oskarżonej grzywnę - orzekając grzywnę we wskazanej wysokości Sąd uwzględnił odpowiednio stopień społecznej szkodliwości czynu, winy sprawcy oraz sytuację majątkową i rodzinną oskarżonej

- zdaniem Sądu wymierzona sprawcy kara jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, spełni cele w zakresie

			<p><i>prewencji szczególnej, jak i ogólnej.</i></p> <p><i>- realne skutki dla zdrowia pokrzywdzonego wynikające z przestępstwa popełnionego przez oskarżoną oraz zagrożenie jakie swoim zachowaniem stworzyła dla bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, okoliczności, w jakich dopuściła się przedmiotowego przestępstwa uzasadniają wyeliminowanie oskarżonej jako prowadzącej wszelkie pojazdy mechaniczne na okres 5 lat, na poczet którego to środka zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy</i></p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd na skutek przeoczenia nie zawarł w wyroku obligatoryjnego w tej sprawie rozstrzygnięcia w postaci nawiązki o jakiej mowa w art. 47§3 kk.</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5.</p>	<p>Rozstrzygnięto na zasadzie art. 627 kpk-oskarżona pobiera emeryturę, nie ma nikogo na utrzymaniu, posiada samochód marki T. (...).</p>	
<p>8. PODPIS</p>		

{KONIEC}