

**Sygn. akt II K 390/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący – SSR Tomasz Zieliński**

Protokolant – sekr. Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 05.12.2019 r., 04.02.2020 r. sprawy

**M. S. (1)**

**urodz. (...) w G.**

**syna Z. i G. zd. R.**

**oskarżonego o to, że:**

W okresie od 26 sierpnia 2016 r. do dnia 31 października 2017 r. oraz od dnia 01 czerwca 2018 r. do dnia 26 czerwca 2019 r. w G. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz F. W. określonego co do wysokości ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Giżycku z dnia 26 czerwca 2014 r. sygn. akt III RC 321/14 w kwocie 300 zł miesięcznie oraz na rzecz córki R. S. określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku sygn. akt III RC 57/16 po 450 zł miesięcznie przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości przekroczyła trzykrotność świadczeń okresowych

**tj. o czyn z art. 209§1 kk**

1. Oskarżonego **M. S. (1)** odnośnie zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że:

a) w okresie od września 2016 r. do 14 maja 2018 r. w G. uchylał się, przy czym do 31 maja 2017 r. uporczywie od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna F. W. określonego co do wysokości ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Giżycku w dniu 26 czerwca 2014 r. w sprawie sygn. akt III RC 321/14 w kwocie 300 zł miesięcznie oraz na rzecz córki R. S. określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 07 kwietnia 2016 r. w sprawie sygn. akt III RC 57/16 w kwocie 450 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości przekroczyła trzykrotność świadczeń okresowych, czym naraził pokrzywdzonych na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych i tym samym działał na ich szkodę tj. występku z art. 209§1a kk;

b) w okresie od grudnia 2018 r. do czerwca 2019 r. w G. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna F. W. określonego co do wysokości ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Giżycku w dniu 26 czerwca 2014 r. w sprawie sygn. akt III RC 321/14 w kwocie 300 zł miesięcznie oraz na rzecz córki R. S. określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 07 kwietnia 2016 r. w sprawie sygn. akt III RC 57/16 w kwocie 450 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości przekroczyła trzykrotność świadczeń okresowych, czym naraził pokrzywdzonych na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych i tym samym działał na ich szkodę tj. występku z art. 209§1a kk

oraz ustalając, że czynów powyższych dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91§1 kk skazując za nie orzeka na podstawie art. 209§1a kk w zw. z art. 91§1 kk karę 1 (jeden) rok ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym oraz do wykonywania ciężącego na nim obowiązku łóżenia na utrzymanie swoich dzieci R. S. i F. W..

2. Zwalnia oskarżonego od uiszczenia opłaty i ponoszenia kosztów sądowych w pozostałym zakresie.

3. WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

4. TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>IIK 390/19</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

----	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>			

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<b>1 pkt.a</b> <b>1 pkt.b</b>	<b>M. S. (1)</b>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<b>Dla pociągnięcia do odpowiedzialności karnej za przestępstwo niealimentacji konieczne jest stwierdzenie, że sprawca był zobowiązany do wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed Sądem albo innym organem,</b>			

albo inną umową.  
Przepis art. 209§1  
kk przewiduje typ  
podstawowy  
uchylania się od  
obowiązku  
alimentacyjnego, zaś  
przepis art. 209§1 a  
kk typ kwalifikowany  
poprzez  
spowodowanie  
niemożności  
zaspokojenia  
podstawowych  
potrzeb życiowych.  
Poza uchylaniem się  
od obowiązku  
alimentacyjnego, dla  
bytu przestępstwa  
niealimentacji w typie  
podstawowym  
konieczne jest aby  
łączna wysokość  
powstałych wskutek  
tego zaległości  
stanowiła  
równowartość co  
najmniej trzech  
świadczeń  
okresowych albo  
jeżeli opóźnienie  
zaległego świadczenia  
innego niż okresowe  
wynosiło co najmniej  
3 miesiące. Ustawą  
o zmianie ustawy-  
kodeks karny oraz  
ustawy o pomocy  
osobom  
uprawnionym do  
alimentów z dnia 23  
marca 2017 roku ( Dz.  
U z 2017r., poz.  
952), która weszła w  
życie 31 maja 2017  
roku ustawodawca  
zmieniając przepis  
art. 209 kk  
zrezygnował w typie  
podstawowym z

dotychczasowych  
znamion " "  
uporczywości" i "  
niemożności  
zaspokojenia  
podstawowych  
potrzeb życiowych"  
na rzecz wymiernego  
kryterium jakim jest  
określona wysokość  
zaległości  
alimentacyjnych.  
Przestępstwo  
niealimentacji w typie  
kwalifikowanym  
wiąże się natomiast  
z narażeniem przez  
sprawcę, który  
wyczerpał znamiona  
art. 209§1 kk-  
tak więc typu  
podstawowego- osoby  
uprawnionej na  
niemożność  
zaspokojenia  
podstawowych  
potrzeb życiowych.  
Jest to zatem  
przestępstwo  
skutkowe z  
zaniechania. Kwestią,  
która nasuwa  
wątpliwości jest  
problem wpływu  
pozbawienia wolności  
sprawcy na ocenę  
znamion art. 209  
kk, w szczególności,  
czy fakt ten i  
związana z tym  
często niemożność  
zarobkowania  
oznacza uchylanie  
się od obowiązku  
alimentacyjnego.  
Oceniając tę kwestę w  
orzecznictwie słusznie  
przyjmuje się, że w  
wypadku zaistnienia  
obiektywnej

niemożności łożenia na utrzymanie, z oczywistego powodu wyłączone będzie przypisanie sprawcy umyślności stanowiącej konieczny warunek odpowiedzialności karnej za występki z art. 209§1 i 1 a kk (patrz m.in. wyrok SN z 3.07.2007r. , III KK 144/07).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy, w szczególności uwzględniając to, że oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się w okresie od września 2016r. do czerwca 2019r. oraz, że w okresie od 15.05.2018r. do 11.11.2018r. odbywał karę 6 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie IIK109/17 SR w Giżycku ( odpis wyroku z obliczeniem kary k. 83, odpis postanowieinia w sprawie IIKo 1579/17 k. 81) Sąd uznał go za winnego dwóch odrębnych przestępstw z art. 209§1a kk w podanym wyżej rozumieniu polegających na tym, że:

a) w okresie od września 2016 r. do 14 maja 2018 r. w G. uchylał się, przy

**czym do 31 maja 2017 r. uporczywie od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna F. W. określonego co do wysokości ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Giżycku w dniu 26 czerwca 2014 r. w sprawie sygn. akt III RC 321/14 w kwocie 300 zł miesięcznie oraz na rzecz córki R. S. określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 07 kwietnia 2016 r. w sprawie sygn. akt III RC 57/16 w kwocie 450 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości przekroczyła trzykrotność świadczeń okresowych, czym naraził pokrzywdzonych na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych i tym samym działał na ich szkodę**

**b) w okresie od grudnia 2018 r. do czerwca 2019 r. w G. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna F. W. określonego co do wysokości ugodą**



*zawartą przed Sądem Rejonowym w Giżycku w dniu 26 czerwca 2014 r. w sprawie sygn. akt III RC 321/14 w kwocie 300 zł miesięcznie oraz na rzecz córki R. S. określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 07 kwietnia 2016 r. w sprawie sygn. akt III RC 57/16 w kwocie 450 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości przekroczyła trzykrotność świadczeń okresowych, czym naraził pokrzywdzonych na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych i tym samym działał na ich szkodę.*

*Jednocześnie zdaniem Sądu czynów tych dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw tj. w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw.*

3.2. Podstawa prawna

-----

-----

	skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----			
	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
-----			

<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z       PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>M. S. (2)</b>	<b>1 pkt.a</b>  <b>1 pkt. b</b>	<b>1 pkt. a</b>  <b>1 pkt. b</b>	<b>Uznając M. S. (1) za winnego popełnienia tak przepisanych mu czynów sąd na podstawie art. 209§1 a kk w zw. z art. 91§1 kk skazał go na karę roku ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz do wykonywania ciężącego na nim obowiązku łóżenia na utrzymanie swoich dzieci R. S. i F. W.. W podstawie prawnej skazania w wyniku przeoczenia nie wskazano przepisów art. 34§1, 1 a pkt 1 i § 3 kk w zw. z art. 72§1 pkt 3 kki art. 35§1 kk. Wymierzając powyższą karę sąd miał na uwadze jako okoliczności obciążające wysoki stopień zawinienia oskarżonego</b>

wynikający z  
popęnienia obu  
przypisanych mu  
czynów z winy  
umyślnej oraz  
społecznej  
szkodliwości  
wyrażającej się w  
rodzaju i charakterze  
naruszonych dóbr  
jakimi są rodzina  
i obowiązki opieki,  
długości okresu  
niealimentacji,  
wysokości  
wyrządzonej i  
grożącej szkody oraz  
sposobie i  
okolicznościach  
popęnienia tych  
czynów. Na  
niekorzyść  
oskarżonego sąd  
uwzględnił również  
jego dotychczasową  
karalność (karta  
karna k. 60-61).

Jako jedyna  
okoliczność  
przemawiająca na  
korzyść oskarżonego  
sąd uwzględnił jego  
przyznanie się do  
popęnienia  
zarzucanego mu  
czynu.

Zdaniem sądu tak  
wymierzona kara  
roku ograniczenia  
wolności oraz  
nałożone w jej  
ramach obowiązki  
są współmierne do  
stopnia zawinienia  
oskarżonego,  
społecznej  
szkodliwości czynów,  
których dopuścił się,

			<i>a nadto winny przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie wychowawczego i zapobiegawczego oddziaływania na jego osobę jako sprawcy.</i>
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
-----			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>2</b>	<i>Mając na uwadze ustalenia dotyczące sytuacji rodzinnej oskarżonego, w szczególności ciążyący na nim obowiązek alimentacyjny na dwoje dzieci, majątkowej (nie posiada żadnego majątku) i wysokość osiągniętych dochodów, sąd na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił go w całości z obowiązku zapłaty na rzecz Skabu Państwa kosztów sądowych uznając, iż uiszczenie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe.</i>	
<b>8. PODPIS</b>		