

Sygn. akt II K 255/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski

Protokolant – st.sekr.sąd. Aneta Dybikowska

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2019 roku sprawy

R. K.

s. S. i K. z d. K.

ur. (...) w M.

oskarżonego o to, że: w dniu 21 maja 2019 roku na trasie Ś.- G. znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,38 mg/l; 0,36 mg/l ; 0,30 mg/l; 0,24 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował w ruchu lądowym samochodem m-ki V. (...) o nr (...)

tj. o czyn z art. 178a §1 kk

1. Oskarżonego **R. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30,00 (trzydzieści) złotych.
2. Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniu 21 maja 2019 roku w godz. 19.15 do 21.10 i tym uznaje, że grzywna została wykonana w zakresie 2 (dwa) stawek dziennych.
3. Na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzy) lat.
4. Na podstawie art. 63 §4 kk na poczet orzeczonego w pkt 3 wyroku środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 21 maja 2019 roku.
5. Na podstawie art. 43a §2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5000,00 (pięć tysięcy) złotych.
6. Na podstawie art. 627 kpk oraz art. 3 ust. 1 pkt ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983r., Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180,00 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty sądowej oraz obciąża oskarżonego kosztami sądowymi w kwocie 70,00 (siedemdziesiąt) złotych.

II K 255/19

UZASADNIENIE

R. K. (lat 41) mieszka w Ś. koło G..

W dniu 21.05.2019r. oskarżony podjechał samochodem V. (...) o nr rej. (...) na parking sklepu „ (...)” w msc. G., przy ulicy (...). Ponieważ ekspedientka w sklepie (...). R. poczuła woń alkoholu z ust oskarżonego, dyskretnie zawiadomiła o tym obecnego w sklepie funkcjonariusza policji M. C.. Chwilę później funkcjonariusz podjął interwencję wobec oskarżonego, poddał go wstępnym badaniom stosownym urządzeniem na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, godzinę później takim samym badaniem został poddany w budynku KPP w G.. Wówczas okazało się, że znajduje się w stanie nietrzeźwości 0,38 mg/l, 0,36 mg/l.

Ustalenia faktyczne oparto na protokołach badania stanu trzeźwości (k. 2-3), zeznaniach M. R. (k. 65), M. C. (k.65), R. M. K. (k. 64 v-wyjaśnienia).

Okoliczności popełnienia przez oskarżonego R. K. czynu zarzucanego mu czynu zdaniem sądu są bezsporne. Oskarżony od samego początku postępowania przygotowawczego przyznał się do jego popełnienia, podobnie także podczas rozprawy (k.64v). Podał, że wypił dwa piwa w domu w Ś. i udał się do sklepu w G. po zakupy. Wyjaśnienia te nie budzą żadnych wątpliwości, zostały przez Sąd podzielone, ponieważ pozostają w zgodzie z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci zeznań obu przesłuchanych świadków, a także w protokołach badania stanu trzeźwości oskarżonego. Te ostatnie dowody na żadnym etapie postępowania nie były kwestionowane przez oskarżonego i Sąd również w pełni je podzielił. W tym stanie rzeczy przyjąć należy pewnie, że okoliczności popełnienia przez R. K. zarzucanego mu czynu nie budzą wątpliwości, a jego zachowanie polegające na prowadzeniu w dniu 21 maja 2019 roku na trasie Ś.- G. samochodu osobowego w stanie nietrzeźwości wyczerpało dyspozycje art. 178a§1 kk.

Wątpliwości nie budzi także wina oskarżonego. Jest on osoba stosunkowo młodą, sprawną fizycznie i intelektualnie, w przeszłości nie leczony odwykowo ani psychiatrycznie. Miał świadomość, że jego zachowanie jest bezprawne, a jego motywacja wolna była od jakichkolwiek zewnętrznych nacisków, o których mowa w ustawie, a które wyłączają przypisanie mu winy. Można zatem było wymagać od niego zachowania zgodnego z prawem.

Wymierzając oskarżonemu R. M. K. karę w zakresie przypisanego mu czynu sąd miał na uwadze wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu. Wskazują na to czas, miejsce i sposób popełnienia czynu. Podkreślić należy umyślny charakter przestępczego zachowania oskarżonego. Powszechną w społeczeństwie naganność tego typów zachowań, wreszcie znaczny stopień nietrzeźwości oskarżonego. Zauważyć należy, że przy pierwszym badaniu na parkingu sklepu badanie wykazało 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu. Kolejne badanie w gmachu KPP- po godzinie- wykazały niższy stopień stężenia alkoholu, co jest jak najbardziej zrozumiałe (k. 23).

Zdaniem Sądu zatem na znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego wpływa stopień stężenia alkoholu.

Analiza elementów podmiotowych pozwoliła zdaniem Sądu na przedstawienie osoby oskarżonego w korzystnym świetle. Wymieniony ma 41 lat. Jest żonaty, posiada małoletnie dzieci, prowadzi ustabilizowany tryb życia, w przeszłości nie był karany (k. 18), aczkolwiek naruszał przepisy Prawa ruchu drogowego, o czym świadczą zapisy w bazie (...) (k.12-13).

Wymierzona zatem oskarżonemu R. K. kara grzywny 60 stawek dziennych, przy ustaleniu, że stawka dzienna odpowiada kwocie 30 złotych w ocenie Sądu uwzględnia w szczególności motywację oskarżonego, rodzaj i stopień naruszenia ciężącego na min obowiązku, jego właściwości i warunki osobiste, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa. Orzeczona kara nie jest nazbyt dolegliwa, nie przekracza stopnia winy oskarżonego, w ocenie Sądu uwzględnia też stopień społecznej szkodliwości czynu. Na poczet kary zaliczono oskarżonemu okres jego zatrzymania.

Na podstawie art. 42§2 kk orzeczono wobec oskarżonego obligatoryjnie zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, a w oparciu o przepis art. 43a §2 kk świadczenie pieniężne w wysokości minimalnej 5 000 złotych. Zaliczono również okres zatrzymania prawa jazdy oskarżonemu od 21.05.2019r.

O opłacie i kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 3 ust.1 ustawy o opłatach sprawach karnych z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych i art. 627 kpk.