

Sygn. akt II K 87/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 sierpnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca – SSR Lidia Merska

Protokolant – p.o. sekr. sąd. Irina Nizińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.– Mileny Markowskiej

po rozpoznaniu w dniach 22.09.2021 r., 01.12.2021 r., 16.02.2022 r., 06.04.2022 r., 06.07.2022 r., 13.07.2022 r., 27.07.2022 r. oraz 19.08.2022 r. na rozprawie sprawy

J. J.

urodz. (...) w B.

s. K., Z. z d. S.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od dnia 01 kwietnia 2005 r. do dnia 01 września 2005 r. w W. i O., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu, po uprzednim nakłonieniu M. J. (1) do zaciągnięcia na swoje imię i nazwisko umowy pożyczki nr (...) z dn. 24.03.2005 r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony i Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. na dofinansowanie zadania „Kompleksowa termomodernizacja z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w obiekcie przeznaczonym na cele mieszkalno- usługowe w W. przy ul. (...) i w celu uzyskania dofinansowania w wysokości do 60% poniesionych kosztów kwalifikowanych, udzielił pomocy wymienionej w rozliczeniu transzy pożyczki poprzez dostarczenie dokumentów potwierdzających wydatkowanie kwoty 574.770.00 zł między innymi w postaci faktury Vat: nr (...) z dn. 25.04.2005 r., nr (...) z dn. 27.04.2005 r., nr (...) z d. 19.05.2005 r., nr (...) z dn. 23.05.2005 r., nr (...) z dn. 30.05.2005 r., fakturę (...) Forma według zamówienia (...) z d. 30.03.2005 r., fakturę (...) Forma według zamówienia (...) z d. 30.03.2005 r., nr (...) z dn. 13.07.2005 r. oraz nr (...) z dn. 13.07.2005 r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) s.c. T. B. K. A. z siedzibą w W. ul. (...), w których to za jego namową K. A. poświadczył nieprawdę co do faktu i wartości sprzedaży materiałów budowlanych oraz wykonania usług budowlanych i sanitarnych, a które to następnie dokumenty M. J. (1) przedłożyła w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. wraz z wnioskiem o płatność transzy i całkowitym rozliczeniem finansowym zadania, w wyniku czego nienależnie została rozliczona pożyczka w wysokości 287.998.97 zł działając tym samym na szkodę Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O..

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 297§1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk

II. W dniu 23 listopada 2006 r. w W. i O., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim nakłonieniu M. J. (1) do zaciągnięcia na swoje imię i nazwisko pożyczki nr (...) - (...) - (...) z dn. 30.01.2006 r. w (...) Oddziale Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. na poczet projektu „Modernizacja budynku przy ul. (...) w W. na cele agroturystyczne oraz wyposażenie pomieszczeń – pokoje gościnne, łazienki i kuchnie” prowadzonego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” i w celu uzyskania refundacji w wysokości 100.000 zł z tytułu poniesionych kosztów kwalifikowanych, udzielił pomocy wymienionej w rozliczeniu pożyczki i uzyskania refundacji poprzez

dostarczenie dokumentów potwierdzających wydatkowanie kwoty 206.058,00 zł kosztów kwalifikowanych, między innymi w postaci faktury Vat: nr (...) z dn. 28.08.2006 r., nr (...) z dn. 04.09.2006 r., nr (...) z dn. 05.09.2006r., nr (...) z dn. 05.09.2006 r., nr (...) z dn. 05.09.2006 r . oraz nr (...) z dn. 21.09.2006 r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. T. B. K. A. z siedzibą w W. ul. (...), w których to za jego namową K. A. poświadczył nieprawdę co do faktu i wartości sprzedaży materiałów budowlanych oraz wykonania usług budowlanych i sanitarnych, a które to następnie dokumenty jako autentyczne M. J. (1) przedłożyła w (...) Oddziale Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. wraz z wnioskiem o płatność, w wyniku czego otrzymała nienależnie refundację w wysokości 100.000,00 zł działając tym samym na szkodę Skarbu Państwa i Unii Europejskiej z tytułu współfinansowania w ramach Sekcji Orientacji (...) Funduszu (...).

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 297§1 kk w zb. z art. 273 kk

w zw. z art. 11§2 kk

III. W okresie od dnia 27 grudnia 2006 r. do dnia 13 lipca 2007 r. w W. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu, po uprzednim nakłonieniu M. S. do zaciągnięcia na swoje imię i nazwisko umowy pożyczki nr (...) z dn. 13.12.2006 r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. na dofinansowanie zadania „Kompleksowa termomodernizacja wraz z wykorzystaniem (...) „(...) w M.” i w celu uzyskania dofinansowania w wysokości do 60% kosztów kwalifikowanych, udzielił pomocy wymienionej w rozliczeniu transzy pożyczki poprzez dostarczenie dokumentów potwierdzających wydatkowanie kwoty 688.023,86 zł między innymi w postaci faktury Vat: nr (...) z dn. 20.12.2006 r., nr (...) z dn. 20.12.2006 r., nr (...) z dn. 20.01.2017 r., nr (...) z dn. 20.01.2007 r., nr (...) z dn. 20.01.2007 r., nr (...) z dn. 10.03.2007 r., nr (...) z dn. 10.03.2007 r., nr (...) z dn. 07.05.2007 r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) s.c. T. B. K. A. w W. ul. (...) oraz po zmianie współnika przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) s.c. K. A. N. A. z siedzibą w W. ul. (...), w których to za jego namową K. A. poświadczył nieprawdę co do faktu i wartości sprzedaży materiałów budowlanych oraz wykonania usług budowlanych i sanitarnych, a które to następnie dokumenty jako autentyczne M. S. przedłożyła w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. wraz z wnioskiem o płatność transzy i całkowitym rozliczeniem finansowym zadania, w wyniku czego nienależnie została rozliczona pożyczka w wysokości 496.000,00 zł działając tym samym na szkodę Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O..

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 297§1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk

IV. W okresie od dnia 06 lutego 2007 r. do dnia 05 marca 2008 r. w W. i O., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, w ramach prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...) M. J. (1) w W. ul. (...), która to była beneficjentem dofinansowania zadania „Kompleksowa termomodernizacja z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w obiekcie przeznaczonym na cele mieszkalno-usługowe w W. przy ul. (...)” w ramach przedsięwzięć priorytetowych na rok 2006 Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. w „Dziedzinie ochrony powietrza atmosferycznego - kompleksowe programy poszanowania energii” zgodnie z umową pożyczki nr (...) z dn. 24.03.2005, po uprzednim złożeniu wniosku o umorzenie udzielonej pożyczki w części w kwocie 28.800 zł w ramach wykonania kolejnego zadania w postaci „Docieplenia budynku mieszkalno-usługowego w W. przy ul. (...)” i wprowadzeniu w błąd pracowników wymienionego funduszu poprzez przedłożenie fikcyjnego rozliczenia finansowego umowy umorzenia ze wskazaniem faktur Vat nr (...) z dn. 20.07.2007 r. i nr (...) z dn. 22.02.2008r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. K. A. N. A. z siedzibą w W. ul. (...) dotyczącymi zakupu materiałów budowlanych i wykonania usługi budowlanej, a także przedłożenie kosztorysu powykonawczego robót sporządzonego przez Biuro (...) mgr inż. M. K. (1), w którym to poświadczone nieprawdę, gdy w rzeczywistości w ogóle nie dokonano zakupu materiałów budowlanych i nie wykonano wskazanego zakresu robót na wymienionym obiekcie, uzyskali korzyść majątkową w wysokości 28.000 zł poprzez bezpodstawne umorzenie części pożyczki, działając tym samym na szkodę Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 28.000 zł.

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 271§3 kk w zw. z art. 11§2 kk

1. Na podstawie art. 11§1kpk postępowanie karne wobec oskarżonego **J. J.** umarza uznając go za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, z tymże w zakresie czynu IV uznaje, iż dopuścił się on czynu polegającego na tym, że w okresie od dnia 06 lutego 2007 r. do dnia 05 marca 2008 r. w W. i O., działając wspólnie i w porozumieniu, w ramach prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...) M. J. (1) w W. ul. (...), która to była beneficjentem dofinansowania zadania „Kompleksowa termomodernizacja z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w obiekcie przeznaczonym na cele mieszkalno-usługowe w W. przy ul. (...)” w ramach przedsięwzięć priorytetowych na rok 2006 Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. w „Dziedzinie ochrony powietrza atmosferycznego -kompleksowe programy poszanowania energii” zgodnie z umową pożyczki nr (...) z dn. 24.03.2005, po uprzednim złożeniu wniosku o umorzenie udzielonej pożyczki w części w kwocie 28.800 zł w ramach wykonania kolejnego zadania w postaci „Docieplenia budynku mieszkalno-usługowego w W. przy ul. (...)” i wprowadzeniu w błąd pracowników wymienionego funduszu poprzez przedłożenie fikcyjnego rozliczenia finansowego umowy umorzenia ze wskazaniem faktur Vat nr (...) z dn. 20.07.2007 r. i nr (...) z dn. 22.02.2008r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. K. A. N. A. z siedzibą w W. ul. (...) dotyczącymi zakupu materiałów budowlanych i wykonania usługi budowlanej, w których to poświadczono nieprawdę, gdy w rzeczywistości w ogóle nie dokonano zakupu materiałów budowlanych, uzyskali bezpodstawne umorzenie części pożyczki, działając tym samym na szkodę Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 28.000 zł i kwalifikuje go z art. 297§1kk w zb. z art. 273kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 12§1kk.

2. Na podstawie art. 632a §1 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 243,56 (dwieście czterdzieści trzy 56/100) złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK87/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych			

w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. J.	<p>I. W okresie od dnia 01 kwietnia 2005 r. do dnia 01 września 2005 r. w W. i O., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu, po uprzednim nakłonieniu M. J. (1) do zaciągnięcia na swoje imię i nazwisko umowy pożyczki nr (...) z dn. 24.03.2005 r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony i (...) i (...) Wodnej w O. na dofinansowanie zadania „Kompleksowa termomodernizacja z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w obiekcie przeznaczonym na cele mieszkalno- usługowe w W. przy ul. (...) i w celu uzyskania dofinansowania w wysokości do 60% poniesionych kosztów kwalifikowanych, udzielił pomocy wymienionej w rozliczeniu transzy pożyczki poprzez dostarczenie dokumentów potwierdzających</p>	

wydatkowanie kwoty 574.770.00 zł między innymi w postaci faktury Vat: nr (...) z dn. 25.04.2005 r., nr (...) z dn. 27.04.2005 r., nr (...) z d. 19.05.2005 r., nr (...) z dn. 23.05.2005 r., nr (...) z dn. 30.05.2005 r., fakturę (...) Forma według zamówienia (...) z d. 30.03.2005 r., fakturę (...) Forma według zamówienia (...) z d. 30.03.2005 r., nr (...) z dn. 13.07.2005 r. oraz nr (...) z dn. 13.07.2005 r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) s.c. T. B. K. A. z siedzibą w W. ul. (...), w których to za jego namową K. A. poświadczył nieprawdę co do faktu i wartości sprzedaży materiałów budowlanych oraz wykonania usług budowlanych i sanitarnych, a które to następnie dokumenty M. J. (1) przedłożyła w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. wraz z wnioskiem o płatność transzy i całkowitym rozliczeniem finansowym zadania, w wyniku czego nienależnie została rozliczona pożyczka w wysokości 287.998.97 zł działając tym samym na szkodę Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O..

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 297§1 kk w zb. z

art. 273 kk w zw. z art. 11§2
kk w zw. z art. 12 kk

II. W dniu 23 listopada 2006 r. w W. i O., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim nakłonieniu M. J. (1) do zaciągnięcia na swoje imię i nazwisko pożyczki nr (...) - (...) - (...) z dn. 30.01.2006 r. w (...) Oddziale Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. na poczet projektu „Modernizacja budynku przy ul. (...) w W. na cele agroturystyczne oraz wyposażenie pomieszczeń – pokoje gościnne, łazienki i kuchnie” prowadzonego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” i w celu uzyskania refundacji w wysokości 100.000 zł z tytułu poniesionych kosztów kwalifikowanych, udzielił pomocy wymienionej w rozliczeniu pożyczki i uzyskania refundacji poprzez dostarczenie dokumentów potwierdzających wydatkowanie kwoty 206.058,00 zł kosztów kwalifikowanych, między innymi w postaci faktury Vat: nr (...) z dn. 28.08.2006 r., nr (...) z dn. 04.09.2006 r., nr (...) z dn. 05.09.2006 r., nr (...) z dn. 05.09.2006 r., nr (...) z dn. 05.09.2006 r. oraz

nr (...) z dn. 21.09.2006 r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. T. B. K. A. z siedzibą w W. ul. (...), w których to za jego namową K. A. poświadczył nieprawdę co do faktu i wartości sprzedaży materiałów budowlanych oraz wykonania usług budowlanych i sanitarnych, a które to następnie dokumenty jako autentyczne M. J. (1) przedłożyła w (...) Oddziale Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. wraz z wnioskiem o płatność, w wyniku czego otrzymała nienależnie refundację w wysokości 100.000,00 zł działając tym samym na szkodę Skarbu Państwa i Unii Europejskiej z tytułu współfinansowania w ramach Sekcji Orientacji (...) Funduszu (...).

***tj. o czyn z art. 18§3 kk
w zw. z art. 297§1 kk w
zb. z art. 273 kk***

w zw. z art. 11§2 kk

III. W okresie od dnia 27 grudnia 2006 r. do dnia 13 lipca 2007 r. w W. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu, po uprzednim nakłonieniu M. S. do zaciągnięcia na swoje imię i nazwisko umowy pożyczki nr (...)

z dn. 13.12.2006 r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. na dofinansowanie zadania „Kompleksowa termomodernizacja wraz z wykorzystaniem (...) „(...) w M.” i w celu uzyskania dofinansowania w wysokości do 60% kosztów kwalifikowanych, udzielił pomocy wymienionej w rozliczeniu transzy pożyczki poprzez dostarczenie dokumentów potwierdzających wydatkowanie kwoty 688.023,86 zł między innymi w postaci faktury Vat: nr (...) z dn. 20.12.2006 r., nr (...) z dn. 20.12.2006 r., nr (...) z dn. 20.01.2017 r., nr (...) z dn. 20.01.2007 r., nr (...) z dn. 20.01.2007 r., nr (...) z dn. 10.03.2007 r., nr (...) z dn. 10.03.2007 r., nr (...) z dn. 07.05.2007 r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) s.c. T. B. K. A. w W. ul. (...) oraz po zmianie wspólnika przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) s.c. K. A. N. A. z siedzibą w W. ul. (...), w których to za jego namową K. A. poświadczył nieprawdę co do faktu i wartości sprzedaży materiałów budowlanych oraz wykonania usług budowlanych i sanitarnych, a które to następnie dokumenty jako autentyczne M. S. przedłożyła w Wojewódzkim Funduszu

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. wraz z wnioskiem o płatność transzy i całkowitym rozliczeniem finansowym zadania, w wyniku czego nienależnie została rozliczona pożyczka w wysokości 496.000,00 zł działając tym samym na szkodę Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O..

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 297§1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk

IV. 1. w okresie od dnia 06 lutego 2007 r. do dnia 05 marca 2008 r. w W. i O., działając wspólnie i w porozumieniu, w ramach prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...) M. J. (1) w W. ul. (...), która to była beneficjentem dofinansowania zadania „Kompleksowa termomodernizacja z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w obiekcie przeznaczonym na cele mieszkalno-usługowe w W. przy ul. (...)” w ramach przedsięwzięć priorytetowych na rok 2006 Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. w „Dziedzinie ochrony powietrza atmosferycznego - kompleksowe programy

poszanowania energii” zgodnie z umową pożyczki nr (...) z dn. 24.03.2005, po uprzednim złożeniu wniosku o umorzenie udzielonej pożyczki w części w kwocie 28.800 zł w ramach wykonania kolejnego zadania w postaci „Docieplenia budynku mieszkalno-usługowego w W. przy ul. (...)” i wprowadzeniu w błąd pracowników wymienionego funduszu poprzez przedłożenie fikcyjnego rozliczenia finansowego umowy umorzenia ze wskazaniem faktur Vat nr (...) z dn. 20.07.2007 r. i nr (...) z dn. 22.02.2008r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. K. A. N. A. z siedzibą w W. ul. (...) dotyczącymi zakupu materiałów budowlanych i wykonania usługi budowlanej, w których to poświadczono nieprawdę, gdy w rzeczywistości w ogóle nie dokonano zakupu materiałów budowlanych, uzyskali bezpodstawne umorzenie części pożyczki, działając tym samym na szkodę Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 28.000 zł

		tj. czyn z art. 297§1kk w zb. z art. 273kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 12§1kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<ul style="list-style-type: none"> - podpisanie umowy dotyczącej termomodernizacji budynku przy ul. (...) w W. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przez skazaną M. J. (1) - kontrola inwestycji przez (...) dokonana przez świadka A. T., wynik pozytywny - umowa pożyczki nr (...) (...) z dnia 24.03.2005r 	wyjaśnienia oskarżonego	375v-376v, 450v - 451	
zeznania świadka A. T.	451v - 452		
zeznania świadka K. A.	452 - 452v		
wyrok w sprawie IIK 199/09 dotyczący m.in. skazanej M. J. (1)	144 - 159		
zrealizowanie umowy	432 - 448, 188 - 189		
protokół odbioru na wykonanie części robót planowanej termomodernizacji budynku przy ul. (...)	185 - 187		
- podpisanie umowy przez skazaną M. J. (1) z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	wyjaśnienia oskarżonego	375v-376v	

<p>odnośnie przeznaczenia nieruchomości położonej w W. ul. (...) na cele agroturystyczne</p> <p>- rozliczenie umowy, wg pokrzywdzonego umowa została zrealizowana prawidłowo, a dokumenty finansowe były rzetelne oraz potwierdzały wykonanie i rozliczenie inwestycji</p>			
<p>zeznania świadka A. K.</p>	<p>452v - 453</p>		
<p>wyrok w sprawie IIK 199/09 dotyczący mi.im skazanej M. J. (1)</p>	<p>144-159</p>		
<p>rozliczenie umowy</p>	<p>k. 372, 411</p>		
<p>zeznania świadka M. K. (2)</p>	<p>453 - 453v</p>		
<p>- podpisanie umowy przez skazaną M. S. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. na termomodernizację budynku położonego w M. "(...)"</p> <p>- rozliczenie inwestycji, podpisanie ugody na spłatę kwoty pożyczki o nr (...) z dnia 13.12.2006r</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>375v-376v</p>	
<p>zeznania świadka M. J. (2)</p>	<p>534 - 534v</p>		
<p>wyrok w sprawie IIK 282/10 dotyczący skazanej M. J. (2)</p>	<p>133 - 137</p>		
<p>ugoda</p>	<p>504 - 505</p>		

umowa o rozdzielnosci majątkowej	431		
zeznania świadka R. B.	533v - 534		
<p>- podpisana wcześniej umowa przez skazaną M. J. (1) z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. dotyczącej termomodernizacji budynku położonego w W. na ul. (...)</p> <p>- wniosek o umorzenie pożyczki w pozostałej części 28.800zł w związku z wykonaniem kolejnego zadania w postaci "Docieplenia budynku mieszkalno - usługowego w W. przy ul. (...):</p> <p>- kontrola inwestycji przez świadka A. T. - pracownika funduszu; kontrola bez zastrzeżeń, inwestycja zrealizowana</p>	wyjaśnienia oskarżonego	375v-376v, 450v-451	
wyrok w sprawie IIK 199/09 dotyczący m.in. skazanej M. J. (1)	144 - 159		
zeznania świadka W. T.	451v - 452		
wyrok IIK 245/11 dot. skazania oskarżonego J. J. w zakresie pozostałych zarzutów	138 - 142		
rozliczenie finansowe umowy	190 - 191		
kosztorys powykonawczy	192 - 193		

dokumenty umorzenia pożyczki	dot. 194 - 204		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	J. J.	<p>I. W okresie od dnia 06 lutego 2007 r. do dnia 05 marca 2008 r. w W. i O., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, w ramach prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...) M. J. (1) w W. ul. (...), która to była beneficjentem dofinansowania zadania „Kompleksowa termomodernizacja z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w obiekcie przeznaczonym na cele mieszkalno-usługowe w W. przy ul. (...)” w ramach przedsięwzięć priorytetowych na rok 2006 Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w O. w „Dziedzinie ochrony powietrza atmosferycznego - kompleksowe programy poszanowania energii” zgodnie z umową pożyczki nr (...) z dn.</p>	

24.03.2005, po uprzednim złożeniu wniosku o umorzenie udzielonej pożyczki w części w kwocie 28.800 zł w ramach wykonania kolejnego zadania w postaci „Docieplenia budynku mieszkalno-usługowego w W. przy ul. (...)” i wprowadzeniu w błąd pracowników wymienionego funduszu poprzez przedłożenie fikcyjnego rozliczenia finansowego umowy umorzenia ze wskazaniem faktur Vat nr (...) z dn. 20.07.2007 r. i nr (...) z dn. 22.02.2008r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) s.c. K. A. N. A. z siedzibą w W. ul. (...) dotyczącymi zakupu materiałów budowlanych i wykonania usługi budowlanej, a także przedłożenie kosztorysu powykonawczego robót sporządzonego przez Biuro (...) mgr inż. M. K. (1), w którym to poświadczono nieprawdę, gdy w rzeczywistości w ogóle nie dokonano zakupu materiałów budowlanych i nie wykonano wskazanego zakresu robót na wymienionym obiekcie, uzyskali korzyść majątkową w wysokości 28.000 zł poprzez bezpodstawne umorzenie części pożyczki, działając tym samym na szkodę Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i

		Gospodarki Wodnej w O. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 28.000 zł. tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 271§3 kk w zw. z art. 11§2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
kosztorys robót, który miałby by sporządzony w Biurze K. - P. (...), w którym poświadczono nieprawdę	wyjaśnienia oskarżonego	450v	
umorzenie postępowania karnego wobec M. K. (1)	209 - 210		
wyjaśnienia podejrzanego M. K. (1)	205 - 208		
<i>OCena DOWOdów</i>			
<i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	nie umniejsza swojego udziału w przestępstwach, wskazuje na swój udział we wszystkich przedsięwzięciach opisał swoje relacje rodzinne, powiązania z innymi oskarżonymi oraz dotychczas poniesione	

		koszty kary grzywny, naprawienia szkody, odbyłą karę pozbawienia wolności
ugoda	dokument przedstawiony przez pokrzywdzonego	
wyrok w sprawie IIK 199/09 dotyczący mi.im skazanej M. J. (1)	ustalenia w zakresie winy i sprawstwa świadka, która odmówiła składania zeznań	
wyrok w sprawie IIK 282/10 dotyczący skazanej M. J. (2)	ustalenia w zakresie winy i sprawstwa świadka	
zeznania świadka M. J. (2)	umniejszyła rolę oskarżonego w zakresie jego odpowiedzialności, podejmowanych decyzji - niewątpliwie oboje decydowali o prowadzonych inwestycjach, w tym czasie pozostawali w relacji intymnej, później zawarli związek małżeński, - oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę ze stanu finansów, podejmowanych czynności w związku z koniecznością zapewnienia płynności finansowej, realizacją wypłat poszczególnych transz pożyczek;	
zeznania świadka K. A.	- zeznania dotyczą wszystkich zarzutów, świadek był skazany w sprawie o sygn. akt IIK - wystawiał faktury, które nie miały pokrycia	

	<p>w faktycznej sprzedaży i przekazywał je oskarżonemu</p> <p>- robił to na prośbę oskarżonego, wiedział że faktury są potrzebne do rozliczeń z bankami</p>	
<p>zeznania świadka A. K.</p>	<p>- pracownik (...)</p> <p>weryfikowała dokumenty przedstawione przez skazaną M. J. (1) - dot. inwestycji na ul. (...) w W.</p> <p>- nie miała zastrzeżeń do dokumentacji, w tym również do kategoryzacji budynku.</p> <p>- dokument był wydany przez pracownika (...) I. Turystycznej po sprawdzeniu wszystkich pokoi w budynku, gdzie miała być prowadzona agroturystyka; a z atem inwestycja została zrealizowana faktycznie</p>	
<p>zeznania świadka M. K. (2)</p>	<p>- pracownik (...),</p> <p>- nie było zastrzeżeń do zrealizowanej inwestycji;</p>	
<p>zeznania świadka R. B.</p>	<p>pracownik windykacji (...)</p> <p>-przedstawił podejmowane przez fundusz działania wobec M. S. celem wyegzekwowania należności w kwocie ponad 502 tys.zł</p> <p>- należność egzekwowana przez komornika sądowego na podstawie nakazu zapłaty i</p>	

	zabezpieczona hipoteką na nieruchomości "(...)" w M.		
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		- zeznania A. G. k. 468v - świadek nic nie wniosła do sprawy	
	-zeznania E. K. k. 534v - świadek nic nie wniosła do sprawy		
umorzenie postępowania karnego wobec M. K. (1)	nie stwierdzono by był on winny fałszerstwa dokumentu, ale jednocześnie należy zauważyć, iż był on zainteresowany umorzeniem postępowania,		
wyjaśnienia podejrzanego M. K. (1)	linia obrony podejrzanego, sprzeczna z wyjaśnieniami oskarżonego - na tej podstawie nie sposób przypisać oskarżonemu zarzutu popełnienia czynu		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
Oskarżony J. J. spośród wszystkich oskarżonych			

w tej sprawie poniósł najbardziej dotkliwą karę, tylko on odbywał bezwzględną karę pozbawienia wolności, uścił karę grzywny w kwocie ponad 20 tys zł. oraz naprawił szkodę wyrządzoną przestępstwem - 28 tys. zł z orzeczonych 54 tys. zł - k. 161. Na skutek tego, że wyjechał za granicę, jego sprawa została wyłączona do odrębnego rozpoznania i toczyły się dwa postępowania karne wobec niego - IIK 245/11 i IIK 87/19.

Wszyscy pozostali oskarżeni dobrowolnie poddali się karze, orzeczono wobec nich kary o charakterze wolnościowym - IIK 199/09, IIK 282/10.

Podkreślić należy, iż sprawa została zainicjowana zawiadomieniem Urzędu Skarbowego w G. odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości w kilkudziesięciu fakturach wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe (...) s.c. Właściciele tej firmy wystawiali faktury, które były nierzetelne, ale wszystkie prace wynikające z zawartych z pokrzywdzonymi umów zostały zrealizowane.

Z wyjaśnień oskarżonego wynika, iż pierwszą żoną M. J. (1) (świadek

odmówiła składania zeznań), najpierw zdecydowali się kupić budynek w W. na ul. (...), później na ul. (...). W budynku na ul. (...) powstało 27 mieszkań.

Następnie oskarżony zawarł związek małżeński z M. J. (2), która samodzielnie nabyła wcześniej nieruchomości w M. - na ul. (...). Podpisała umowę na pożyczkę z (...) i GW na dofinansowanie (...)("...)" - kwota 496 tys. zł. Oskarżony zawarł z nią związek małżeński w dniu 28 grudnia 2007r. , zaś 30.06.2008r umowę o ustanowieniu rozdzielności majątkowej.

W budynku na ul (...) były dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zadanie

- "Kompleksowa termomodernizacja z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w obiekcie przeznaczonym na cele mieszkanie - usługowe" umowa pożyczki nr (...) z dnia 24.03.2005r - umowę zawarła M. J. (1), a oskarżony nie prowadził żadnych negocjacji - zarzut I

- zarzut IV dotyczy umorzenia kwoty 28 tys. zł. z tej pożyczki, ponieważ została wykonana kolejna inwestycja w postaci

docieplenia budynku na ul. (...) w W..

W budynku na ul. (...) w W. prowadzona była działalność agroturystyczna, której prowadzenie poprzedzała kontrola z (...) I. Turystycznej.

W hurtowni (...) - T. były kupowane materiały budowlane potrzebne do prowadzenia wszelkich prac. Prace te nadzorował i organizował oskarżony J. J.. Oskarżony nie kwestionował, że były faktury, które nie potwierdzały faktycznych zakupów materiałów, a były potrzebne do dokonywania rozliczeń transz pożyczek. Absolutnie nie umniejszał swojego udziału w tym procederze, ale jednocześnie wskazywał, że wszelkie prace budowlane były wykonane, odebrane i zaakceptowane.

Instytucja przewidziana w art. 11 kpk to tzw. umorzenie absorbcyjne. Stanowi ono odstępstwo od zasady legalizmu, gdzie rezygnacja ze ścigania podyktowana jest niemożnością osiągnięcia jakiegokolwiek celu kary za przypisane przestępstwo ze względu na znaczną dysproporcję pomiędzy rodzajem i wysokością kary już orzeczonej prawomocnie za inne przestępstwo

a karą, która zostałaby orzeczona w postępowaniu podlegającym umorzeniu. Zakłada się tym samym, że brak celowości ukarania sprawcy za przypisane przestępstwo może stanowić wystarczające uzasadnienie dla odstąpienia od zastosowania państwowego prawa karania. Poza tym w wypadku orzeczenia kary pozbawienia wolności, kara orzeczona w wyroku łącznym byłaby najprawdopodobniej zastosowana zasada pełnej absorpcji - wyrok SN z dnia 09.09.2021r sygn. akt I KK 139/20; LEX 3258754, również w postanowieniu SN z dnia 12.01.2021r sygn. akt IIK 372/20; LEX 3117772.

Umorzenie postępowania nie może pozostać w kolizji z interesem pokrzywdzonego.

Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 415 par. 1 kpk jeśli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania, wówczas nie orzeka się obowiązku naprawienia szkody.

Oдноśnie naprawienia szkody wyrządzonej poszczególnymi przestępstwami:

1) pokrzywdzony Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i

Gospodarki Wodnej w O. (zarzuty I, II i III) wystąpił przeciwko M. J. (1) z pozwem o zapłatę, uzyskał nakaz zapłaty, a należność jest egzekwowana przez komornika.

Z oświadczenia skazanej M. S. k. 221 z akt IIK 282/10 wynika, iż spłaci wszystkie należności.

2) pokrzywdzona Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. (zarzut II) nie dochodzi żadnych roszczeń, ponieważ według pokrzywdzonego należność jest rozliczona k. 372, a inwestycja została zrealizowana prawidłowo.

Dotychczas jedynie oskarżony J. J. uiszczył na rzecz innych pokrzywdzonych w tej sprawie łącznie kwotę 30 tys. zł orzeczoną wyrokiem w sprawie IIK 245/11.

Zgodnie z art. 111kpk umorzenie możliwe jest za występki zagrożony karą do 5 lat pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu wszystkie powyżej wymienione przesłanki zostały spełnione, a postępowanie karne wobec oskarżonego należało umorzyć.

#

3.5. Uniewinnienie

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz

związłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Zgodnie z art. 632a pkt 2 kpk w wypadku umorzenia postępowania Sąd może orzec, że koszty postępowania ponosi oskarżony. Wysokość kosztów tj. koszty dojazdów świadków oraz opłat za dane o karalności i koszty korespondencji.	
Podpis		