

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski

Protokolant – st.sekr.sąd. Aneta Dybikowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Giżycku - -----

po rozpoznaniu w dniach: 23.11.2018 roku i 11.12.2018 roku sprawy

C. W.

ur. (...) w m. L.

córki E. i U.

oskarżonej o to, że:

I. Będąc zobowiązaną jako członek zarządu reprezentującego spółkę, nie sporządziła do 31 marca 2014 roku rocznego sprawozdania finansowego za rok 2013, a następnie nie złożyła do dnia 15 lipca 2014 roku, wbrew przepisom ustawy-artykułowi 69 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. do Sądu Rejonowego w Olsztynie, VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego

tj. o czyn z art. 77 pkt.2 i art. 79 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w zw. z art. 11§2kk (Dz. U z 2016r., poz. 1047-tekst jednolity z późn. zm.)

II. Będąc zobowiązaną jako członek zarządu reprezentującego spółkę, nie sporządziła do 31 marca 2015 roku rocznego sprawozdania finansowego za rok 2014, a następnie nie złożyła do dnia 15 lipca 2015 roku, wbrew przepisom ustawy-artykułowi 69 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. do Sądu Rejonowego w Olsztynie, VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego

tj. o czyn z art. 77 pkt.2 i art. 79 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w zw. z art. 11§2kk (Dz. U z 2016r., poz. 1047-tekst jednolity z późn. zm.)

III. Będąc zobowiązaną jako członek zarządu reprezentującego spółkę, nie sporządziła do 31 marca 2016 roku rocznego sprawozdania finansowego za rok 2015, a następnie nie złożyła do dnia 15 lipca 2016 roku, wbrew przepisom ustawy - artykułowi 69 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. do Sądu Rejonowego w Olsztynie, VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego

tj. o czyn z art. 77 pkt.2 i art. 79 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w zw. z art. 11§2kk (Dz. U z 2016r., poz. 1047-tekst jednolity z późn. zm.)

IV. Będąc zobowiązaną jako członek zarządu reprezentującego spółkę, nie sporządziła do 31 marca 2017 roku rocznego sprawozdania finansowego za rok 2016, a następnie nie złożyła do dnia 15 lipca 2017 roku, wbrew przepisom ustawy-

artykułowi 69 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. do Sądu Rejonowego w Olsztynie, VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego

tj. o czyn z art. 77 pkt.2 i art. 79 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w zw. z art. 11§2kk (Dz. U z 2016r., poz. 1047-tekst jednolity z późn. zm.)

1. Na podstawie art.66§1 i §2 kk, art. 67§1 kk postępowanie karne wobec **C. W.** warunkowo umarza na okres próby 1 (jeden) roku, zobowiązując ją na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 39 pkt.7 kk, do uiszczenia świadczenia pieniężnego w wysokości 1000 (tysiąc) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.
2. Zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa 100 (sto) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych pozostałych kosztów sądowych.

Syg. akt II K 360/18

UZASADNIENIE

E. W. (l. 62) mieszka na terenie N., jest obywatelką tego państwa. Posiada wykształcenie wyższe, z zawodu pracownik administracyjny, pracuje w Urzędzie Miejskim w miejscowości L. na stanowisku pracownika biurowego, osiąga dochód 3000 Euro – 12.900zł. (k. 184). Jako Prezes Zarządu jednoosobowo reprezentuje Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą (...) z siedzibą w (...), (...)-(...) R., wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców KRS, prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, VII Wydział Gospodarczy, której przedmiotem jest m.in. produkcja i naprawa łodzi wycieczkowych i sportowych (wypis z krajowego rejestru sądowego k. 6). Oskarżona nie sporządziła sprawozdania finansowego, a następnie nie złożyła, wbrew przepisom – art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki (...) sp. z o.o. do Sądu Rejonowego w Olsztynie, VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, za lata 2013 – 2016 (zawiadomienie k. 1 i 2, 11 oraz dokumenty z k. 14-127).

Okoliczności popełnienia przez oskarżoną E. W. wszystkich przypisanych jej czynów zdaniem Sądu nie budzą wątpliwości. Oskarżona bowiem w wyjaśnieniach jakie złożyła w toku postępowania przygotowawczego, przyznała się do popełnionych czynów i w żaden sposób nie kwestionowała zgromadzonych w sprawie dowodów. Jak wskazała w swoich wyjaśnieniach firmę posiada od 20 lat, jednakże od długiego czasu, głównie z przyczyn osobistych, zaprzestała prowadzenie działalności. W związku z tym, iż nie osiągała już z tego tytułu żadnych dochodów, uznała że nie ma obowiązku sporządzania sprawozdań. Tym bardziej, że jako osoba mieszkająca na stałe na terenie Niemiec, nie zna polskich przepisów, regulujących obowiązki wynikające z prowadzenia i funkcjonowania spółki. Nadto oskarżona podała, że zaprzestanie prowadzenia działalności spółki wynikało z postępującej choroby męża, który wymaga stałej, całodobowej opieki. (k. 177-178)

Sąd podzielił wyjaśnienia oskarżonej, gdyż pozostają one w zgodzie z pozostałym bezspornym materiałem dowodowym. Znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadków (J. D., Z. P., B. M.), a przede wszystkim w złożonej w aktach sprawy dokumentacji oraz zawiadomieniu Sądu Rejonowego VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego w O. o niezłożonych przez oskarżoną do akt rejestrowych KRS sprawozdań finansowych oraz sprawozdań z działalności spółki za rok 2013, 2014, 2015 i 2016. (k 129-135, k 10-127)

Reasumując zgromadzony w sprawie, co raz jeszcze należy podkreślić bezsporny materiał dowodowy i przeprowadzona jego analiza pozwala jednoznacznie stwierdzić, że oskarżona E. W. swoim zachowaniem polegającym na niespełnieniu obowiązku sporządzenia sprawozdań finansowych a następnie złożenia ich wraz ze sprawozdaniami z działalności w/w lat, wyczerpała dyspozycję art. 77 pkt.2 i art. 79 pkt.4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w zw. z art. 11§2 kk (Dz.U. z 2016r., poz. 1047 – tekst jednolity z późn. zm.). Polskie przepisy prawa, w tym zakresie są bezwzględnie obowiązujące, niezależnie od narodowości sprawcy oraz osiąganych przychodów i zysków przez Spółkę. Nakładają obowiązek sporządzania rocznych sprawozdań finansowych oraz sprawozdań z

działalności spółki i to w określonym terminie, tj. do 31.03. następnego roku. Natomiast do 15.07. następnego roku należy złożyć te sprawozdania do Krajowego Rejestru Sądowego. Nie zwalnia od tegoż obowiązku nieznanomość przepisów, czy pojawienie się innych okoliczności, które mogłyby utrudniać dopełnienie wymaganych przepisami obowiązków.

Zdaniem Sądu wina i społeczna szkodliwość przypisanych oskarżonej czynów nie są znaczne, a okoliczności ich popełnienia, jak wskazano wyżej nie budzą wątpliwości. Za takimi ustaleniami przemawiają okoliczności strony podmiotowej i przedmiotowej czynów, a zatem czas, sposób, miejsce popełnienia przez oskarżoną czynów, pobudki i motywy jakimi się kierowała. Oskarżona do tej pory prowadziła ustabilizowany tryb życia i nie była w przeszłości karana. Ponadto oskarżona pełniąc funkcję jednoosobowego członka Zarządu prowadziła działalność spółki przez wiele lat, spełniając przy tym ustawowy obowiązek sporządzania sprawozdań finansowych oraz sprawozdań z działalności spółki. Tego obowiązku nie dopełniła w okresach, kiedy jej spółka praktycznie nie prowadziła żadnej działalności i nie osiągała przychodów.

Uznając zatem, że zostały spełnione wszystkie warunki wymienione w art. 66§1 i 2 kk sąd uznał, że właściwości i warunki osobiste oskarżonej oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie ona przestrzegała porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Sąd mając na uwadze ten przepis, a także art. 67§1 i 3 kk postępowanie karne wobec E. W. warunkowo umorzył na okres próby roku i zobowiązał ją jednocześnie do uiszczenia świadczenia pieniężnego w wysokości 1000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Na podstawie art. 624§1 kpk orzekł o kosztach procesu