

Sygn. akt II K 72/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski

Protokolant – p.o. sekr. Marta Sekta

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Giżycku - -----

po rozpoznaniu w dniu 06 lipca 2018 roku sprawy

S. G. (1)

ur. (...) w R.

syna S. i M. z d. S.

oskarżonego o to, że:

W dniu 18 stycznia 2018r. około godz. 17:40 w G. na ul. (...), droga (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,67 promila alkoholu etylowego we krwi prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej samochód osobowy m-ki A. (...) o nr rej. (...),

tj. o czyn z art. 178a§1kk

1. Na podstawie art. 66§1 i 2 kk, art. 67 §1 i 3 kk postępowanie karne wobec **S. G. (1)** warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat oraz zobowiązuje go do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 500 (pięćset) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, nadto orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku, na poczet którego zalicza na podstawie art. 63§4kk okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 18 stycznia 2018 roku.
2. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 100,00 (sto) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 70,00 (siedemdziesiąt) złotych.

II K 72/18

UZASADNIENIE

S. G. (1) (l. 64) mieszka w miejscowości Z.. Jest emerytem (k.71).

W dniu 18 stycznia 2018 roku około godziny 17.40 oskarżony prowadził samochód osobowy A. (...) o nr rej. (...), drogą numer (...) na ul. (...)

w G.. Znajdował się w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,67 promila alkoholu etylowego we krwi (0,29 mg/l), gdyż wcześniej, będąc w odwiedzinach u swoich wnuków w G., wypił dwa piwa (wyjaśnienia S. G. k. 71v, protokół badania stanu trzeźwości k. 2, sprawozdanie z badań krwi k.9).

Okoliczności popełnienia przez oskarżonego S. G. (1) zarzucanego mu czynu w ocenie Sądu nie budzą żadnych wątpliwości. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i Sąd to przyznanie w pełni podzielił.

Z treści jego wyjaśnień wnioskować należy, że nie kwestionował ustaleń w sprawie dokonanych przez oskarżyciela publicznego. Jak wskazano wyżej uznać należy je za bezsporne.

Z zeznań bowiem bezpośredniego świadka zdarzenia, tj. funkcjonariusza Policji

M. H. (k. 32v), który przeprowadził kontrolę drogową w tym dniu oraz wstępne badania przy użyciu urządzenia A. w sposób jednoznaczny wynika w jakich okolicznościach doszło do zatrzymania pojazdu oskarżonego i badania stanu jego trzeźwości. Zeznania tego świadka nie były w żadnym stopniu kwestionowane podczas rozprawy przez oskarżonego, choć jeszcze w dniu zdarzenia na miejscu kwestionował wskazanie urządzenia A. (k. 32v).

Sąd zatem w całości podzielił przeprowadzone podczas rozprawy dowody. Ich treść, jak i wiarygodność nie budzą żadnych wątpliwości, nie były też przez strony kwestionowane.

Reasumując, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i przeprowadzona wyżej jego analiza pozwala zdaniem sądu przyjąć w sposób pewny, że oskarżony S. G. (1) w dniu 18 stycznia 2018 r. kierując samochodem A. na ul. (...) w G. znajdował się w stanie nietrzeźwości. W ten sposób zachowanie oskarżonego wyczerpało dyspozycję art. 178a§1 kk.

Zdaniem Sądu wina i społeczna szkodliwość przypisanego oskarżonemu S. G. G. czynu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia jak wskazano wyżej nie budzą wątpliwości. Za takimi ustaleniami przemawiają okoliczności strony podmiotowej

i przedmiotowej czynu, a zatem czas, sposób, miejsce popełnienia przez oskarżonego czynu, pobudki i motywy jakimi się kierował. Nie bez znaczenia jest, że stwierdzony stan nietrzeźwości oskarżonego mieścił się w dolnych granicach (0,29 mg/l – 0,67 promila),

a jego zatrzymanie w dniu kontroli było wynikiem rutynowych działań funkcjonariusza policji, a w żadnym stopniu nie było związane z jego nieprawidłowym poruszaniem się po drodze czy innym naruszeniem zasad obowiązujących w ruchu drogowym. Szczególną uwagę zwrócić należy zdaniem Sądu na właściwości i warunki osobiste oskarżonego. Ma on 64 lata, jest emerytem, osobą o dużych zasługach dla społeczeństwa. Przez wiele lat był honorowym dawcą krwi – oddał jej prawie 40 litrów. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia (...) został z tego tytułu odznaczony S. K. Z.(k. 70). Nie był w przeszłości karany (k. 36), ani w inny sposób nie naruszył obowiązującego porządku prawnego, w tym w zakresie bezpieczeństwa

i porządku ruchu drogowego (wydruk z bazy KSIP-CEK k. 27-28). Podkreślić więc wymaga, że przedmiotowe zdarzenie w życiu oskarżonego było incydentem, który sam oskarżony głęboko przeżył.

Uznając zatem, że zostały spełnione wszystkie warunki wymienione w art. 66§1

i 2 kk Sąd uznał, że właściwości i warunki osobiste oskarżonego oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Sąd mając na uwadze ten przepis, a także art. 67§1 i 3 kk postępowanie karne wobec S. G. warunkowo umorzył na okres próby dwóch lat i zobowiązał go do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 500 złotych na odpowiedni cel. Orzekł również wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres roku, na poczet którego – w myśl art. 63§4 kk zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy od 18 stycznia 2018 roku. Na podstawie art. 629 kpk orzekł o kosztach sądowych, a na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych – o opłacie.