

Sygn. akt II K 468/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Katarzyna Garbarczyk

Protokolant –st.sekr.sąd. Aneta Dybikowska

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniach: 26.02.2018 r., 26.03.2018 r., 18.04.2018 r., 13.06.2018 r., 17.10.2018 r., 10.12.2018 r., 20.02.2019 r., 03.04.2019 r., 27.05.2019 r., 04.09.2019 r.

sprawy:

1. P. S. (1)

ur. (...) w E.

syna W. i E. zd. K.

2. C. G.

ur. (...) w E.

syna S. i A. zd. W.

oskarżonych o to, że:

I. W dniu 03 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu, działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru wywiązania się z obowiązku spłaty otrzymanej pożyczki oraz wysokości i źródła dochodu, złożyli w systemie (...) za pośrednictwem partnera handlowego Grupa (...) Sp. z o.o. w P. wniosek o udzielenie pożyczki na zakup w systemie ratalnym laptopa m-ki (...) i na tej podstawie zawarli umowę o pożyczkę nr (...) z (...) Bank S.A. w wysokości 2.449,00 zł, a następnie po uzyskaniu pożyczki nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli się jej spłaty, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 2.449,00 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

II. W dniu 04 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu, działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru wywiązania się z obowiązku spłaty otrzymanej pożyczki oraz wysokości i źródła dochodu, złożyli w systemie (...) za pośrednictwem partnera handlowego Grupa (...) Sp. z o.o. w P. wniosek o udzielenie pożyczki na zakup w systemie ratalnym tableta m-ki (...) G. i na tej podstawie zawarli umowę o pożyczkę nr (...) z (...) Bank S.A. w wysokości 1.099,00 zł, a następnie po uzyskaniu pożyczki nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli się jej spłaty, działając tym samym na szkodę A. Bank S..A. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 1.099,00 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

III. W dniu 08 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu, działając w góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do danych personalnych pożyczkobiorcy oraz wysokości i źródła dochodu tej osoby, złożyli w systemie (...) za pośrednictwem partnera handlowego Grupa (...) Sp. z o.o. w P. wniosek o udzielenie pożyczki na nazwisko W. S. na zakup w systemie ratalnym laptopa m-ki (...) i na tej podstawie zawarli umowę pożyczki nr (...) z A. bank S.A. w wysokości 3.999,00 zł na nazwisko W. S., a następnie po uzyskaniu pożyczki nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli jej spłaty, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 3.999,00 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

IV. W okresie od 08 września 2015 r. do 14 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenie im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) PL (...). z o.o. w W. i dokonaniu opłat rejestracyjnych, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, złożyli sześć wniosków o udzielenie pożyczek na różne kwoty z okresem spłaty do 20 dni i na tej podstawie usiłowali je otrzymać oraz otrzymali, które to uzyskane pożyczki spłacali przed terminem w celu uzyskania większej zdolności pożyczkowej, a następnie złożyli wniosek o pożyczkę nr (...) i uzyskał pożyczkę w wysokości 3.000,00 zł z terminem spłaty 7 dni, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) PL (...). z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 3.000,00 zł.

tj. o czyn z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk i art. 286§1kk

w zw. z art. 12kk w zw. z art. 11§2kk

V. W dniu 08 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz w E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) SA Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokość 10 zł, po czym posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikujących klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o. o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki nr (...) w wysokości 1800 zł z (...) Sp. z o. o. a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 1.800 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

VI. W okresie od 08 września 2015 r. do 05 października 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz w E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) SA Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokość 10 zł, po czym posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikujących klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o. o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. i wskazując fałszywy adres dla korespondencji oraz przesyłając w formie elektronicznej podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) C. z/s w (...) (...), wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki nr (...) w wysokości 4.000zł z (...) Sp. z o. o. a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 4.000 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

VII. W okresie od 09 września 2015 r. do 14 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz w E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) SA Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokość 10 zł, oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) SA w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikujących klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o. o. w W. i dokonaniu opłat rejestracyjnych, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, po uprzednim uzyskaniu pożyczki w wysokości 1600 zł z terminem spłaty 30 dni, którą to od razu spłacili przed terminem w celu uzyskania większej zdolności pożyczkowej, a następnie złożeniu wniosku o pożyczkę nr (...) uzyskali pożyczkę w wysokości 1600 zł z terminem spłaty 30 dni, którą dodatkowo zwiększyli o 1000 zł, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. w W. doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 2600 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk

VIII. W okresie od 08 września 2015 r. do 16 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłat rejestracyjnych, a

także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, po uprzednim uzyskaniu dwóch pożyczek w wysokości 750 zł każda z terminem spłaty 30 dni, którą to od razu spłacili przed terminem w celu osiągnięcia większej zdolności pożyczkowej, a następnie złożeniu wniosku o pożyczkę – uzyskali pożyczkę w wysokości 1.500 zł z terminem spłaty 30 dni, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 1.500 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk

IX. W dniu 08 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji i fałszywe miejsce zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki nr (...) w wysokości 600 zł z (...) Sp. z o.o., a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 600 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

X. W dniu 08 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonił wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej F. (...). Biuro wspierające we W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki nr (...) w wysokości 900 zł z F. (...) z terminem spłaty 30 dni, a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę F. (...). Biuro wspierające we W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 900 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

XI. W okresie od 08 września 2015 r. do 11 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do złożenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w

wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. Sp. k. w W. i dokonaniu opłat rejestracyjnych, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres do korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, po uprzednim uzyskaniu pożyczki w wysokości 600 zł z terminem spłaty 30 dni, którą to od razu spłacili przed terminem w celu uzyskania większej zdolności pożyczkowej, a następnie złożeniu wniosku o pożyczkę – uzyskali pożyczkę w wysokości 800 zł z terminem spłaty 30 dni, po czym nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. (...) w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem wysokości 800 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk

XII. W dniu 09 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz w E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki w wysokości 750 zł z (...) Sp. z o.o. w W., a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 750 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

XIII. W dniu 09 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki w wysokości 1.000 zł z (...) Sp. z o.o. z terminem spłaty 30 dni, a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.000 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

XIV. W dniu 10 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za

pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w S. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługują się danymi osobowymi W. S. poraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji i fałszywe miejsce zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 1.000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę jej udzielenia z powodu negatywnej weryfikacji, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w S..

tj. o czyn z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk

XV. W dniu 10 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji i przysyłając w formie elektronicznej fałszywe zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 1.500 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę jej udzielenia z powodu negatywnej weryfikacji zatrudnienia, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W..

tj. o czyn z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk

XVI. W dniu 10 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy (...) Sp. z o.o. w P. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 500 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę jej udzielenia, działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. w P..

tj. o czyn z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk

XVII. W dniu 10 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy

w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. we W. i dokonaniu opłaty rejestracyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji i przesyłając w formie elektronicznej podrobione dokumenty dotyczące zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy uzyskali na podstawie umowy nr (...) pożyczkę w wysokości 3.000 zł, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli się jej spłaty do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. we W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 3.000 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

XVIII. W okresie od 10 września 2015 r. do 19 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. Sp.k. w B. i dokonaniu opłaty rejestracyjnej a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywe adres dla korespondencji i przesyłając w formie elektronicznej podrobione dokumenty dotyczące zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, usiłowali doprowadzić wymienioną firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem poprzez udzielenie pożyczek na podstawie czterech wniosków, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenie pożyczek, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp.k. w B..

tj. o czyn z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk

XIX. W dniu 11 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. Sp.k. w P. i dokonaniu opłaty rejestracyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji i fałszywe miejsce zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem poprzez uzyskanie pożyczki w wysokości 1.000 zł

lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenie pożyczki, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp.k. w P..

tj. o czyn z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk

XX. W dniu 13 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej W..pl (...). z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a następnie wprowadzeniu w błąd co do zamiaru spłaty pożyczki oraz wskazując fałszywe miejsce zatrudnienia w firmie (...) S.A. zawarli umowę ramowej pożyczki nr (...) z W..pl (...). z o.o. w wysokości 1.000 zł, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli jej spłaty do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę W..pl (...). z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 1.000 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

XXI. W dniu 15 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenie im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bańkowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 300 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę jej udzielenia, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.

tj. o czyn z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk

XXII. W dniu 15 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieustalonym miejscu, działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru wywiązania się z obowiązku spłaty otrzymanej pożyczki oraz wysokości i źródła dochodu, złożyli w systemie (...) za pośrednictwem partnera handlowego Grupa (...) Sp. z o.o. w P. wniosek o udzielenie pożyczki na zakup w systemie ratalnym klucza do gry komputerowej m-ki (...) i na tej podstawie zawarli umowę o pożyczkę nr (...) z (...) Bank S.A. w wysokości 345,00 zł, a następnie po uzyskaniu pożyczki nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli jej spłaty, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 345,00 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk

a nadto P. S. (1) oskarżonego o to, że:

XXIII. W dniu 26 października 2015 r. w miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. Oddział w E. co do zamiaru spłaty pożyczki oraz okoliczności mających istotne znaczenie dla przyznania pożyczki poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia co do miejsca i charakteru zatrudnienia w firmie (...) w P., zawarł umowę pożyczki pieniężnej nr (...) w wysokości 500,00 zł z (...) S.A., a następnie nie wywiązał się z warunków umowy w zakresie spłaty pożyczki, działając tym samym na szkodę (...) S.A. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 500 zł.

tj. o czyn z art. 286§1kk i art. 297§1kk w zw. z art. 11§2kk

1. Oskarżonych P. S. (1) i C. G.:

a) uznaje za winnych popełnienia czynów zarzuconych mu w pkt. I, II i XXII aktu oskarżenia, ustala, że sprawcy działali w warunkach ciągu przestępstw i za to na podstawie art. 286§1 kk skazuje oskarżonych, zaś na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza oskarżonemu P. S. (1) karę 1 (jeden) roku i 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności, zaś oskarżonemu C. G. karę 1 (jeden) roku i 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

b) ustalając, że czyny zarzucone mu w pkt. VI, VIII, XVIII, XXI aktu oskarżenia stanowią jeden czyn, uznaje oskarżonych za winnych tego, że w okresie od 08 września 2015 roku do 05 października 2015 roku, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu:

- za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz w E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) SA Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokość 10 zł, po czym posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikujących klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o. o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. i wskazując fałszywy adres dla korespondencji oraz przesyłając w formie elektronicznej podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) C. z/s w (...) (...), wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki nr (...) w wysokości 4.000zł z (...) Sp. z o. o. a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 4.000 zł,

- za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłat rejestracyjnych, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, po uprzednim uzyskaniu dwóch pożyczek w wysokości 750 zł każda z terminem spłaty 30 dni, którą to od razu spłacili przed terminem w celu osiągnięcia większej zdolności pożyczkowej, a następnie złożeniu wniosku o pożyczkę – uzyskali pożyczkę w wysokości 1.500 zł z terminem spłaty 30 dni, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 1.500 zł,

- za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających

korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. Sp.k. w B. i dokonaniu opłaty rejestracyjnej a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywe adres dla korespondencji i przesyłając w formie elektronicznej podrobione dokumenty dotyczące zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, usiłowali doprowadzić wymienioną firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem poprzez udzielenie pożyczek na podstawie czterech wniosków, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenie pożyczek, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp.k. w B.,

- za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenie im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 300 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę jej udzielenia, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.

- tj. czynu z art. 286§1 kk w zw. z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 12§1 kk i na tej podstawie skazuje oskarżonych, zaś na podstawie art. 286§1 kk wymierza oskarżonemu P. S. (1) karę 1 (jeden) roku i 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności, zaś oskarżonemu C. G. karę 1 (jeden) roku i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Oskarżonego **P. S. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w pkt. XXIII aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk skazuje oskarżonego, zaś na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86§1 kk i art. 91§2 kk orzeka karę łączną pozbawienia wolności w wysokości 2 (dwa) lat wobec oskarżonego P. S. (1) oraz w wysokości 2 (dwa) lat i 6 (sześć) miesięcy wobec oskarżonego C. G..

4. Na podstawie art. 17§1 pkt. 7 kpk umarza postępowanie w zakresie czynów zarzuconych oskarżonym w pkt. III, IV, V, VII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XIX, XX.

5. Na podstawie art. 46§1 kk zobowiązuje oskarżonych do naprawienia szkody w ten sposób, że nakazuje zapłacić solidarnie P. S. (1) i C. G. na rzecz pokrzywdzonego:

(...) Bank S.A. w W. kwotę 3893,00 (trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt trzy) złotych,

- (...) Sp. z o. o. kwotę 4000,00 (cztery tysiące) złotych,

- (...) Sp. z o. o. kwotę 1500,00 (jeden tysiąc pięćset) złotych.

6. Na podstawie art. 46§1 kk zobowiązuje oskarżonego P. S. (1) do naprawienia szkody w ten sposób, że nakazuje zapłacić oskarżonemu na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. kwotę 500 (pięćset) złotych.

7. Na podstawie art. 46§2 kk orzeka solidarnie od oskarżonych C. G. i P. S. (1) na rzecz pokrzywdzonej W. S. nawiązkę w wysokości 500 (pięćset) złotych.

8. Zasądza solidarnie od oskarżonych C. G. i P. S. (1) na rzecz oskarżycielki posiłkowej W. S. kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem poniesionych przez nią kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika z wyboru.

9. Na podstawie art. 44§2 kk orzeka przepadek poprzez pozostawienie w aktach sprawy dokumentów szczegółowo opisanych na k. 763-764.

10. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. R. kwotę 1756,44 (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt sześć 44/100) zł tytułem wynagrodzenia za ustanowioną w urzędzie obronę oskarżonego C. G., w tym kwota 328,44 (trzysta dwadzieścia osiem 44/100) zł tytułem 23% podatku VAT.

11. Zwalnia oskarżonych od ponoszenia opłat i pozostałych kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 468/17

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranych dowodów Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. S. (1) i C. G. pozostawali bez pracy, w tym w okresie września - października 2015 roku. C. G. zamieszkiwał wówczas razem ze swoją konkubiną A. Z.. Oskarżeni postanowili za pośrednictwem Internetu zaciągać pożyczki, bez zamiaru ich spłaty.

P. S. (1) za namową C. G. założył rachunek bankowy, za pośrednictwem którego oskarżeni mieli zaciągać przez Internet pożyczki. Dane dotyczące konta P. S. (1) przekazał C. G..

W. S. utrzymywała znajomość z G. S. - wujkiem P. S. (1)- i przyjeżdżała do miejsca zamieszkania G. S. tj. do miejscowości P. gm. K.. P. S. (1) - za namową C. G. - przekonał W. S., by ta założyła w banku w E. na swoje dane rachunek bankowy. Oskarżony twierdził, iż potrzebuje rachunku bankowego, gdyż oczekuje przelewu pieniędzy- co było nieprawdą. Uzyskanie danych do tego konta miało służyć zaciąganiu przez oskarżonych, na dane pokrzywdzonej, pożyczek. P. S. (1) udał się z pokrzywdzoną do E., gdzie W. S. w Banku (...) S.A. Oddział w E. założyła na swoje imię i nazwisko rachunek bankowy o nr (...). Oskarżeni weszli w posiadanie w posiadanie danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości internetowej.

Za namówienie W. S. do założenia konta P. S. (1) miał otrzymać od C. G. 500 złotych.

W dniu 03 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu, działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej P. S. (1) i C. G. wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru wywiązania się z obowiązku spłaty otrzymanej pożyczki oraz wysokości i źródła dochodu, złożyli w systemie (...) za pośrednictwem partnera handlowego Grupa (...) Sp. z o.o. w P. wniosek o udzielenie pożyczki na zakup w systemie ratalnym laptopa m-ki (...) i na tej podstawie zawarli umowę o pożyczkę nr (...) z (...) Bank S.A. w wysokości 2.449,00 zł, a następnie po uzyskaniu pożyczki nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli się jej spłaty, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 2.449,00 zł.

W dniu 04 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu, działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej obaj oskarżeni wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru wywiązania się z obowiązku spłaty otrzymanej pożyczki oraz wysokości i źródła dochodu, złożyli w systemie (...) za pośrednictwem partnera handlowego Grupa (...) Sp. z o.o. w P. wniosek o udzielenie pożyczki na zakup w systemie ratalnym tableta m-ki (...) G. i na tej podstawie zawarli umowę o pożyczkę nr (...) z (...) Bank S.A. w wysokości 1.099,00 zł, a następnie po uzyskaniu pożyczki nie wywiązali się z warunków umowy

i nie podjęli się jej spłaty, działając tym samym na szkodę A. Bank S.A. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 1.099,00 zł.

W dniu 08 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu, działając w góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej P. S. (1) i C. G. wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do danych personalnych pożyczkobiorcy oraz wysokości i źródła dochodu tej osoby, złożyli w systemie (...) za pośrednictwem partnera handlowego Grupa (...) Sp. z o.o. w P. wniosek o udzielenie pożyczki na nazwisko W. S. na zakup w systemie ratalnym laptopa m-ki (...) i na tej podstawie zawarli umowę pożyczki nr (...) z A. bank S.A. w wysokości 3.999,00 zł na nazwisko W. S., a następnie po uzyskaniu pożyczki nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli jej spłaty, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 3.999,00 zł.

(zeznania P. S. (2) k. 1248v, wezwanie do zapłaty k. 376, 377, pismo k. 516 - 517, wniosek k. 518- 522, dane rachunku k. 523- 537, pismo k. 629- 630, umowa o pożyczkę k. 631- 635, 636- 639, informacja k. 679- 681, 692-694)

W okresie od 08 września 2015 r. do 14 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej P. S. (1) i C. G. wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenie im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) PL (...). z o.o. w W. i dokonaniu opłat rejestracyjnych, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, złożyli sześć wniosków o udzielenie pożyczek na różne kwoty z okresem spłaty do 20 dni i na tej podstawie usiłowali je otrzymać oraz otrzymali, które to uzyskane pożyczki spłacali przed terminem w celu uzyskania większej zdolności pożyczkowej, a następnie złożyli wniosek o pożyczkę nr (...) i uzyskał pożyczkę w wysokości 3.000,00 zł z terminem spłaty 7 dni, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) PL (...). z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 3.000,00 zł.

(zeznania Ł. G. k. 1185v, pisma k. 40-41)

W dniu 08 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz w E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej P. S. (1) i C. G. wspólnie i w porozumieniu, korzystając z uprzedniego wprowadzenia w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego i uprzedniego nakłonienia wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) SA Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po wcześniejszym zasileniu ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokość 10 zł, posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikujących klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o. o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki nr (...) w wysokości 1800 zł z (...) Sp. z o. o. a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 1.800 zł.

(zeznania T. Ś. k. 1185v, odpowiedź k. 46-47, dane k. 256- 257).

W okresie od 08 września 2015 r. do 05 października 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz w E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej P. S. (1) i C. G. wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) SA Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, wcześniejszym zasileniu ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokość 10 zł, posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikujących klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o. o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. i wskazując fałszywy adres dla korespondencji oraz przesyłając w formie elektronicznej podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) C. z/s w (...) (...), wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki nr (...) w wysokości 4.000zł z (...) Sp. z o. o. a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 4.000 zł.

W okresie od 09 września 2015 r. do 14 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz w E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) SA Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, uprzednim zasileniu ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokość 10 zł, oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) SA w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikujących klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o. o. w W. i dokonaniu opłat rejestracyjnych, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, po uprzednim uzyskaniu pożyczki w wysokości 1600 zł z terminem spłaty 30 dni, którą to od razu spłacili przed terminem w celu uzyskania większej zdolności pożyczkowej, a następnie złożeniu wniosku o pożyczkę nr (...) uzyskali pożyczkę w wysokości 1600 zł z terminem spłaty 30 dni, którą dodatkowo zwiększyli o 1000 zł, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. w W. doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 2600 zł.

(zeznania P. S. (3) k.1231v, pismo k. 50-51, 52-53, zaświadczenie k. 153).

W okresie od 08 września 2015 r. do 16 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, wcześniejszym zasileniu ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłat

rejestracyjnych, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, po uprzednim uzyskaniu dwóch pożyczek w wysokości 750 zł każda z terminem spłaty 30 dni, którą to od razu spłacili przed terminem w celu osiągnięcia większej zdolności pożyczkowej, a następnie złożeniu wniosku o pożyczkę – uzyskali pożyczkę w wysokości 1.500 zł z terminem spłaty 30 dni, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 1.500 zł.

(zeznania P. D. k. 1231v, pismo 54).

W dniu 08 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, uprzednio zasilając ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji i fałszywe miejsce zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki nr (...) w wysokości 600 zł z (...) Sp. z o.o., a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 600 zł.

(zeznania M. S. (1) k. 1248v, pismo k. 55)

W dniu 08 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, uprzednio zasilając ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej F. (...). Biuro wspierające we W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki nr (...) w wysokości 900 zł z F. (...). z terminem spłaty 30 dni, a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę F. (...). Biuro wspierające we W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 900 zł.

(zeznania K. P. k. 1185v, informacja k. 86, umowa pożyczki k. 87- 90, pismo k. 91)

W okresie od 08 września 2015 r. do 11 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, P. S. (1) i C. G. wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do złożenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, wcześniej zasilając ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w

wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. Sp. k. w W. i dokonaniu opłat rejestracyjnych, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres do korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, po uprzednim uzyskaniu pożyczki w wysokości 600 zł z terminem spłaty 30 dni, którą to od razu spłacili przed terminem w celu uzyskania większej zdolności pożyczkowej, a następnie złożeniu wniosku o pożyczkę – uzyskali pożyczkę w wysokości 800 zł z terminem spłaty 30 dni, po czym nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. (...) w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem wysokości 800 zł.

(pismo k. 110-113).

W dniu 09 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz w E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bańkowości elektronicznej, wcześniej zasilając ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki w wysokości 750 zł z (...) Sp. z o.o. w W., a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 750 zł.

(zeznania A. K. k. 1185v, pismo k. 286- 287, umowa k. 288- 294).

W dniu 09 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, wcześniejszym zasileniu ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki w wysokości 1.000 zł z (...) Sp. z o.o. z terminem spłaty 30 dni, a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.000 zł.

(zeznania F. R. k. 1185v, wezwanie k. 125, pismo k. 265)

W dniu 10 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenie im pomocy w otrzymaniu środków

finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po wcześniejszym zasileniu ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w S. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. poraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji i fałszywe miejsce zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 1.000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę jej udzielenia z powodu negatywnej weryfikacji, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w S..

(zeznania J. W. k.1231v, pismo k. 107, pismo k. 132)

W dniu 10 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po wcześniejszym zasileniu ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji i przesyłając w formie elektronicznej fałszywe zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 1.500 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę jej udzielenie z powodu negatywnej weryfikacji zatrudnienia, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W..

(zeznania M. O. k. 1185v, H. K. k. 1057v, 203-204, pismo k. 56-57, zaświadczenie k. 58, lista płac k.59, zaświadczenie k. 143, lista płac k. 144, kserokopia dowodu k. 145-146).

W dniu 10 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej P. S. (1) i C. G. wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, wcześniej zasilając ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy (...) Sp. z o.o. w P. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 500 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę jej udzielenia, działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. w P..

(zeznania N. C. k. 1231v, pismo k. 60, warunki umowy k. 61-62, informacja z KRS k. 63, transakcja k. 64, transakcja k. 130)

W dniu 10 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenie im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, wcześniej zasilając ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. we W. i dokonaniu opłaty rejestracyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji i przesyłając w formie elektronicznej podrobione dokumenty dotyczące zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy uzyskali na podstawie umowy nr (...) pożyczkę w wysokości 3.000 zł, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli się jej spłaty do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. we W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 3.000 zł.

(zeznania M. K. k. 1185v, H. K. k. 1057v, 203-204, pismo k. 116, umowa pożyczki k. 117-119, umowa o pracę k. 120, kserokopia dowodu osobistego k. 121-122, informacja k. 123).

W okresie od 10 września 2015 r. do 19 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, wcześniej zasilając ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się n oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. Sp.k. w B. i dokonaniu opłaty rejestracyjnej a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywe adres dla korespondencji i przesyłając w formie elektronicznej podrobione dokumenty dotyczące zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, usiłowali doprowadzić wymienioną firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem poprzez udzielenie pożyczek na podstawie czterech wniosków, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenie pożyczek, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp.k. w B..

(zeznania A. S. k. 1209v, 329-330, H. K. k. 1057v, 203-204, pismo k. 274, dane k. 274- 277, umowa k. 278- 280, kserokopia dowodu k. 281informacja k. 283, umowa o pracę k. 284, dane k. 333 - 335, ksero dowodu k. 336, informacja k. 338, umowa o pracę k. 339, umowa k. 340- 344)

W dniu 11 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, wcześniej zasilając ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się z W. S.

i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. Sp.k. w P. i dokonaniu opłaty rejestracyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji i fałszywe miejsce zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem poprzez uzyskanie pożyczki w wysokości 1.000 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenie pożyczki, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp.k. w P..

(zeznania M. S. (2) k. 1185v, H. K. k. 1057v, 203-204, pismo k. 264).

W dniu 13 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej W..pl (...). z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a następnie wprowadzeniu w błąd co do zamiaru spłaty pożyczki oraz wskazując fałszywe miejsce zatrudnienia w firmie (...) S.A. zawarli umowę ramowej pożyczki nr (...) z W.(...) Sp. z o.o. w wysokości 1.000 zł, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli jej spłaty do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę W..pl (...). z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 1.000 zł.

(zeznania A. J. k. 1185v, wezwanie k. 374, informacja k. 444- 445, umowa k. 446- 451, potwierdzenie k. 452- 455)

W dniu 15 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenie im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, i nakłonieniu wymienionej do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, wcześniejszym zasileniu ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 300 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę jej udzielenia, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.

(zeznania P. S. (4) k. 1185v, pismo k. 101, zestawienie pożyczek k. 102-103, transakcja k. 104).

W dniu 15 września 2015 r. za pośrednictwem Internetu w bliżej nieustalonym miejscu, działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, oskarżeni po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru wywiązania się z obowiązku spłaty otrzymanej pożyczki oraz wysokości i źródła dochodu, złożyli w systemie (...) za pośrednictwem partnera handlowego Grupa (...) Sp. z o.o. w P. wniosek o udzielenie pożyczki na zakup w systemie ratalnym klucza do gry komputerowej m-ki (...) i na tej podstawie zawarli umowę o pożyczkę nr (...) z (...) Bank S.A. w wysokości 345,00 zł, a następnie po uzyskaniu pożyczki nie wywiązali się z warunków umowy i nie podjęli jej spłaty, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 345,00 zł.

(zeznania P. S. (2) k. 1248v, wezwanie do zapłaty k. 375, pismo k. 629- 630, umowa k. 641- 645).

W dniu 26 października 2015 r. w miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, P. S. (1) po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. Oddział w E. co do zamiaru spłaty pożyczki oraz okoliczności mających istotne znaczenie dla przyznania pożyczki poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia co do miejsca i charakteru zatrudnienia w firmie (...) w P., zawarł umowę pożyczki pieniężnej nr (...) w wysokości 500,00 zł z (...) S.A., a następnie nie wywiązał się z warunków umowy w zakresie spłaty pożyczki, działając tym samym na szkodę (...) S.A. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 500 zł.

(zeznania M. T. k. 1073v, 684-685, W. R. k. 10723v, 684-685, umowa k. 373, umowa pożyczki k. 461- 464, wniospek k. 465466, aneks k. 467- 468).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów, jak również w oparciu o: wyjaśnienia P. S. (1) (k. 1045v, 384-385, 663-665, 706-708, 709- 711), zeznania W. S. (k. 1056v-1057, 4-5, 11-12, 302-303), częściowo A. Z. (k. 1072v-1073, 363-366, 633-665), w niewielkim stopniu na podstawie zeznań G. S. (k. 1074), a nadto na podstawie dowodów: zestawienie operacji k. 15- 16, umowa k. 17-18, wyciąg k. 19, pismo k.40- 41, pismo k.92, opis transakcji k. 93, umowa k. 94-96, dane k. 200, potwierdzenie transakcji k. 282, pismo k. 1029- 1030 i 1034- 1044.

Oskarżony P. S. (1) początkowo częściowo przyznał się do winy (k. 1045v, 384-385, 663-665, 706-708, 709- 711). Podał, iż pozostawał bez pracy, zaciągnął w (...) SA pożyczkę, posługując się nieprawdziwym oświadczeniem co do miejsca i charakteru zatrudnienia. Przyznał, że nie spłacił zaciągniętego zobowiązania. Z wyjaśnień oskarżonego wynika także, iż za namową C. G. założył konto bankowe, za pośrednictwem którego oskarżeni mieli zaciągać pożyczki. Dane dotyczące tego konta P. S. (1) przekazał C. G.. Przyznał, iż za namową C. G. przekonał także W. S., by ta założyła w banku w E. na swoje dane rachunek bankowy, potwierdził, że był w tym celu razem z pokrzywdzoną w E.. Podał, iż C. G. wszedł w posiadanie danych dotyczących w/w konta pokrzywdzonej oraz danych z dowodu osobistego W. S.. Wskazał, że za pośrednictwem tego rachunku także miały być zaciągane pożyczki, przy czym dodał, że on sam nie miał jednak z tym nic wspólnego. Przyznał, że za to, iż namówi W. S. na założenie rachunku bankowego miał obiecane od C. G. pieniądze, których jednak nie otrzymał. Z wyjaśnień oskarżonego wynikało wprost, że razem z C. G. mieli zaciągać pożyczki, nie zamierzając ich spłacać. W dalszych wyjaśnieniach wycofał się z twierdzeń, że to za namową C. G. założył na siebie nowe konto bankowe, zaprzeczył, że przekazał temu oskarżonemu dane do tego konta, utrzymując, że C. G. sam wszedł w ich posiadanie. Ostatecznie jednak P. S. (1) w całości przyznał się do winy.

C. G. nie przyznał się do winy, zaprzeczył, by miał cokolwiek wspólnego z zaciąganiem przedmiotowych pożyczek (wyjaśnienia k. 1045v-1046, 579-581, 718-719,1147).

Sąd sceptycznie odniósł się do tej części wyjaśnień oskarżonych, w jakiej nie przyznają się oni do winy, uznając, że wyjaśnienia te nie polegają na prawdzie i stanowią jedynie przyjęta przez nich linię obrony.

Mając na uwadze wyjaśnienia P. S. (1) oraz zeznania M. T. k. 1073v, 684-685, W. R. k. 10723v, 684-685, nadto dowody tj.: umowa k. 373, umowa pożyczki k. 461- 464, wniospek k. 465466, aneks k. 467- 468- nie budzi wątpliwości, iż P. S. (1) w dniu 26 października 2015 r. w miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. Oddział w E. co do zamiaru spłaty pożyczki oraz okoliczności mających istotne znaczenie dla przyznania pożyczki poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia co do miejsca i charakteru zatrudnienia w firmie (...) w P., zawarł umowę pożyczki pieniężnej nr (...) w wysokości 500,00 zł z (...) S.A., a następnie nie wywiązał się z warunków umowy w zakresie spłaty pożyczki, działając tym samym na szkodę (...) S.A. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 500 zł- w konsekwencji dopuszczając się czynu z art. 286§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk.

Oskarżony od początku przyznawał się w tym zakresie do winy, a jego wyjaśnienia korespondowały z pozostałymi przywołanymi w tej części dowodami, tworząc jasny, spójny obraz sytuacji.

Odnosząc się do dowodów zgromadzonych w aktach sprawy na okoliczności zarzutów, jakie postawiono obu oskarżonym, przypisując im działanie wspólnie i w porozumieniu - to na wstępie podnieść należy, że P. S. (1) nie miał żadnego interesu w tym, aby "wciągać" w przedmiotową sprawę C. G., gdyby faktycznie oskarżony ten nie miał nic z nią wspólnego. Sam C. G. nie potrafił wytłumaczyć dlaczego P. S. (1) go obciąża - jak podał, oskarżeni nie byli skłóceni, pozostawali w dobrych relacjach.

Okoliczności wskazane przez P. S. (1), a dotyczące tego, że za namową C. G. założył konto bankowe, za pośrednictwem którego oskarżeni mieli zaciągać pożyczki i w tym samym celu - także za namową C. G. - przekonał W. S., by ta założyła w banku w E. na swoje dane rachunek bankowy - pozostają w logicznym ciągu i stanowią uzupełnienie pozostałych dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, o jakich niżej.

Na wstępie podnieść trzeba, że z wyjaśnień P. S. (1) wynika wprost, iż zdawał on sobie sprawę, w jakim celu C. G. potrzebuje dostępu do konta czy to jego, czy W. S., miał świadomość, że chodzi o oszustwo- o zaciągnięciu pożyczek bez zamiaru ich spłaty. W świetle zeznań W. S. (k. 1056v-1057, 4-5, 11-12, 302-303) także wynika wprost, że nie miała wiedzy o żadnej z pożyczek, o jakie ubiegano się na jej nazwisko. Zdaniem Sądu zeznaniom tym należy nadać walor wiarygodności, nie tylko w świetle wyjaśnień P. S. (1), w części w jakiej Sąd je podzielił, ale także mając na uwadze dalsze dowody.

W kontekście zarzutów, pod jakimi obaj oskarżeni stanęli wspólnie, zauważyć należy bardzo zbliżony sposób działania sprawców, przy czym dotyczy to zarówno pożyczek rzeczywiście udzielonych, jak i tych, o które oskarżeni się ubiegali, ale odmówiono ich przyznania.

Pożyczki, o jakie ubiegano się na dane W. S. trafiały (miały trafić w przypadku, ich udzielenia) na założony przez nią, za namową P. S. (5), a którego nakłonił do tego C. G. - rachunek bankowy o nr (...). Bezpośrednio po założeniu tego rachunku został on zasilony kwotą 10 zł z rachunku (...) z adnotacją P. S. (1). W późniejszym czasie na rachunek należący do W. S. były przekazywane pożyczki, przy czym z rachunku tego dokonywano m. in. przelewów na rachunek bankowy o nr (...) z adnotacją (...) lub (...). W tym miejscu podnieść należy, że w/w rachunek należał do A. Z. (k. 1072v-1073, 363-366, 633-665), która w tym czasie była konkubiną oskarżonego C. G., który miał dostęp do jej konta, przy czym świadek potwierdziła, że na jej konto wpływały środki z zaciągniętych pożyczek.

Dnia 10 września 2015 roku z w/w rachunku założonego na W. S. dokonano autoryzacji założonego na pokrzywdzoną kolejnego rachunku bankowego o nr (...) (k. 15-16, 17-18). Rachunkiem tym następnie zastąpiono pierwotny rachunek założony na pokrzywdzoną i ten nowy został wskazany, jako obowiązujący do przelewu zaciągniętych pożyczek (k. 40, 92, 93, 94-96).

Na podkreślenie zasługuje fakt, że C. G. miał dostęp do tego rachunku - na powyższe konto została przekazana kwota 2600 złotych, jako wynagrodzenie tego oskarżonego za sierpień 2015 r. oraz przekazano na nazwisko tego oskarżonego, na ten rachunek, środki z zaciągniętych pożyczek (k. 282, 1034-1044). W tej sytuacji twierdzenia C. G., jakoby nie miał nic wspólnego z przedmiotową sprawą- pozostają w sprzeczności nie tylko z zeznaniami A. Z., ale także i przede wszystkim z dowodami w postaci w/w operacji finansowych. W ocenie Sądu brak jest w tym zakresie podstaw, by podważać wskazane wyżej dowody, które dodatkowo uzupełnione zostały przez: zeznania świadków związanych z udzielaniem pożyczek, o jakie ubiegano się na nazwisko W. S., dokumentację sporządzoną na te okoliczności, w tym fałszywe zaświadczenia w przedmiocie zatrudnienia ubiegającej się rzekomo o pożyczki W. S.. Dowody, jakim Sąd nadał walor wiarygodności wzajemnie się uzupełniają, tworzą jasny, spójny obraz sytuacji.

Dodatkowo z zeznań P. S. (2) k. 1248v, oraz dowodów tj. wezwanie do zapłaty k. 376, 377, pismo k. 516 - 517, wnioski k. 518- 522, dane rachunku k. 523- 537, pismo k. 629- 630, umowa o pożyczkę k. 631- 635, 636- 639, informacja k. 679- 681, 692-694 wynika, że pożyczki zaciągnięte w (...) Bank S.A przez oskarżonych w dniu 03.09.2015 r. oraz 04.09.2015 r. na zakup laptopa marki (...) oraz tableta marki (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o. o. zostały dokonane z tego samego konta, co pożyczka zaciągnięta za pośrednictwem (...)Sp. z o. o. w dniu 15.09.2015 r. na zakup gry komputerowej marki (...).

Zważywszy także na zeznania A. J. (k. 1185v) oraz dowody tj.: wezwanie k. 374, informacja k. 444- 445, umowa k. 446-451, potwierdzenie k. 452- 455- stwierdzić należy, że niejako w logicznym ciągu pozostaje zachowanie oskarżonych, którzy za pośrednictwem Internetu wprowadzając pożyczkodawcę w błąd m. in. co do miejsca zatrudnienia P. S. (1)-zaciągnęli pożyczkę w W..pl. (...). z o. o.

Na marginesie zauważyć należy, że przeciwko C. G. zapadały już wcześniej wyroki skazujące go za szereg oszustw m. in. polegających na zaciąganiu pożyczek, w tym poprzez wprowadzenie w błąd co do danych pożyczkobiorcy (wyroki k. 538-544, 545-546, 547) i choć powyższe nie może przesądzać o winie oskarżonego w niniejszej sprawie, to jednak każe dodatkowo z wielką ostrożnością oceniać wyjaśnienia tego oskarżonego.

Analiza zebranych dowodów nie pozostawia wątpliwości, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Zeznania J. B. (k. 1146, 697-698, 732-733) nic nie wniosły do przedmiotowej sprawy, świadek zdecydowanie utrzymywał, że nie miał nic wspólnego z zakwestionowanymi pożyczkami; niewiele też wniosły do sprawy zeznania G. S. (k. 1074), które stanowiły jedynie potwierdzenie znajomości świadka z W. S..

Dokonując określonej analizy zebranych dowód, Sąd oskarżonych P. S. (1) i C. G.:

a) uznał za winnych popełnienia czynów zarzuconych mu w pkt. I, II i XXII aktu oskarżenia, ustalił, że sprawcy działali w warunkach ciągu przestępstw - albowiem zostały spełnione warunki art. 91§1 kk - i za to na podstawie art. 286§1 kk skazał oskarżonych, zaś na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu P. S. (1) karę 1 (jeden) roku i 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności, zaś oskarżonemu C. G. karę 1 (jeden) roku i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności;

b) ustalając, że czyny zarzucone mu w pkt. VI, VIII, XVIII, XXI aktu oskarżenia stanowią jeden czyn, uznał oskarżonych za winnych tego, że w okresie od 08 września 2015 roku do 05 października 2015 roku, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu:

- za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz w E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) SA Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokość 10 zł, po czym posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikujących klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o. o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. i wskazując fałszywy adres dla korespondencji oraz przesyłając w formie elektronicznej podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) C. z/s w (...) (...), wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarli umowę pożyczki nr (...) w wysokości 4.000zł z (...) Sp. z o. o. a następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 4.000 zł,

- za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazaniu im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując

się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłat rejestracyjnych, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, po uprzednim uzyskaniu dwóch pożyczek w wysokości 750 zł każda z terminem spłaty 30 dni, którą to od razu spłacili przed terminem w celu osiągnięcia większej zdolności pożyczkowej, a następnie złożeniu wniosku o pożyczkę – uzyskali pożyczkę w wysokości 1.500 zł z terminem spłaty 30 dni, po czym następnie nie wywiązali się z warunków umowy i nie spłacili jej do chwili obecnej, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wysokości 1.500 zł,

- za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenia im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł oraz podając się za W. S. i posługując się jej danymi osobowymi, wygenerowali rachunek bankowy nr (...) w (...) Bank (...) S.A. w K. na nazwisko S. W., a następnie posługując się wymienionymi rachunkami w toku czynności autoryzacyjnych i weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczki, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. Sp.k. w B. i dokonaniu opłaty rejestracyjnej a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywe adres dla korespondencji i przesyłając w formie elektronicznej podrobione dokumenty dotyczące zatrudnienia w firmie (...) S.A. w S., wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy, usiłowali doprowadzić wymienioną firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem poprzez udzielenie pożyczek na podstawie czterech wniosków, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę udzielenie pożyczek, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp.k. w B.,

- za pośrednictwem Internetu w bliżej nieokreślonym miejscu oraz E. i miejscowości P. gm. K., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S. co do potrzeby udzielenie im pomocy w otrzymaniu środków finansowych za pośrednictwem rachunku bankowego, nakłonili wymienioną do założenia na jej imię i nazwisko rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) S.A. Oddział w E. oraz przekazania im danych umożliwiających korzystanie w ramach niniejszego rachunku z usług bankowości elektronicznej, po czym zasilili ze swojego rachunku bankowego wymieniony rachunek środkami finansowymi w wysokości 10 zł i posługując się wymienionym rachunkiem w toku czynności autoryzacyjnych oraz weryfikacyjnych klienta związanych z ubieganiem się o pożyczkę, po uprzednim zalogowaniu się na oficjalnej stronie firmy pożyczkowej (...) Sp. z o.o. w W. i dokonaniu opłaty weryfikacyjnej, a także posługując się danymi osobowymi W. S. oraz wskazując fałszywy adres dla korespondencji, wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do tożsamości rzeczywistego pożyczkobiorcy usiłowali doprowadzić firmę pożyczkową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 300 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę jej udzielenia, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.

- tj. czynu z art. 286§1 kk w zw. z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 12§1 kk i na tej podstawie skazał oskarżonych, zaś na podstawie art. 286§1 kk wymierzył oskarżonemu P. S. (1) karę 1 (jeden) roku i 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności, zaś oskarżonemu C. G. karę 1 (jeden) roku i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżonego P. S. (1) Sąd uznał za winnego czynu zarzuczonego mu w pkt. XXIII aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk skazał oskarżonego, zaś na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierzył mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

Działając na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86§1 kk i art. 91§2 kk Sąd orzekł karę łączną pozbawienia wolności w wysokości 2 (dwa) lat wobec oskarżonego P. S. (1) oraz w wysokości 2 (dwa) lat i 6 (sześć) miesięcy wobec oskarżonego C. G..

Przy wymiarze kar Sąd kierował się jej ogólnymi dyrektywami, zawartymi w art. 53§1 i 2 kk, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynów, winy sprawców, sposób popełnienia przestępstw, motywy i pobudki jakimi kierowali się oskarżeni.

Oskarżeni wszystkich przypisanych im przestępstw dopuścili się z winy umyślnej, działając z zamiarem bezpośrednim. Stwierdzić należy, że sprawcy z popełnienia przestępstw uczynili sobie niejako źródło dochodu, sposób na szybki i łatwy zarobek. Powyższe wskazuje, że oskarżeni nie są sprawcami „przypadkowymi”, którzy „nieświadomie” wkroczyli na drogę przestępstwa. Można postawić tezę, że gdyby nie zainteresowanie organów ścigania i podjęcie kroków wyjaśniających sprawę wyłudzeń, przestępczy proceder trwałby nadal. Nie bez znaczenia dla wymiaru kar pozostaje rozmiar wyrządzonych szkód, fakt, że oskarżeni swoim zachowaniem naruszyli cały szereg przepisów karnych. Przy wymiarze kar łącznych Sąd miał na uwadze, tożsamość celów jakimi kierowali się sprawcy.

Okolicznością obciążającą oskarżonego C. G. była jego uprzednia wielokrotna karalność (k. 12641265), w przypadku P. S. (1) zauważyć należy, że w dacie czynów przypisanych mu w niniejszej sprawie był osobą niekaraną (k. 1266-1267), przy czym jako okoliczność łagodzącą co do tego oskarżonego przyjęto jego przyznanie się do winy.

W ocenie Sądu, w tym stanie rzeczy, orzeczenie wobec sprawców kar pozbawienia wolności, we wskazanym wyżej rozmiarze, jest adekwatne do stopnia zawinienia oskarżonych i społecznej szkodliwości czynów, spełni cele w zakresie prewencji szczególnej, jak i ogólnej.

„Prawomocne skazanie za czyn ciągły (art. 12 k.k.) stoi na przeszkodzie, ze względu na treść art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., ponownemu postępowaniu o później ujawnione zachowania, będące elementami tego czynu, które nie były przedmiotem wcześniejszego osądzenia, niezależnie od tego, jak ma się społeczna szkodliwość nowo ujawnionych fragmentów czynu ciągłego do społecznej szkodliwości zachowań uprzednio w ramach tego czynu osądzonych" (uchwała SN z 21.11.2001 r., I KZP 29/01, OSNKW 2002/1–2, poz. 2); por. też postanowienie SN z 29.03.2006 r., I KZP 58/05, Biul. PK 2006/5, s. 4; uchwała SN z 15.06.2007 r., I KZP 15/07, OSNKW 2007/7–8, poz. 55; wyrok SN z 26.07.2007 r., IV KK 153/07, Biul. PK 2007/15, s. 13; postanowienia SN: z 26.07.2007 r., IV KK 175/07, Biul. PK 2007/15, s. 40; z 2.10.2007 r., WZ 36/07, Biul. PK 2007/15, s. 43; wyrok SA w Katowicach z 28.07.2011 r., II AKa 244/11, LEX nr 1001368; wyrok SA w Katowicach z 1.06.2011 r., II AKa 83/11, LEX nr 1001374; Ćwiakalski, Ujawnienie, s. 25 i n.; Giezek, O powadze, s. 99 i n.; Kardas [w:] Wróbel, Zoll I/1, s. 261 i n.; Kardas, Res iudicata, s. 17 i n.; Kardas, Okoliczności, s. 9; Marek, Komentarz, s. 62; Rusinek, W sprawie uniewinnienia, s. 101 i n.; Rogalski, Tożsamość czynu, s. 49 i n.; Rogalski, Res iudicata, s. 43 i n.).

Mając na uwadze powyższe oraz treść wyroku, jaki zapadł przeciwko C. G. i P. S. (1) przed Sądem Rejonowym w Elku, w sprawie IIK 77/18 (k. 1241), Sąd działając w oparciu o treść art. 17§1 pkt. 7 kpk umarzył postępowanie w zakresie czynów zarzuconych oskarżonym w pkt. III, IV, V, VII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XIX, XX.

Kierując się treścią art. 46§1 kk Sąd zobowiązał oskarżonych do naprawienia szkody w ten sposób, że nakazał zapłacić solidarnie P. S. (1) i C. G. na rzecz pokrzywdzonego:

(...) Bank S.A. w W. kwotę (...),00 (trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt trzy) złotych,

- (...) Sp. z o. o. kwotę 4000,00 (cztery tysiące) złotych,

- (...) Sp. z o. o. kwotę 1500,00 (jeden tysiąc pięćset) złotych.

Na podstawie art. 46§1 kk Sąd zobowiązał oskarżonego P. S. (1) do naprawienia szkody w ten sposób, że nakazał zapłacić temu oskarżonemu na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. kwotę 500 (pięćset) złotych.

Przestępcze zachowania oskarżonych niewątpliwie powodowały u pokrzywdzonej W. S. stres na skutek tego, że pożyczkodawcy żądali od niej spłat zobowiązań finansowych, których W. S. nie zaciągała. Pokrzywdzona na skutek zaistniałej sytuacji żyła w poczuciu lęku i zagrożenia, a co wynika wprost z jej zeznań. W tym stanie rzeczy, kierując się treścią art. 46§2 kk, Sąd orzekł- mając na uwadze wniosek pokrzywdzonej- solidarnie od oskarżonych C. G. i P. S. (1) na rzecz W. S. nawiązkę w wysokości 500 (pięćset) złotych. Zdaniem Sądu kwota ta stanowić będzie dla pokrzywdzonej zadośćuczynienie za dyskomfort w jakim żyła i stres, jakie doświadczyła na skutek przestępczego zachowania oskarżonych.

Sąd zasądził solidarnie od oskarżonych C. G. i P. S. (1) na rzecz oskarżycielki posiłkowej W. S. kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem poniesionych przez nią kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika z wyboru, mając na względzie postanowienia Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokacki, uwzględnił nakład pracy pełnomocnika, a także charakter sprawy i wkład pracy adwokata w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 44§2 kk Sąd orzekł przepadek poprzez pozostawienie w aktach sprawy dokumentów szczegółowo opisanych na k. 763-764, uznając, że służyły one do popełnienia przestępstw.

Zasądając od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. R. kwotę 1756,44 (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt sześć 44/100) zł tytułem wynagrodzenia za ustanowioną w urzędzie obronę oskarżonego C. G., w tym kwota 328,44 (trzysta dwadzieścia osiem 44/100) zł tytułem 23% podatku VAT- Sąd miał na uwadze postanowienia Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r., w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu oraz art. 627 i art. 633 kpk. Zwalniając oskarżonych od ponoszenia opłat i pozostałych kosztów sądowych, Sąd kierował się treścią art. 624§1 kpk.