

Sygn. akt II K 411/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Domagalska

Protokolant: sekr. Anna Rogojsza, p.o. sekr. Sylwia Laskowska, st. sekr. sąd. Aneta Dybikowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G. Urszuli Bolik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.01.2018 r., 28.02.2018r., 04.04.2018r., 09.05.2018r. sprawy

M. S. (1)

córki J. i H. z d. Z.

ur. (...) w R.

oskarżonej o to, że:

W okresie czasu od dnia 25 sierpnia 2016 roku do 07 października 2016 roku w G. w sklepie (...) przy ul. J. działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu będąc zatrudnioną w charakterze (...) w/w sklepu dokonała przywłaszczenia powierzonych pieniędzy pochodzących z utargów na łączną kwotę 15.243,34 zł działając tym samym na szkodę PPHU (...) Sp. z o. o. w S.,

tj. o czyn z art. 284§2kk w zw. z art. 12kk

1. Oskarżoną **M. S. (1)** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 284§2 kk skazuje ją na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 kk, art. 72§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwa) lat zobowiązując oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy.
3. Na podstawie art. 46§1 kk nakłada na oskarżoną **M. S. (1)** obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowego (...) w S. kwoty 15.243,34 (piętnaście tysięcy dwieście czterdzieści trzy 34/100) złotych.
4. Na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżoną od obowiązku uiszczenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 411/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) w S. posiada kilkadziesiąt sklepów na terenie kraju, w większości w sieci (...). Jednym z nich jest sklep (...) przy ul. (...) w G.. W listopadzie 2015r. podjęła na zasadzie

umowy zlecenia pracę w tym sklepie (...). Od dnia 1 lutego 2016r. została ona zatrudniona na okres próbny 3 miesiące na pełen etat na stanowisku (...) tego sklepu. Po upływie tego okresu zawarta została z nią w dniu 1 maja 2016r. umowa na czas określony do dnia 30 września 2018r. na pełen etat na stanowisku (...) tego sklepu. Wraz z umową o pracę na stanowisku (...) sklepu (...). S. zawarła z pracodawcą umowę o indywidualnej odpowiedzialności za powierzone mienie. Praca w tym sklepie odbywała się na dwie zmiany. Po każdej zmianie następowało rozliczenie kasy i płatności bezgotówkowych i gotówka oraz dokumenty dotyczące utargu z danej zmiany pakowane były przez kasjerkę w kopertę z zapisaną datą oraz jej podpisem, a następnie przekazywane kierownikowi sklepu (...), a pod jej nieobecność wrzucane do wrzutki sejf, do którego klucz posiadała jedynie ona. Następnie M. S. (1) dwa razy w tygodniu przekazywała środki finansowe pochodzące z utargu sklepu do banku za pośrednictwem odbierających je ze sklepu konwojentów (...) sp. z o. o., a wszelkie dokumenty dotyczące rozliczenia środków finansowych na bieżąco pracodawcy. W sierpniu 2016r. specjalista do spraw księgowości PPHU (...) sp. z o. o. M. K. podczas rozliczania tego sklepu za miesiąc lipiec 2016r. stwierdziła nieprawidłowości w rozliczeniach kart (...). Nieprawidłowości te polegały na tym, że wystawiano wyższe dokumenty KW (Kasa Wypłaci) niż były wpływy z banku za te transakcje. Zwróciła na ten fakt uwagę księgowej i ta zarządziła inwentaryzację kasy w tym sklepie. Inwentaryzacja ta została przeprowadzona w dniu 26 sierpnia 2016r. przez M. S. (2) i B. R. (1) i ujawniła niedobór środków pieniężnych w kasie na kwotę 2.867,67 zł oraz w rozliczaniu transakcji kartami (...) na kwotę 39,70 zł, tj. łącznie na kwotę 2.907,37 zł. W dniu 21 września 2016r. została przeprowadzona kolejna inwentaryzacja środków pieniężnych w tym sklepie, w której wykazano niedobór 973,27 zł. Od dnia 26 września 2016r. M. S. (1) przebywała na zwolnieniu lekarskim, ale nadal przychodziła do pracy dokonywać rozliczeń utargów i przekazywała konwojentom pieniądze do banku. W toku kolejnej kontroli okazało się, że M. S. (1) zawyżyła w dniu 03.10.2016r. dokument wpłaty utargu do banku o kwotę 10.000 zł. Niedobór w rozliczeniach płatności kartami (...) za okres 15-30 września 2016r. wyniósł 142,70 zł, niedobór gotówki wpłacanej do banku w dniu 4 października 2016r. wyniósł 220 zł, a w dniu 7 października 2016r. wyniósł 1.200 zł. Łącznie w okresie od dnia 25 sierpnia 2016r. do dnia 7 października 2016r. M. S. (1) przywłaszczyła pieniądze pochodzące z utargów sklepu w kwocie 15.243,34 zł.

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o zeznania świadków: M. K. k.359-359v, 35-36, B. R. (1) 359v-360, 38-39, M. S. (2) k.360v-361, 41-42, B. R. (2) k.361v-362, 46-47, M. J. k.362-362v, 52-53, M. S. (3) k.375-375v, 58-59, W. P. k.375v-376, 61-62, J. I. k.376-376v, 295-296, A. B. k.376v-377v, 1-3, D. C. k.393v-394v, 48-49, 101-102, 292-293v, D. G. k.394v-395, E. Ż. k.397v, 55-56, kopię dokumentacji finansowej i pracowniczej PPHU (...) sp. z o. o. k.7-32, 44, 134-219, opinię biegłego z zakresu księgowości k.311-326, kserokopie raportów kasowych k.238-264.

Oskarżona M. S. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i odmówiła dalszych wyjaśnień (k.358v, 85-86, 302-303, 329-330).

Sąd nie dał oskarżonej wiary, bowiem przeczy temu zebrany w sprawie materiał dowodowy.

Za wiarygodne uznano zeznania świadków M. K. k.359-359v, 35-36, B. R. (1) 359v-360, 38-39, M. S. (2) k.360v-361, 41-42, B. R. (2) k.361v-362, 46-47, M. J. k.362-362v, 52-53, M. S. (3) k.375-375v, 58-59, W. P. k.375v-376, 61-62, J. I. k.376-376v, 295-296, A. B. k.376v-377v, 1-3, D. C. k.393v-394v, 48-49, 101-102, 292-293v, D. G. k.394v-395, E. Ż. k.397v, 55-56. Zeznania te korespondowały ze sobą, były spójne, logiczne i nie zawierały żadnych treści, które wskazywałyby na ich nieprawdziwość. Wynika z nich jednoznacznie, że każda kasjerka dokonywała rozliczenia utargu ze swojej zmiany i pieniądze oraz raport zmianowy przekazywała M. S., która to kontrolowała, a następnie za pośrednictwem konwojentów przekazywała do banku. Sporządzała też sama wszelkie dokumenty dotyczące rozliczenia finansowego tego sklepu. Jak wynika z zeznań świadków także w dniu 3 października 2016r. to ona dokonywała rozliczenia utargu i pakowała pieniądze do bezpiecznej koperty, a rola D. C. ograniczyła się do przekazania tej koperty konwojentowi, który odwiózł ją do banku. Za wyjątkiem tego jednego dnia kiedy to dała klucz do sejf, D. C., by ta przekazała zapakowane już w kopertę pieniądze konwojentowi, klucz ten był w posiadaniu tylko M. S. i tylko ona miała dostęp do sejf. W tym miejscu należy dodać, że z opinii biegłego z zakresu księgowości A. Z. wynika, iż niedobór w kwocie 10.000 zł zaistniał w dniu 21 września 2016r., zaś w dniu 3 października 2016r. o kwotę tę zawyżony został wypelniony przelew bankowy.

Sąd dał też wiarę zeznaniom świadków A. S. (k.233-234), M. T. (k.265) i L. U. (k.282). Wynika z nich, że odbioru zapakowanych w kopertę bezpieczną pieniędzy z tego sklepu dokonywali konwojenci firmy (...) sp. z o. o. i po ich odbiorze odwozili do banku.

Zebrane w sprawie dokumenty zostały wydane przez uprawnione podmioty i nie budzą wątpliwości.

Z opinii biegłego z zakresu księgowości A. Z. wynika, że łączna kwota niedoboru środków pieniężnych za okres od dnia 25 sierpnia 2016r. do dnia 7 października 2016r. wyniosła 15.243,34 zł. Biegły dokonał w swej opinii szczegółowej analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie i wskazał kiedy i jak doszło do tego finansowego niedoboru. Opinia ta została wydana przez specjalistę w tej dziedzinie i Sąd dał jej wiarę.

Reasumując, stwierdzić należy, że wina i okoliczności popełnienia przez oskarżoną M. S. (1) zarzucanego jej czynu w świetle zgromadzonych dowodów nie budzą żadnych wątpliwości.

Zgodnie z treścią art. 284§2 kk odpowiedzialności karnej podlega ten, kto przywłaszcza sobie powierzoną mu rzecz ruchomą.

Jak wykazało postępowanie dowodowe M. S. (1) w okresie od dnia 25 sierpnia 2016r. do dnia 7 października 2016r. w G. w sklepie (...) przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu, będąc zatrudnioną w charakterze (...) w/w sklepu dokonała przywłaszczenia powierzonych pieniędzy pochodzących z utargów na łączną kwotę 15.243,34 zł działając tym samym na szkodę PPHU (...) sp. z o. o. w S., czym wypełniła znamiona przestępstwa z art. 284§2 kk. Nie ulega wątpliwości, że działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim, o czym świadczą okoliczności zdarzenia. Jest ona osobą dorosłą, poczytalną, więc w pełni zdawała sobie sprawę ze swego zachowania.

Wymierzając karę oskarżonej Sąd miał na uwadze, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oskarżonej, ale też uwzględniała stopień społecznej szkodliwości jej czynu. Na niekorzyść oskarżonej przemawiał fakt, iż dopuściła się ona tego czynu kierując się chęcią łatwego zdobycia pieniędzy kosztem swego pracodawcy, który działał w zaufaniu do niej. Za surowym ukaraniem przemawiała też znaczna kwota przywłaszczonych pieniędzy. Nadto oskarżona już wcześniej dopuściła się przestępstwa (odpis wyroku w sprawie IIK 126/17 k.298). Z drugiej jednak strony należało wziąć pod uwagę, że wiedzie ona ustabilizowany tryb życia i odpowiednio ukształtowana kara może ją dostatecznie umotywować do przestrzegania porządku prawnego. Uwzględniając wszystkie te okoliczności Sąd uznał za odpowiednią karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat i zobowiązaniem oskarżonej do informowania sądu o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy. Mając na uwadze wniosek pokrzywdzonego i jego prawem chronione interesy nałożono na oskarżoną w trybie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz PPHU (...) sp. z o. o. z siedzibą w S. kwoty 15.243,34 zł.

Tak ukształtowana kara w ocenie Sądu spełni swój cel wychowawczy i zapobiegawczy wobec oskarżonej, a także cele w zakresie prewencji ogólnej.

O opłacie i pozostałych kosztach sądowych rozstrzygnięto w oparciu o art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) uznając, że uiszczenie ich byłoby dla oskarżonej zbyt uciążliwe, gdyż nie posiada ona żadnego majątku, zarabia 1.400 zł netto miesięcznie i ma na utrzymaniu dwoje dzieci.