

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski

Protokolant – st.sekr.sąd. Anna Żebrowska, st.sekr.sąd. Urszula Ekstowicz

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Giżycku -

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2017 roku sprawy

1. **W. N. (1) s. B. i D. z d. J., ur. (...) w G.**

2. **A. N. (1) s. B. i H. z d. P., ur. (...) w G.**

oskarżonych o to, że:

I. W dniu 30 listopada 2016 roku na trasie J.- J. gmina M. działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim przecięciu napowietrzonej linii telekomunikacyjnej zabrali w celu przywłaszczenia miedziany przewód telekomunikacyjny XzTKMxpwn 15x4x0,8 o długości 470mb i wartości 3760zł na szkodę (...) SA powodując zakłócenie działania części sieci telekomunikacyjnej w miejscowości, przez którą przebiegała, przy czym W. N. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2 kk zaś w stosunku do W. N. (1) o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

II. W okresie od 05 do 06 grudnia 2016 roku na trasie J.- J. gmina M. działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim przecięciu napowietrzonej linii telekomunikacyjnej zabrali w celu przywłaszczenia miedziany przewód telekomunikacyjny XzTKMxpwn 15x4x0,8 o długości 200mb i wartości 1968 zł na szkodę (...) SA powodując zakłócenie działania części sieci telekomunikacyjnej w miejscowości, przez którą przebiegała, przy czym W. N. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2 kk zaś w stosunku do W. N. (1) o czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

III. W okresie od 09 do 10 grudnia 2016 roku na trasie J.- J. gmina M. działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim przecięciu napowietrzonej linii telekomunikacyjnej zabrali w celu przywłaszczenia miedziany przewód telekomunikacyjny XzTKMxpwn 15x4x0,8 o długości 540 mb i wartości 4320 zł na szkodę (...) SA powodując zakłócenie działania części sieci telekomunikacyjnej w miejscowości, przez którą przebiegała, przy czym W. N. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo

tj. o czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2 kk zaś w stosunku do W. N. (1) o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

IV. W dniu 19 grudnia 2016 roku w miejscowości M. gmina W. działając wspólnie i w porozumieniu usiłowali dokonać zaboru napowietrzonej linii telekomunikacyjnej wraz z znajdującym się wewnątrz miedzianym przewodem telekomunikacyjnym XzTKMxpwn 3x2x0,6 o długości około 2000mb i wartości nie mniejszej niż 2 tys zł na szkodę (...) SA lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na nadejście osób postronnych, przy czym W. N. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1kk zaś w stosunku do W. N. (1) o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

V. W okresie od listopada 2016 roku do 12 grudnia 2016 roku w miejscowości R. gmina M. działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim przecięciu napowietrzonej linii telekomunikacyjnej zabrali w celu przywłaszczenia miedziany przewód telekomunikacyjny XzTKMxpwn 5x4x0,8 o długości 200 mb i wartości 812 zł na szkodę (...) SA powodując zakłócenie działania części sieci telekomunikacyjnej w miejscowości, przez którą przebiegała, przy czym W. N. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2kk zaś w stosunku do W. N. (1) o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

VI. W bliżej nieustalonym okresie na przełomie września i października 2016r. nad Z. J. gm. M. działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim pokonaniu w nieustalony sposób zamkniętych drzwi, z wnętrza samochodu osobowego marki F. (...) nr rej. (...) zabrali w celu przywłaszczenia pilę spalinową S. (...) o wartości 2700zł na szkodę m.W., przy czym W. N. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio skazanym w myśl art. 64§1kk w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne kradzieży z włamaniem

tj. o czyn z art. 279§1kk zaś w stosunku do W. N. (1) o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk

oraz W. N. (1) o to, że:

VII. W okresie czasu od 16 do 17 sierpnia 2016 roku z terenu posesji w miejscowości K. gmina M., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zawieszzonego na drzewie poroża jelenia z czaszką o wartości 1500zł na szkodę P. R. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo

tj. o czyn z art. 284§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

VIII. W bliżej nieustalonym dniu w miesiącu grudniu 2016 roku w miejscowości W. gmina M., przywłaszczył sobie powierzoną mu pilę spalinową do cięcia drewna marki S. (...) o wartości 600zł na szkodę M. D. (1) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo

tj. o czyn z art. 284§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

oraz A. N. (2) o to, że:

IX. W okresie od 17 do 20 sierpnia 2016 roku w miejscowości W. pomógł W. N. (1) w zbyciu za kwotę 200 zł poroża jelenia z czaszką o wartości 1500zł wiedząc, że pochodzi ono z kradzieży dokonanej w miejscowości K. gmina M.

tj. o czyn z art. 291§1 kk

1. Oskarżonego **W. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach I, II, III, V aktu oskarżenia i ustala, że czyny te stanowią ciąg przestępstw określony w art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 278§1kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1kk skazuje go, a na podstawie art. 254a kk w zw. z art. 11§3kk w zw. z art. 91§1kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok i 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności.
2. Oskarżonego **W. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w punkcie IV aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 13§1kk w zw. z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk skazuje go, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 13§2kk w zw. z art. 278§1kk na 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.
3. Oskarżonego **W. N. (1)** uznaje za winnego tego, że w bliżej nieustalonym okresie na przełomie września i października 2016r. nad Z. J. gm. M. po uprzednim pokonaniu w nieustalony sposób zamkniętego bagażnika, z wnętrza samochodu osobowego marki F. (...) nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia piłę spalinową S. (...) o wartości 2700zł na szkodę M. W. (1) tj. czynu z art. 279§1kk w zw. z art. 64§2 kk i za to na mocy tych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 279§1kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok i 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.
4. Oskarżonego **W. N. (1)** uznaje za winnego, popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie VII aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk skazuje go, zaś na podstawie art. 278§1kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.
5. Oskarżonego **W. N. (1)** uznaje za winnego, popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie VIII aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 284§2kk w zw. z art. 64§1kk skazuje go, zaś na podstawie art. 284§2 kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.
6. Na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86§1 kk jako karę łączną orzeka wobec oskarżonego **W. N. (1)** 2 (dwa) lata i 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności.
7. Na podstawie art. 46§1 kk orzeka od oskarżonego **W. N. (1)** na rzecz M. W. (1) kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset 00/100) złotych i na rzecz M. D. (1) kwoty 600 (sześćset 00/100) złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody.
8. Oskarżonego **A. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach I, II, III, V aktu oskarżenia i ustala, że czyny te stanowią ciąg przestępstw określony w art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 278§1kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2kk skazuje go, a na podstawie art. 254a kk w zw. z art. 11§3kk w zw. z art. 91§1kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.
9. Oskarżonego **A. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w punkcie IV aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 13§1kk w zw. z art. 278§1kk skazuje go, zaś na podstawie art. 13§2kk w zw. z art. 278§1kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.
10. Oskarżonego **A. N. (1)** w zakresie czynu z punktu VI aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w bliżej nieustalonym okresie na przełomie września i października 2016r. nad Z. J. gm. M. i w S. gm. M. pomógł **W. N. (1)** w zbyciu za 300 zł piłę spalinową S. (...) o wartości 2700zł wiedząc, że pochodzi ona z kradzieży z włamaniem tj. czynu z art. 291§1kk i za to na mocy tego przepisu skazuje go 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.
11. Oskarżonego **A. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu z punktu IX aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 291§1kk skazuje go na karę 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności.
12. Na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86§1 kk jako karę łączną orzeka wobec oskarżonego **A. N. (1)** 1 (jeden) rok i 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności
13. Na podstawie art. 63§1kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec **A. N. (1)** zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 28 grudnia 2016 roku godz. 13:50 do dnia 30 grudnia 2016 roku godz. 11:25.

14. Na podstawie art. 44§2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych jako dowody rzeczowe: nożyce do cięcia metalu, siekiere, cęgi.

15. Na podstawie art. 46§1 kk zasądza solidarnie od oskarżonych **W. N. (1) i A. N. (1) na rzecz (...) SA** tytułem obowiązku naprawienia szkody:

- kwotę 3760 (trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt 00/100) złotych;

- kwotę 1968 (tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem 00/100) złotych;

- kwotę 4320 (cztery tysiące trzysta dwadzieścia 00/100) złotych;

- kwotę 812 (osiemset dwanaście 00/100) złotych;

16. Zwalnia obu oskarżonych od opłaty i pozostałych kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 59/17

UZASADNIENIE

(CO DO OSKARŻONEGO A. N. (1))

A. N. (1) (27 lat) mieszka w K. gm. M.. W 2016r. kolegowal się z W. N. (1) (33 lata) mieszkańcem sąsiedniej wioski L. (dane o oskarżonych k. 209, wyjaśnienia B. N. k. 22).

W okresie od 16 do 17 sierpnia 2016r. w miejscowości K. gm. M. z posesji letniskowej należącej do P. R. (1) – W. N. dokonał kradzieży wiszącego an drzewie poroża jelenia z czaszką o wartości 1500 zł. Zawinał ją w folię i schował pod domkiem. Opowiedział o wszystkim oskarżonemu A. N. i po kilku dniach udali się obaj w to miejsce samochodem oskarżonego N. i W. N. to poroże wyniósł z posesji i schował do samochodu. Oskarżony A. N. przekazał mu wcześniej, że zna osobę w W. o imieniu F., która jest zainteresowana kupnem tego poroża. Udali się tam obaj samochodem i sprzedali to poroże temu mężczyźnie za kwotę 200 zł, którymi następnie się podzieli (wyjaśnienia W. N. k. 22v, A. N. k. 101v, 228v, zeznania P. R. k. 4-5, zeznania F. R. k. 15-16).

W bliżej nieustalonej dacie na przełomie września i października 2016 oskarżeni A. N. i W. N. jechali samochodem tego pierwszego marki S. (...) do O.. Po drodze w okolicy Z. J. (U.) zauważyli zaparkowany na poboczu samochód F. (...). W. N. kierował autem zatrzymał się w pobliżu. Wyszedł i zbliżył się do zauważonego auta, zaciągnął na dłonie rękawy – by nie zostawić odcisków – i szarpiąc za klapę bagażnika dokonał jej otwarcia, a stamtąd zabrał piłę spalinową marki S. wartości 2.700 zł na szkodę M. W. (1), który w pobliskim lesie pracował jako drwal (wyjaśnienia A. N. k. 102, zeznania M. W. k. 229). To wszystko obserwował z samochodu A. N. i następnie razem z W. N. pojechali do pobliskiej miejscowości S. i tam skradzioną piłę sprzedali znajomemu mężczyźnie M. K. (1) za 300 zł, którą to kwota także się podzieli (A. N. 102, 228v, W. K. k. 195).

W dniu 30 listopada 2016r. w pobliżu drogi J.-J. gm. M. oskarżony A. N. wspólnie z W. N. przecięli nożycami – będącymi dowodem rzeczowym w sprawie – napowietrzną linię telekomunikacyjną XzTKMxpwn 15x4x0,8 na odcisku 470mb i wartości 3700 zł na szkodę (...) S.A. Przewód ten włożyli do bagażnika samochodu i udali się lasu. Tam rozpalili ognisko i przez dłuższy czas wypalali kabel, by uzyskać w ten sposób miedź, którą następnie sprzedali na skupie złomu w O.. Uzyskanymi pieniędzmi podzielili się po połowie (wyjaśnienia W. N. k. 22v, A. N. k. 101, zeznania G. K. k. 229, 31).

Podobnych kradzieży napowietrznych linii telekomunikacyjnych obaj oskarżeni dokonali wspólnie i w porozumieniu jeszcze:

- w okresie od 05 do 06 grudnia 2016r. przy drodze J.-J. (ukradli w ten sposób 200mb przewodu telekomunikacyjnego XzTKMxpwn 15x4x0,8 o wartości 1968 zł na szkodę (...) S.A.),

- w okresie od 09 do 10 grudnia 2016r. przy tej samej drodze (ukradli w ten sposób 540mb przewodu telekomunikacyjnego XzTKMxpwn 15x4x0,8 o wartości 4320 zł na szkodę (...) S.A.),

- w okresie od listopada do 12 grudnia 2016r. w miejscowości R. gm. M. (ukradli w ten sposób 200mb przewodu telekomunikacyjnego XzTKMxpwn 15x4x0,8 o wartości 812 zł na szkodę (...) S.A.).

Te wszystkie skradzione kable obaj oskarżeni następnie również wypalali w lesie, a uzyskaną w ten sposób miedź sprzedali na skupie złomu w G. i pobliskim G.

(wyjaśnienia A. N. k. 101-102, 228, W. N. k. 22-23, 50, 65, 82, 90, 93, 193, zeznania W. K. k. 31, 229, R. O. k. 229, 55, 56, K. P. k. 229v, 148).

W dniu 19 grudnia 2016r. w miejscowości M. gm. W. obaj oskarżeni usiłowali dokonać zaboru również napowietrznej linii telekomunikacyjnej o długości 2000mb i wartości nie mniejszej niż 2000 zł na szkodę (...) S.A. Zamiaru tego nie osiągnęli ponieważ przestraszyli się nadejściem osób postronnych, a ponadto A. N. podczas próby kradzieży spadł z drzewa (wyjaśnienia A. N. k. 101-102, 228v, zeznania R. O. k. 229v, 87, wyjaśnienia W. N. k. 168).

Oskarżony A. N. (1) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów i złożył stosowne wyjaśnienia (k. 101-102, 170). Na rozprawie głównej przed sądem potwierdził powyższe wyjaśnienia w całości (k. 228v), przy czym podał, że uczynił to, bo obawiał się oskarżonego W. N.. Podał, że ten mu wcześniej groził, nawet zabrał, a potem zniszczył samochód. Odnosząc się natomiast do zarzutu udzielenia pomocy oskarżonemu pomocy oskarżonemu W. N. poroży jelenia z czaszką przed sądem podał, że nie wiedział, aby to poroże pochodziło z kradzieży. Tylko tej części wyjaśnieniom oskarżonego A. N. Sąd nie dał wiary ponieważ w tej części SA one sprzeczne nie tylko z wyjaśnieniami oskarżonego W. N. (k. 22-23), ale także z zeznaniami F. R. (k. 15-16), który pracując przez pewien czas z N. w piekarni dowiedział się od niego, że ten może sprzedać mu poroże i wyjaśnieniami samego oskarżonego z postępowania przygotowawczego (k. 101-102). W postępowaniu przygotowawczym w sposób zgodny przedstawili okoliczności w jakich W. N. dokonał kradzieży przedmiotowego poroża jelenia, a także okoliczności w jakich to poroże następnie zostało sprzedane R. w W.. Wynika z nich w sposób jednoznaczny, że A. N. doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że poroże to pochodzi z kradzieży dokonanej przez W. N.. Zatem wyjaśnienia w tej części oskarżonego N. z rozprawy głównej należy ocenić tylko, jako chęć polepszenia swojej sytuacji procesowej, podobnie jak twierdzenia o tym, że W. N. w jakikolwiek bezprawny sposób wpływał na jego postawę. W pozostałej części wyjaśnienia oskarżonego N. Sąd podzielił w całości, gdyż jak wskazano wcześniej w większości są one zgodne z relacją W. N. (za wyjątkiem czyny dotyczącej kradzieży piły spalinowej S. na szkodę M. W. (1)) oraz z zeznaniami pozostałych przesłuchanych w sprawie świadków, czyli tych osób, które były odpowiedzialne za nadzór nad skradzionymi liniami telekomunikacyjnymi, jak i osobą, która następnie skupowała od obu oskarżonych wytopioną miedź, cz wreszcie z zeznaniami pokrzywdzonego M. W. (1), któremu z zamknięcia tego samochodu oskarżony N. skradł piłę. Z tych samych powodów Sąd podzielił wyjaśnienia oskarżonego W. N. (za wyjątkiem okoliczności dotyczących kradzieży piły spalinowej an szkodę M. W.). W zakresie tego ostatniego czynu zdaniem Sądu to wyjaśnienia oskarżonego A. N. z uwagi na konsekwencję w tym zakresie zasługują na wiarygodność. Ponadto wnosić należy, że oskarżony A. N. nie posiadał uprawnień do kierowania pojazdami, gdyż – co charakterystyczne- we wszystkich opisanych wyżej sytuacjach to oskarżony N. zawsze kierował samochodem N..

Sąd podzielił jako nie budzące wątpliwości pozostałe dowody przeprowadzone w sprawie, a zatem zeznania P. R. (1) k. 4-5, F. R. k. 15-16, G. K. (2) k. 30-31, 229, M. D. k. 229, R. O. k. 229, 56-57, 87, K. P. k. 229v, 148, J. J. k. 109-110, M. C. k. 151-152, M. K. k.195 oraz dokumenty zawnioskowane przez Prokuratora w postaci różnego rodzaju protokołów, materiału z eksperymentu procesowego, zaświadczeń, wcześniejszych wyroków wobec oskarżonego i innych. Na żadnym etapie postępowania nie były one kwestionowane.

Reasumując, zdaniem Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i przedstawiona wyżej jego krótka analiza pozwala, przyjąć w sposób pewny, że oskarżony A. N. (1) w datach 30 listopada 2016r. w pobliżu drogi J.-J., w okresie od 05 do 06 grudnia 2016r. w pobliżu tego samego miejsca, w okresie od 09 do 10 grudnia 2016r. także w pobliżu tego samego miejsca oraz w okresie od listopada 2016r. do 12 grudnia 2016r. działając wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym W. N. po uprzednim przecięciu napowietrznych linii telekomunikacyjnych dokonali zaboru w celu przywłaszczenia miedzianych przewodów telekomunikacyjnych odpowiednio o długościach 470 mb, 200 mb, 540mb i 200 mb i odpowiednio wartościach 3760 zł, 1968 zł, 4320 zł i 812 zł na szkodę (...) S.A. i spowodowali przez to zakłócenie działania części sieci telekomunikacyjnych w tych miejscowościach przez którą przebiegała. Zachowaniem tym oskarżony A. N. wyczerpał zatem dyspozycję art. 278§1 kk w zw. z art. 254a kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 91§1 kk. Zachowanie natomiast oskarżonego A. N. z 19 grudnia 2016r. w miejscowości M. zakończone na etapie usiłowania dokonania zaboru napowietrznej linii telekomunikacyjnej wyczerpało zdaniem Sądu art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk.

W zakresie czynu zarzucanego A. N. z miejscowości w pobliżu Z. J. (U.) Sąd przyjął, że polegało ono na udzieleniu W. N. (1) w tej miejscowości oraz w miejscowości S. pomocy w zbyciu za 300 zł piły spalinowej marki S. (...) o wartości 2700 zł. Nie ma żadnych dowodów (poza wyjaśnieniami W. N., którym Sąd z przyczyn opisanych wyżej nie dał wiary), by przyjąć, że oskarżony ten brał udział w kradzieży przedmiotowej piły. Cały czas przebywał w swoim pojeździe, w czasie gdy W. N. dokonywał kradzieży z włamaniem do samochodu S.. Oskarżony A. N. to obserwował, nie sprzeciwiał się temu i zezwolił oskarżonemu N. już na miejscu przestępstwa, aby ten skradzioną piłę schował do samochodu – co należy podkreślić oskarżonego A. N. – i by następnie razem pojechać do osoby w pobliskiej miejscowości, by jej sprzedać tą piłę. Tak opisane zachowanie A. N. należy ocenić jako udzielenie pomocy w zbyciu skradzionej piły z pełną świadomością, że pochodzi ona z czynu zabronionego, tj. z kradzieży z włamaniem. W świetle zeznań M. W. w czasie kradzieży piły jego samochód był zamknięty (k.229). Tym zachowaniem oskarżony A. N. wyczerpał dyspozycję art. 291§1 kk. Również dyspozycję tego samego przepisu oskarżony A. N. wyczerpał poprzez udzielenie pomocy W. N. w sprzedaży skradzionego poroża jelenia.

Wina oraz społeczna szkodliwość przypisanych oskarżonemu A. N. czynów, których wymieniony dopuścił się – zdaniem Sądu jest znaczna. Wskazuje na to analiza tak strony podmiotowej, jak i przedmiotowej czynu. Mowa tu zatem o takich okolicznościach jak czas, miejsce, sposób popełnienia czynu, pobudki, motywy, jakimi kierował się oskarżony, waga naruszonych przez niego obowiązków, postać zamiaru – bez wątplenia w tych wszystkich wypadkach zamiaru bezpośredniego. Niewątpliwie zdaniem Sądu, oskarżonym kierowały niskie pobudki. Swoim zachowaniem godził w jedno z podstawowych dóbr człowieka jakim jest mienie, a także porządek publiczny w odniesieniu do kradzieży urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej.

Analiza elementów podmiotowych, pozwoliła zdaniem Sądu na przedstawienie osoby oskarżonego w umiarkowanie korzystnym świetle. Ma on ukończone 26 lat, jest kawalerem. Ostatnio podjął pracę w zakładzie wulkanizacyjnym. Wprawdzie, jak wynika z danych o karalności A. N. (1) (k.117-118) był on w przeszłości tylko raz jeden karany sędownie na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat (wyrok SR w Giżycku z dnia 01.07.2016r. II K 193/15), jednakże z uwagi na ustawową regulację w art. 69 kk niemożliwe jest skorzystanie z instytucji warunkowego zawieszenia kary łącznej orzeczonej wobec oskarżonego w wymiarze 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności. Ta kara łączna, podobnie jak orzeczone kary jednostkowe w pkt 8 wyroku za ciąg przestępstw w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, w pkt 9 w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności, w pkt 10 w wymiarze 6 miesięcy i w pkt 11 w wymiarze 4 miesięcy pozbawienia wolności nie przekraczają zdaniem Sądu stopnia winy, uwzględniają stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów i nie są nazbyt dolegliwe. Wymiar kary łącznej uwzględnia również cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć wobec osoby skazanej.

Sąd uwzględnił także i tę okoliczność, że w większości oskarżony A. N. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył stosowne wyjaśnienia, wyraził chęć naprawienia szkody, a wszystkich tych czynów oskarżony dopuścił się w stosunkowo krótkim okresie czasu, bo od sierpnia do grudnia 2016r.

W oparciu o przepis art. 46§1 kk Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. odpowiednio kwot 3760 zł, 1968 zł, 4320 zł i 812 zł. Ponadto, na poczet orzeczonej

kary pozbawienia wolności, Sąd zaliczył oskarżonemu A. N. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 28.12.2016r. do 30.12.2016r.

O opłatach i kosztach sądowych orzeczenie oparto o treść art. 624§1 kpk.