

Sygn. akt II K 326/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Tomasz Zieliński

Protokolant – Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 15.11.2016 r., 29.11.2016 roku sprawy

P. O.

urodz. (...) w G.

syna J. i H. zd. B.

oskarżonego o to, że: W dniu 25 lipca 2016 r. w G. na ul. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (przy stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu wynoszącym 0,34 mg/l i 0,33 mg/l) prowadzili w ruchu lądowym ciągnik rolniczy marki U. (...) nr rej. (...)

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

1. Oskarżonego **P. O.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i za to na podstawie art. 178a§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 40 (czterdzieści) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna równa się kwocie 20 (dwadzieścia) złotych.
2. Na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzy) lat, na poczet którego w oparciu o art. 63§4 kk zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 25.07.2016 r.
3. Na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000,00 (pięć tysięcy) złotych.
4. Zwalnia oskarżonego od uiszczenia opłaty i ponoszenia kosztów sądowych w pozostałym zakresie.

Sygn. akt II K 326/16

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu rozprawy głównej Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 24 lipca 2016r. w godzinach wieczornych oskarżony P. O., zamieszkały na stałe w G.(...)gmina G., wypił alkohol w postaci wódki w ilości ok. 300 mililitrów.

Następnego dnia tj. 25 lipca 2016r. oskarżony przed godziną 07:00 udał się do pracy, w ramach której miał podlać m.in. kwiaty znajdujące przy ul. (...) w G.. W tym celu służbowym ciągnikiem rolniczym marki U. (...) o numerze rejestracyjnym (...) z siedziby przedsiębiorstwa, w którym jest zatrudniony, pojechał na ul. (...). Jadąc ul. (...) został zatrzymany do kontroli drogowej przez patrol Policji. Wobec tego, że zachodziło podejrzenie, iż mógł znajdować się

w stanie nietrzeźwości, został on poddany badaniu na zawartość alkoholu w organizmie. Przeprowadzone badania wykazały w wydychanym powietrzu o godz. 07:39 0,34 mg/l alkoholu, zaś o godzinie 7:44 0,33 mg/l.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego P. O. (k. 51v oraz k. 20 w części odczytanej w trybie art. 389§1 kpk), protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym (k. 2).

Oskarżony P. O. podczas rozprawy sądowej przyznał się do popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (wyjaśnienia k. 51v). Do popełnienia zarzucanego czynu przyznał się również na etapie postępowania przygotowawczego (dowód: wyjaśnienia oskarżonego w części odczytanej w trybie art. 389§1 kpk). Wyjaśnił wówczas, że w dniu 26 lipca 2016r. około godziny 7:00 był w pracy. Tego dnia miał podlać kwiaty przy ul. (...) w G. i w tym celu pojechał tam z siedziby przedsiębiorstwa służbowym ciągnikiem rolniczym. Wówczas na ul. (...) został zatrzymany przez policjantów, którzy stwierdzili, że jest pod wpływem alkoholu. Wyjaśnił, że dzień wcześniej wieczorem spożył alkohol w postaci wódki w ilości ok. 300 ml. Podniósł przy tym, że w dniu zatrzymania do kontroli czuł się normalnie i nie spodziewał się, że jeszcze może mieć w organizmie alkohol. Dodał, że gdyby to wiedział to by nie kierował tym pojazdem. Nadto wyjaśnił, że bardzo żałuje tego co zrobił, podkreślając, iż nie był świadomy swojego stanu, gdyż niczego nie odczuwał oraz, że nigdy nie był karany za tego rodzaju przestępstwo. Odnosząc się do swojej sytuacji rodzinnej podniósł, że samotnie wychowuje czworo dzieci.

Podtrzymując złożone wówczas wyjaśnienia oświadczył, że nie ma nic więcej do dodania. Udzielając natomiast odpowiedzi na pytania swojego obrońcy wyjaśnił, że matka jego dzieci K. i M. do maja 2017r. będzie przybywała w zakładzie karnym, oraz, że została pozbawiona władzy rodzicielskiej. Dodał, że jest także prawnym opiekunem dwojga małoletnich dzieci P. i A.. Wyjaśnił nadto, że nadal jest zatrudniony w Zakładzie Usługowym i jego umowa o pracę przedłużona została do lutego 2017r., a prawo jazdy jest mu potrzebne do tego, aby wozić dzieci do szkół i przedszkoli. Wskazał, że posiada prawo jazdy kategorii B i T (wyjaśnienia k. 57v).

Wyjaśnieniom oskarżonego Sąd dał wiarę, gdyż nie budzą żadnych wątpliwości, a nadto stanowią spójną i logiczną całość oraz znalazły potwierdzenie w pozostałych dowodach, w szczególności w dokumentach zebranych w sprawie, a mianowicie protokole z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym (k. 2).

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że swoim zachowaniem P. O. wyczerpał ustawowe znamiona występkę opisanego w art. 178a § 1 kk, którego istotna polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. W rozumieniu art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Już sam zatem tylko fakt prowadzenia pojazdu w takim stanie pociąga za sobą wypełnienie znamion przestępstwa, chociażby pojazd był prowadzony całkowicie prawidłowo, zaś sprawca nie naruszył żadnej innej zasady bezpieczeństwa w ruchu i nie spowodował konkretnego niebezpieczeństwa. Jest ono dokonane w momencie uruchomienia pojazdu i podjęcia jazdy (zob. pod. M. Budyn-Kulik, Komentarz do art. 178a kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] M. Mozgawa (red.), M. Budyn-Kulik, P. Kozłowska-Kalisz, M. Kulik, Kodeks karny. Komentarz praktyczny, Oficyna 2007, wyd. II).

Reasumując stwierdzić należy, że w świetle omówionego wyżej materiału dowodowego, który Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności wina oskarżonego oraz okoliczności popełnienia zarzucanego mu czynu nie budzą najmniejszych wątpliwości.

Uznając oskarżonego za winnego popełnienia tak przypisanego czynu sąd na podstawie art. 178a§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł.

Wymierzając powyższą karę Sąd miał na uwadze jako okoliczności obciążające wysoki stopień zawinienia oskarżonego wynikający z popełnienia zarzucanego mu czynu z winy umyślnej oraz społecznej szkodliwości wyrażającej się w rodzaju i charakterze naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji, rozmiarze grożącej szkody, a także sposobie i okolicznościach jego popełnienia, a nadto wadze naruszonych obowiązków i rodzaju naruszonych

podstawowych reguł ostrożności wynikających z prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości. Na niekorzyść oskarżonego Sąd uwzględnił także ustalenia z których wynika, że wykazuje on skłonności do nadużywania alkoholu oraz to, że nie cieszy się on najlepszą opinią (wywiad środowiskowy k. 58-59).

Na korzyść oskarżonego Sąd uwzględnił natomiast wyrażoną skruchę, a nadto dotychczasową jego niekaralność (karta karna k. 8).

Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 20 zł, czyli oscylującą w granicach ustawowego minimum, Sąd miał na uwadze, że oskarżony posiada pracę, z której osiąga miesięczne dochody w wysokości 1300 zł, jest rozwiedziony i na utrzymaniu posiada czworo małoletnich dzieci (wyjaśnienia oskarżonego k. 51-51v, odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Giżycku III Wydział Rodzinny i Nieletnich sygn. III Nsm 449/14 k. 47-47v, wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny VI RC 512/14 k. 48-48v, umowa zlecenia z dnia 18 lipca 2016r. k. 49, zaświadczenie k. 50, wywiad środowiskowy k. 58-59, umowa k. 60).

W ocenie Sądu tak wymierzona kara jest współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił, a nadto spełni cele w zakresie zapobiegawczego i wychowawczego oddziaływania na jego osobę, a także w zakresie szeroko rozumianej prewencji ogólnej.

W przypadku popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a § 1 kk Sąd zobligowany jest orzec środek karny określony w art. 42§2 kk, co mając na uwadze orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na minimalny okres trzech lat. W ocenie Sądu okres, na który orzeczono powyższy środek karny będzie stanowił wystarczającą dolegliwość i spełni tym samym cele zapobiegawcze oraz wychowawcze.

Jednocześnie na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet wymienionego środka karnego zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 25.07.2016r. (postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy k. 7).

Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeczono obligatoryjny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w minimalnej kwocie 5.000 zł.

Mając na uwadze ustalenia dotyczące sytuacji materialnej oskarżonego Sąd na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił go od obowiązku uiszczenia opłaty i ponoszenia kosztów sądowych w pozostałym zakresie.