

Sygn. akt II K 253/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 listopada 2014 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Tomasz Zieliński

Protokolant – Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Giżycku – Elżbiety Dunaj-Wałch

po rozpoznaniu w dniu 04 listopada 2014 roku sprawy

K. K.

urodz. (...) w G.

syna Z. i A. zd. K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 14.06.2002 r. w sprawie sygn. akt IIK 356/01 za dwa przestępstwa z art. 283kk w zw. z art. 280§1kk w zw. z art. 64§1kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw określonych w art. 91§1kk w dniu 17.03.2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności na poczet, której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 17.03.2000 r. do dnia 30.04.2000 r.
2. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 04.11.2008 r. w sprawie sygn. akt IIK 920/01 za przestępstwa:
 - z art. 258§1kk popełnione w okresie od czerwca 1999 r. do 25.10.2000 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;
 - z art. 204§1, 2 i 3kk w zw. z art. 65kk popełnione w okresie od czerwca 1999 r. do 25.10.2000 r. na podstawie art. 204§3kk w zw. z art. 65kk na karę 2 lat pozbawienia wolności;
 - z art. 58 ust 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w bliżej nieustalonym dniu w październiku 2000 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
 - z art. 286§1kk w zb. z art. 297§1kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1kk w zw. z art. 12kk popełnione w okresie od 31 sierpnia do 01 września 2000 r., na podstawie art. 286§1kk w zw. z art. 11§3kk w zw. z art. 64§1kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
 - z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12kk, w zw. z art. 65kk popełnione w okresie od czerwca 2000 r. do października 2000 r. na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych przy przyjęciu że jedna stawka dzienna równa się kwocie 50 zł;
 - z art. 200§1kk w zw. z art. 12kk popełnione w okresie od kwietnia do października 2000 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
 - z art. 282kk w zb. z art. 189§2kk w zb. z art. 157§2kk, z art. 13§1kk w zw. z art. 282kk w zw. z art. 12kk w zw. z art. 64§2kk w zw. z art. 11§2kk popełnione w okresie od 06 października do 16 października 2000 r. na podstawie art. 282kk w zw. z art. 64§2kk w zw. z art. 11§3kk na karę 3 lat pozbawienia wolności.

Łącząc tak orzeczone kary jednostkowe wymierzono karę łączną 8 lat pozbawienia wolności na poczet, której postanowieniem z dnia 04.11.2009 r. zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27.10.2000 r. do dnia 25.05.2001 r. i od dnia 04.06.2001 r. do dnia 31.12.2001 r.

Orzeka

I. Na podstawie art. 569§1kpk w zw. z art. 85kk i art. 86§1kk łączy kary orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 1 i 2 i wymierza skazanemu **K. K.** karę łączną 9 (dziewięć) lat pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 577kpk na poczet orzeczonej w pkt. I powyższego wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IIK 920/01 od dnia 27.10.2000 r. do dnia 25.05.2001 r. i od dnia 04.06.2001 r. do dnia 31.12.2001 r. oraz okres kary dotychczas odbytej w powyższej sprawie a nadto odbytą w całości karę pozbawienia wolności w sprawie IIK 356/01.

III. Na podstawie art. 576§1kpk stwierdza, iż połączone wyroki w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

IV. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. B. N. tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu kwotę 120 zł powiększoną o kwotę 27,60 zł stanowiącą 23% podatek VAT tj. łącznie kwotę 147,60 zł.

V. Kosztami postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 253/14

UZASADNIENIE

Na podstawie wyników rozprawy głównej Sąd ustalił i zważył, co następuje:

K. K. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 14 czerwca 2002r. w sprawie sygn. akt II K 356/01 za przestępstwa:

- z art. 283 kk. w zw. z art. 280§1 kk. w zw. z art. 64§1 popełnione w dniu 17 marca 2000r.,

- z art. 283 kk. w zw. z art. 280§1 kk. w zw. z art. 64§1 popełnione w dniu 17 marca 2000r.

Przyjmując, że czyny te stanowiły ciąg przestępstw przewidziany w art. 91§1 kk. na podstawie art. 283 kk. w zw. z art. 280§1 kk. w zw. z art. 91§1 kk. w zw. z art. 64§1 orzeczono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 17.03.2000r. do dnia 30.04.2000r. Tak orzeczoną karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania 28 lutego 2004r. i wykonano ją w całości z dniem 15 lipca 2005r. (dowód: odpis wyroku Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 14 czerwca 2002r. k. 12-13; obliczenie wykonania kary k. 48; zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy k.49)

2. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 04 listopada 2008r. w sprawie sygn. akt II K 920/01, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 września 2009r. w sprawie o sygn. akt VII Ka 663/09, za przestępstwa:

- z art. 258§1 kk. popełnione w okresie od czerwca 1999r. do 25 października 2000r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- art. 204§1,2 i 3 kk. w zw. z art. 65 kk. popełnione w okresie od czerwca 1999r. do 25 października 2000r. na podstawie art. 204§3 kk. w zw. z art. 65 kk. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

- z art. 58 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w bliżej nieustalonym dniu w październiku 2000r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 286§1 kk. w zb. z art. 297§1 kk. w zw. z art. 11§2 kk. w zw. z art. 64§1 kk. w zw. z art. 12 kk. popełnione w okresie od 31 sierpnia do 01 września 2000r. na podstawie art. 286§1 kk. w zw. z art. 11§3 kk. w zw. z art. 64§1 kk. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk. popełnione w okresie od czerwca 2000r. do października 2000r. na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł.,

- z art. 200§1 kk. w zw. z art. 12 kk. popełnione w okresie od kwietnia do października 2000r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności

- z art. 282 kk. w zb. z art. 189§2 kk. w zb. z art. 157§2 kk., z art. 13§1 kk. w zw. z art. 282 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64§2 kk. w zw. z art. 11§2 kk. popełnione w okresie od 06 października do 16 października 2000r. na podstawie art. 282 kk. w zw. z art. 64§2 kk. w zw. z art. 11§3 kk. na karę 3 lat pozbawienia wolności.

Łącząc tak orzeczone kary jednostkowe wymierzono karę łączną 8 lat pozbawienia wolności na poczet, której postanowieniem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 04 listopada 2009r. zaliczono okresy tymczasowego aresztowania od 27.10.2000r. do 15.05.2001r. i od dnia 04.06.2001r. do dnia 31.12.2001r. Skazany karę tę wykonuje od dnia 30 grudnia 2009r. (dowód: odpis wyroku Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 04 listopada 2008r. k.14-19; odpis wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 września 2009r. k.20; odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 04 listopada 2009r. k.50; obliczenie kary k. 51).

Wskazując na powyższe wyroki K. K. wystąpił z wnioskiem o wydanie wyroku łącznego z uwzględnieniem przy orzekaniu kary łącznej zasady pełnej absorpcji, wobec czego na zasadzie art. 570 kpk. wszczęto postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego. W uzasadnieniu swojego wniosku skazany podniósł, że przebieg resocjalizacji jego osoby przebiega pomyślnie, w Zakładzie Karnym ukończył szkołę zawodową z dobrymi wynikami oraz ma bardzo dobrą opinię na oddziale, w którym przebywa oraz w szkole.

Stwierdzić należy na wstępie, że aby zaistniały przesłanki do wydania wyroku łącznego spełnione muszą zostać warunki dwójakiego rodzaju- procesowe i materialnokarne. Podstawowym warunkiem procesowym wynikającym z art. 569§1 kpk. jest prawomocność wszystkich skazań podlegających łączeniu. O tym, czy zachodzą warunki materialnokarne decydują przede wszystkim przepisy art. 85-90 kk. Podstawowym jest warunek wynikający z art. 85 kk. zgodnie, z którym połączeniu podlegają tylko takie prawomocne skazania, które dotyczą wyłącznie przestępstw popełnionych przed wydaniem pierwszego, chociażby nieprawomocnego wyroku Sądu I instancji, co do któregośkolwiek z nich. Nadmienić przy tym należy, że zakładana w art. 569§1 kpk. dopuszczalność wydania wyroku łącznego jedynie wtedy, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej wobec osoby skazanej prawomocnymi wyrokami, a więc nakaz stosowania przy wydawaniu takiego wyroku art. 85 kk., który dopuszcza łączenie kar jedynie za przestępstwa popełnione „zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok do któregośkolwiek z nich”, nie oznacza, że punktem odniesienia ma tu być jedynie pierwszy wyrok skazujący, jaki kiedykolwiek wydano wobec oskarżonego, będącego następnie skazywanym jeszcze innymi wyrokami za popełnione przezeń przestępstwa, lecz że chodzi każdorazowo o ten wyrok, który jest chronologicznie pierwszy w odniesieniu do kolejnych przestępstw, za które został on prawomocnie skazany, a które tworzą grupę czynów zabronionych pozostających w zbiegu, w tym i w kolejnym zbiegu (por. postanowienie SN z dnia 28.01.2009r., II KK 215/08, OSNwSK 2009/1/208).

Pierwszy z opisanych wyroków uprawomocnił się 22 czerwca 2002r., drugi zaś 16 września 2009r. i tym samym spełniony został warunek procesowy określony w art. 569§1 kpk.

Oba wyroki spełniają również warunki materialnokarne. Z wyroków tych wynika, że pierwszy zapadł 14 czerwca 2002r. przed Sądem Rejonowym w Giżycku w sprawie o sygn. akt II K 356/01. Kolejne przestępstwa K. K. popełnił w

okresie od czerwca 1999r. do 25 października 2000r., za które skazany został w sprawie II K 920/01 SR w Giżycku, tak więc dopuścił się ich przed wydaniem wyroku w sprawie II K 356/01 i tym samym spełniony został warunek materialnokarny wynikający z art. 85 kk.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk dolną granicę kary łącznej wyznacza najwyższa z kar wymierzonych jednostkowo, co odpowiada systemowi absorpcji, zaś górną granicę tworzy suma wymierzonych kar jednostkowych, co odpowiada systemowi kumulacji oraz górna granica tego rodzaju kar przewidziana w Kodeksie karnym. Przepisy określające zasady orzekania kary łącznej nie mają kategoriowej wymowy i niezależnie od możliwości zastosowania przy jej wymiarze zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Wymierzając karę łączną stosuje się zwykle dyrektywy karania, a zwłaszcza słuszności i celowości wyrażone przez związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami. Na ogół nie ma powodu, by orzekać karę łączną w dolnych granicach tj. w wysokości najsurowszej ze zbiegających się kar. Popelnienie więcej niż jednego przestępstwa powinno również raczej skłaniać do odstąpienia od absorpcji kar, niż za nią przemawiać. Wymierzenie takiej kary prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego nie jedno, a więcej przestępstw a tym samym prowadziłoby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych. Jak wskazano wyżej, całkowitą zasadę absorpcji stosować należy wyjątkowo albo wtedy, gdy wszystkie czyny wykazują bardzo bliską więź podmiotową i przedmiotową, albo gdy orzeczone za niektóre czyny kary są tak minimalne, że w żadnym stopniu nie mogłyby rzutować na karę łączną, albo też gdy istnieją jakieś szczególne okoliczności dotyczące osoby skazanego (zob. wyrok SA w Lublinie z dnia 16.03.2010r., II Aka 57/10, LEX nr 583690; wyrok SA w Lublinie z dnia 25.03.2010r., II Aka 59/10, LEX nr 658856; wyrok SA w Katowicach z dnia 20.05.2008r., II Aka 129/08, Biul.SAKa 2008/3/8; wyrok SN z dnia 19.03.2008 r., IV KK 45/08; wyrok SA w Łodzi z dnia 27.11. 2008r., II Aka 198/08; wyrok SA w Łodzi z dnia 18.11.2008r., II Aka 178/08; por. A. Marek, Komentarz, Kodeks karny, Warszawa 2004, s. 293).

Uznając zatem, że zachodzą warunki procesowe i materialnokarne do orzeczenia kary łącznej, Sąd na podstawie art. 569§1 kk w zw. z art. 85 kk., art. 86§1 kk. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach Sądu Rejonowego w Giżycku o sygnaturach akt II K 356/01 i II K 920/01 i wymierzył skazanemu K. K. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 9 lat. Nadmienić jedynie należy, iż w podstawie wymiaru kary łącznej w wyniku przeoczenia sąd nie wskazał przepisu art. 91§2kk.

Orzekając karę w takim wymiarze Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji a częściowo zasadą kumulacji. Stosując przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności zasadę mieszaną, Sąd miał na uwadze jako okoliczności obciążające przede wszystkim wysoki stopień zawinienia skazanego - wszystkich przestępstw dopuścił się z winy umyślnej, wagę tych czynów oraz ich ilość, a także znaczny stopień ich społecznej szkodliwości. Sąd miał również na uwadze niewielką rozpiętość czasową zachodzącą pomiędzy czynami, co przemawia za tym, że pozostają one w ścisłym związku przedmiotowym.

Na niekorzyść skazanego ewidentnie przemawia również fakt, że podlegające łączeniu wyroki obejmują łącznie 9 przestępstw o dużym ciężarze gatunkowym, których dopuścił się w stosunkowo krótkim okresie czasu w warunkach recydywy specjalnej, co niewątpliwie świadczy o daleko posuniętym procesie jego demoralizacji i konieczności resocjalizacji w drodze długoterminowej kary izolacyjnej (informacja z K. k. 21-23, informacja o pobytach i orzeczeniach k. 36-42).

Jako okoliczność przemawiającą na korzyść K. K. Sąd wziął natomiast pod uwagę pozytywną o nim opinię w Zakładzie Karnym, która dowodzi, że dotychczasowy proces jego resocjalizacji w warunkach izolacyjnych przebiega prawidłowo i daje podstawy do pozytywnej prognozy na przyszłość (opinia o skazanym k.35; opinie i zaświadczenia przedłożone przez skazanego k. 4, 5, 6, 32, 33).

Reasumując, Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie zasady mieszanej tj. częściowej absorpcji i częściowej kumulacji, jest w pełni uzasadnione, a wymierzona kara łączna spełnia cele w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 920/01 SR w Giżycku od dnia 27 października 2000r. do dnia 25 maja 2001r. i od dnia 04 czerwca 2001r. do dnia 31 grudnia 2001r. oraz okres kary dotychczas odbytej w powyższej sprawie, a nadto odbytą w całości karę pozbawienia wolności w sprawie II K 356/01 SR w Giżycku.

W oparciu o treść art. 576§1 kpk. Sąd orzekł o odrębnym wykonaniu połączonych wyroków w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym.

O wynagrodzeniu należnym obrońcy adw. B. N., ustanowionemu z urzędu orzeczono zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2009r., Nr 146 poz. 1188 ze zm.) w zw. z §14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002r. Nr 163, poz. 1348 ze zm.)

Kosztami postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa.