

Sygn. akt I Ns 316/20

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Janusz Supiński

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2021 r. w Giżycku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. J.

z udziałem U. J.

o podział majątku wspólnego

p o s t a n a w i a :

I. umorzyć postępowanie,

II. zwrócić wnioskodawcy część uiszczonej opłaty sądowej od wniosku w wysokości 470,00 (czterysta siedemdziesiąt 00/100) złotych.

III. uznać, iż strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

SSR Janusz Supiński

Sygn. akt I Ns 316/20

UZASADNIENIE

co do pkt III postanowienia tut. Sądu z dnia 7.07.2021 r.

W pkt III postanowienia z dnia 7.07.2021 r., sygn. akt I Ns 316/20 tut. Sąd orzekł o kosztach postępowania i uznał, że strony ponoszą koszty postępowania we własnym zakresie. Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania Sąd wydał na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. Regułą w postępowaniu nieprocesowym jest ponoszenie przez każdego z uczestników kosztów postępowania związanych ze swym udziałem w sprawie. Pomiedzy uczestnikami nie istnieje zatem obowiązek zwrotu kosztów postępowania, uzasadniony niezależnością i samodzielnością udziału w tym postępowaniu każdego jego uczestnika. Zasada przewidziana w tym przepisie jest nienaruszalna w sytuacji, w której uczestnicy są w równym stopniu zainteresowani wynikiem postępowania lub - mimo braku tej równości - ich interesy są wspólne (zob. post. Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2012 r., V CZ 155/11, wyd. Lex nr 1164757). W pozostałych wypadkach sąd może od tej zasady odstąpić i orzec stosownie do reguł określonych w art. 520 § 2 lub 3 k.p.c. Dla ich zastosowania istotne jest jednak stwierdzenie, o czym już wyżej, czy między uczestnikami postępowania w danej sprawie występuje sprzeczność interesów i czy są oni w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania.

W kontekście powyższego należy zaznaczyć, że w orzecznictwie prezentowane jest jednolite stanowisko, co do braku sprzeczności interesów pomiędzy uczestnikami postępowania nieprocesowego w tzw. sprawach działowych (zob. m. in. post. SN z dnia 16 września 2011 r., IV CZ 40/11, wyd. Lex nr 1147785; postanowienie SN z dnia 15 grudnia 2011 r., II CZ 120/11, wyd. Lex nr 1298073). W niniejszej sprawie brak było podstaw do przyjęcia, że w sprawie

zaistniała sprzeczność interesów lub różny stopień zainteresowania wynikiem postępowania (i bez wątpienia nie zmieniło też takiej relacji istniejącej między uczestnikami postępowania cofnięcie wniosku przez wnioskodawcę, zob. też uzasadnienie postanowienie Sądu Najwyższego z 6 czerwca 2012r., IV CZ 13/12). W związku z powyższym o kosztach postępowania należało orzec jak w pkt III sentencji postanowienia.

SSR Janusz Supiński