

Sygn. akt I Ns 249/20

POSTANOWIENIE

Dnia 05 kwietnia 2022 roku

Sąd Rejonowy I Wydział Cywilny w G. w składzie:

Przewodniczący: SSR Janusz Supiński

Protokolant: Katarzyna Kucharska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.03.2022r. sprawy

z wniosku M. K.

z udziałem A. K.

o podział majątku

postanawia:

I. Dokonać podziału majątku dorobkowego zgromadzonego w trakcie trwania ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej wnioskodawcy M. K. i uczestniczki postępowania A. K., powstałej wskutek zawarcia związku małżeńskiego w dniu 25.08.2007r. i zniesionej wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 18.07.2019r sygn. akt VI RC 1527/18, w skład którego to majątku wchodzi;

1. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. ul. (...) o powierzchni 58,50 m² zapisane w księdze wieczystej nr (...) o wartości 265.220 zł;
2. samochód osobowy marki H. nr rej. (...) o wartości 15.000 zł;
3. lodówka o wartości 300 zł;
4. ekspres do kawy o wartości 300 zł;
5. zmywarka o wartości 300 zł;
6. meble kuchenne o łącznej wartości 1.000 zł;
7. kuchenka gazowa o wartości 300 zł;
8. garnki i patelnie o łącznej wartości 400 zł;
9. szklanki i kubki o łącznej wartości 200 zł;
10. kuchenka mikrofalowa o wartości 200 zł;
11. czajnik elektryczny o wartości 50 zł;
12. wieszak i lustro w przedpokoju o łącznej wartości 200 zł;
13. deska do prasowania o wartości 50 zł;
14. pralka o wartości 200 zł;

15. szafka łazienkowa o wartości 100 zł
16. suszarka o wartości 50 zł
17. prostownica o wartości 50 zł
18. komody o łącznej wartości 500 zł
19. stół i krzesła o łącznej wartości 500 zł
20. telewizor o wartości 100 zł
21. lampa w pokoju dziennym o wartości 50 zł
22. narożnik w pokoju dziennym o wartości 500 zł
23. słupek – witryna o wartości 100 zł
24. laptop o wartości 200 zł
25. drukarka H. (...) o wartości 200 zł
26. rower damski o wartości 1.200 zł
27. rower męski o wartości 800 zł
28. środki zgromadzone na rachunku prowadzonym dla wnioskodawcy w A. (...) w W. o wartości 9.961,22 zł
29. środki zgromadzone na subkoncie prowadzonym dla wnioskodawcy w Z. (...) o wartości 40.170,50 zł
30. środki zgromadzone na rachunku prowadzonym dla uczestniczki postępowania w (...) SA w W. o wartości 1.599,91 zł
31. środki zgromadzone na subkoncie prowadzonym dla uczestniczki postępowania w Z. (...) o wartości 13.103,70 zł

w ten sposób, że:

- a) przyznać na wyłączną rzecz wnioskodawcy M. K. przedmiot i środki opisane w pkt I.27 – I.29
- b) przyznać na wyłączną rzecz uczestniczki postępowania A. K. przedmioty opisane w pkt I.1 – I.26 oraz I.30 – I.31.

II. Zasądzić od uczestniczki postępowania A. K. na rzecz wnioskodawcy M. K. kwotę 122.395,94 (sto dwadzieścia dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt pięć 94/100) złotych tytułem dopłaty, płatną w 4 (cztery) równych, rocznych ratach po 30.598,99 zł każda, płatnych do dnia 31 grudnia każdego roku, począwszy od roku 2022 z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek zwłoki.

III. Ustalić wartość przedmiotu podziału majątku na kwotę 352.905,33 złotych.

IV. Znieść wzajemnie między zainteresowanymi koszty postępowania.

Sygn. akt I Ns 249/20

UZASADNIENIE

Wnioskodawca – M. K. – wniósł o dokonanie podziału majątku dorobkowego, zgromadzonego w trakcie trwania ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej wnioskodawcy z uczestniczką postępowania A. K.. W uzasadnieniu

wnioskodawca wskazał, że w skład majątku dorobkowego wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu oraz szereg ruchomości. Wnioskodawca wniósł o przyznanie na rzecz uczestniczki postępowania prawa do lokalu oraz praktycznie wszystkich składników ruchomych majątku wspólnego (poza rowerem) z obciążeniem uczestniczki obowiązkiem dokonania spłaty na rzecz wnioskodawcy.

Uczestniczka postępowania – A. K. – przychyliła się do wniosku co do zasady oraz do stanowiska wnioskodawcy w zakresie przyznania elementów majątku dorobkowego na jej rzecz z obowiązkiem spłaty, dodając jedynie, że w skład majątku dorobkowego zainteresowanych wchodzi też środki zgromadzone przez strony w funduszach emerytalnych, zaś część składników wymienionych przez wnioskodawcę stanowi jej majątek odrębny. Uczestniczka zakwestionowała jednak podane przez wnioskodawcę wartości poszczególnych składników przedmiotowego majątku, a nadto wniosła o dokonanie rozliczenia nakładów, poczynionych z jej majątku odrębnego na majątek wspólny, związanych z nabyciem prawa do lokalu i następnie remontem tegoż lokalu. Co do spłaty uczestnika domagała się rozłożenia jej na roczne raty po 10.000 zł każda.

W toku postępowania zainteresowani zgodnie wnieśli o przyznanie ruchomych składników majątku wspólnego (z wyjątkiem roweru męskiego) na rzecz uczestniczki postępowania przy przyjęciu wartości tych ruchomości zgodnie ze stanowiskiem wnioskodawcy i bez dopłat z tego tytułu. Wyjątkiem w zakresie dopłat objęli samochód, którego wartość zgodnie określili na 15.000 zł.

Sąd ustalił co następuje:

Wnioskodawca M. K. i uczestniczka postępowania A. K. zawarli związek małżeński w dniu 25.08.2007r. Związek ten został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 18.07.2019r. w sprawie VI RC 1527/18.

dowód: bezsporne

W trakcie trwania związku małżeńskiego zainteresowani zgromadzili niżej wymienione prawa i przedmioty, wchodzące w skład majątku małżeńskiego:

32. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. ul. (...) o powierzchni 58,50 m² zapisane w księdze wieczystej nr (...) o wartości 265.220 zł;
33. samochód osobowy marki H. nr rej. (...) o wartości 15.000 zł;
34. lodówka o wartości 300 zł;
35. ekspres do kawy o wartości 300 zł;
36. zmywarka o wartości 300 zł;
37. meble kuchenne o łącznej wartości 1.000 zł;
38. kuchenka gazowa o wartości 300 zł;
39. garnki i patelnie o łącznej wartości 400 zł;
40. szklanki i kubki o łącznej wartości 200 zł;
41. kuchenka mikrofalowa o wartości 200 zł;
42. czajnik elektryczny o wartości 50 zł;
43. wieszak i lustro w przedpokoju o łącznej wartości 200 zł;

44. deska do prasowania o wartości 50 zł;
45. pralka o wartości 200 zł;
46. szafka łazienkowa o wartości 100 zł
47. suszarka o wartości 50 zł
48. prostownica o wartości 50 zł
49. komody o łącznej wartości 500 zł
50. stół i krzesła o łącznej wartości 500 zł
51. telewizor o wartości 100 zł
52. lampa w pokoju dziennym o wartości 50 zł
53. narożnik w pokoju dziennym o wartości 500 zł
54. słupek – witryna o wartości 100 zł
55. laptop o wartości 200 zł
56. drukarka H. (...) o wartości 200 zł
57. rower damski o wartości 1.200 zł
58. rower męski o wartości 800 zł
59. środki zgromadzone na rachunku prowadzonym dla wnioskodawcy w A. (...) w W. o wartości 9.961,22 zł
60. środki zgromadzone na subkoncie prowadzonym dla wnioskodawcy w Z. (...) o wartości 40.170,50 zł
61. środki zgromadzone na rachunku prowadzonym dla uczestniczki postępowania w (...) SA w W. o wartości 1.599,91 zł
62. środki zgromadzone na subkoncie prowadzonym dla uczestniczki postępowania w Z. (...) o wartości 13.103,70 zł.

Zainteresowani uzyskali prawo do lokalu mieszkalnego w drodze darowizny, uczynionej na ich rzecz przez J. W. (1) (ojca uczestniczki). J. W. (1) dokonał również w trakcie trwania związku małżeńskiego stron darowizny na ich rzecz w postaci środków pieniężnych, przeznaczonych następnie przez zainteresowanych na pokrycie kosztów remontu tego mieszkania.

dowód: zeznania wnioskodawcy k 139

zeznania uczestniczki k 139v

zeznania świadka J. W. k 138v

odpis k 7-11, 30-39, 8-11, 64-76

informacja k 77, 150, 155-157, 172-17176, 188-189, 191-192

opinia k 87

Wnioskodawczyni M. K. obecnie pracuje w Centrum (...) w G., gdzie zarabia netto 2.630 zł, płaci alimenty w wysokości 1.800 zł, mieszka z partnerką w jej mieszkaniu służbowym. Uczestniczka postępowania A. K. mieszka w spornym lokalu wraz z dwójką dzieci, pracuje w Urzędzie Miejskim w G., zarabia 2.800 zł netto.

dowód: zeznania wnioskodawcy k 139

zeznania uczestniczki k 139v

Sąd zważył co następuje:

Bezspornym w sprawie jest ustalony wyżej skład majątku dorobkowego zainteresowanych, wartość owego majątku oraz sytuacja materialna stron. Powyższe ustalenia wynikają zarówno z treści bezspornych dokumentów, opinii biegłego M. D., jak i zeznań zainteresowanych.

Na uwagę zasługuje przede wszystkim brak jakichkolwiek zastrzeżeń stron do opinii biegłego M. D., który dokonał wyceny wartości prawa do lokalu mieszkalnego objętego postępowaniem. Uwzględniając dodatkowo fakt, że Sąd również nie dopatrył się w owej opinii żadnych braków i błędów, które podważałyby opracowanie biegłego M. D., należało przyznać pracy biegłego przymiot fachowości i rzetelności. Tym samym opinia ta może w ocenie Sądu stanowić solidną podstawę orzeczenia.

Odnosić też trzeba, będąc już przy prawie do lokalu mieszkalnego, że zainteresowani uzyskali to prawo w wyniku darowizny, uczynionej na ich rzecz przez ojca uczestniczki – J. W. (1). Oznacza to, że prawo do tego lokalu weszło w skład majątku dorobkowego zainteresowanych i to niezależnie od tego, kiedy i za czyje pieniądze J. W. (1) nabył sporne prawo. Jeśli bowiem nawet uczestniczka postępowania osobiście z majątku odrębnego lub strony z majątku wspólnego uczestniczyła w sfinansowaniu nabycia lokalu przez J. W. (1), to i tak ewentualne roszczenia powinna lub powinni kierować do J. W. (1) i na pewno nie w ramach niniejszego postępowania. Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy istotnym bowiem jest nabycie prawa wspólnie przez obojga w trakcie trwania związku małżeńskiego.

Wracając do meritum sprawy Sąd dostrzegł zgodną wolę stron co do sposobu dokonania podziału majątku dorobkowego w zakresie prawa do lokalu mieszkalnego oraz ruchomych składników tego majątku, wobec czego orzekł zgodnie z tą wolą. Nadto Sąd, po uzyskaniu informacji o wysokości środków zgromadzonych przez zainteresowanych w okresie trwania ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej na poszczególnych kontach (w OFE i Z. (...)) przyznał te środki odpowiednio stronom, dla których poszczególne konta są prowadzone. Taki podział środków w ocenie Sądu nie tylko jest zasadny i racjonalny, ale również nie spowoduje błędnych perturbacji rozliczeniowych, obciążających w efekcie końcowym strony w ich zabezpieczeniu emerytalnym.

Na marginesie jedynie należy wspomnieć, że w składzie majątku dorobkowego zainteresowanych nie zostały uwzględnione przedmioty wyposażenia pokoi dziecięcych oraz rowery dziecięce, a to wobec zgodnych zeznań stron, że przedmioty te zostały nabyte dla dzieci. Oczywiście przy tym jest, że przedmioty należące do dzieci stron przysługują tymże dzieciom. Kwestia ta ma zresztą jedynie marginalne znaczenie, a to wobec oświadczeń obu stron co do przyznania uczestnicze postępowania praktycznie wszystkich ruchomości i to bez dokonywania rozliczeń ich wartości oraz określania jakichkolwiek dopłat z tego tytułu. Zważyć też należy, że dzieci przebywają wraz z matką w lokalu, który jej przypadł.

Przechodząc do dopłat należy stwierdzić, że do obliczenia wysokości przedmiotowej dopłaty Sąd uwzględnił jedynie wartość prawa do lokalu (265.220 zł), wartość samochodu m-ki H. (15.000 zł co nie budziło sporu stron), wysokość środków na kontach (A. – 9.961,22 zł, Z. (...) wnioskodawcy – 40.170,50 zł, (...) 1.599,91 zł, Z. (...) uczestniczki – 13.103,70 zł). Łączna wartość w/w składników to kwota 345.055,33 zł, zaś wartość składników przyznanych wnioskodawcy – 50.131,72 zł. Stąd też wysokość dopłaty, należnej wnioskodawcy to kwota 122.395,94 zł.

Powyższe rozważania umożliwiły Sądowi sformułowanie pkt I i II postanowienia, przy czym, w ocenie Sądu, zasła potrzeba rozłożenia kwoty zasądzonej od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy z tytułu dopłaty. W

toku postępowania wnioskodawca dopuszczał możliwość dokonania przez uczestniczkę dopłaty w przeciągu 3 lat. Sąd stanął na stanowisku, że najbardziej racjonalnym rozwiązaniem będzie rozłożenie kwoty 122.395,94 zł na 4 raty roczne. W ocenie Sądu bowiem sytuacja majątkowa zobowiązanej do spłaty uczestniczki postępowania uniemożliwia jej dokonanie tej spłaty jednorazowo z bieżących dochodów, a to oznacza, iż w celu rozliczenia się z wnioskodawcą A. K. będzie zmuszona albo do poczynienia znacznych oszczędności w wydatkach bieżących, albo pozyskania odpowiednich środków finansowych ze źródeł zewnętrznych (instytucje finansowe, rodzina etc). To zaś implikuje wniosek, iż zasadnym było bądź odroczenie terminu płatności na okres, który umożliwi uczestniczkę postępowania zgromadzenie środków na zaspokojenie uprawnionego do spłaty wnioskodawcy, bądź rozłożenie dopłaty na stosowne raty. Skoro zatem wnioskodawca wyraził gotowość do przesunięcia terminu otrzymania dopłaty na maksymalnie 3 letni okres, to Sąd uznał, że tylko rozłożenie na 4 raty roczne umożliwi uczestniczkę dokonanie spłaty zobowiązania w sposób trudny ekonomicznie, ale możliwy do realizacji, a jednocześnie zapewni wnioskodawcy uzyskanie ekwiwalentu bez nadmiernej utraty jego wartości wskutek np. inflacji. W efekcie wykrystalizowała się ostateczna treść pkt II postanowienia.

W tym miejscu należy jeszcze odnieść się do dwóch kwestii nurtujących strony w toku postępowania. Po pierwsze kwestia nakładów z majątku odrębnego uczestniczki postępowania na majątek wspólny w postaci darowizn otrzymanych przez uczestniczkę od ojca J. W. (1), a przeznaczonych na pokrycie kosztów remontu wspólnego mieszkania. Przesłuchany w sprawie świadek J. W. (1) w sposób dość jednoznaczny wskazał, że wszelkie darowizny czynił na rzecz obojga stron, uważając zainteresowanych za swoje dzieci. Wyklucza to zatem przyjęcie, że uczestniczka otrzymała jakąś darowiznę wyłącznie dla siebie, czyli innymi słowy ujmując – uczestniczka nie posiadała majątku odrębnego, z którego miałyby czynić nakłady.

Po drugie – kwestia samochodu marki F. (...). Nie budzi wątpliwości, że pojazd ten został nabyty i zbyty w trakcie trwania związku małżeńskiego stron. Stanowił on zatem przedmiot wspólności ustawowej małżeńskiej i to niezależnie od tego, czy był wpisany jako środek trwały w firmie wnioskodawcy, czy też nie. Wnioskodawca bowiem prowadził działalność gospodarczą jako osoba fizyczna, zatem wszystkie składniki związane z ową działalnością stanowiły majątek dorobkowy stron. Nie ma to jednak obecnie większego znaczenia, albowiem przedmiot ten został zbyty w trakcie trwania wspólności ustawowej małżeńskiej, a środki uzyskane z jego sprzedaży zostały zużyte też w trakcie tejże wspólności. Środki te zatem nie podlegały podziałowi w niniejszym postępowaniu, gdyż przedmiotem niniejszej sprawy jest podział majątku dorobkowego stron, istniejącego w chwili zniesienia owej wspólności.

O kosztach postępowania należało orzec po myśli art. 520 § 1 kpc, a to wobec stanowisk zajmowanych przez zainteresowanych w toku postępowania oraz istoty zasady ogólnej, wyrażonej we wspomnianym przepisie.