

Sygn. akt: I Ns 208/20

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Bogusława Olszewska - Wojgienica

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2021 r. w Giżycku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. J., B. J.

z udziałem J. (...), z siedzibą w R., Gminy R., (...) S.A. w C.

o zasiedzenie

postanawia:

1. Postępowanie w sprawie umorzyć (art.355 kpc w zw. z art.13§2 kpc).
2. Uchylić postanowienie wydane w sprawie w dniu 4 grudnia 2020 r. w przedmiocie zabezpieczenia wniosku.
3. Zasądzić od wnioskodawców M. J. i B. J. solidarnie na rzecz uczestnika postępowania J. (...), z siedzibą w R. kwotę 7165,20 zł (siedem tysięcy sto sześćdziesiąt pięć złotych 20/100), tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.
4. Zasądzić od wnioskodawców M. J. i B. J. solidarnie na rzecz uczestnika postępowania Gminy R. kwotę 6138,86 zł (sześć tysięcy sto trzydzieści osiem złotych 86/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.
5. Oddalić wnioski uczestników w przedmiocie kosztów postępowania w pozostałej części.
6. Zasądzić od wnioskodawców M. J. i B. J. solidarnie na rzecz Skarbu Państwa (kasy Sądu Rejonowego w Giżycku) kwotę 170,21 zł z tytułu poniesionych przez Skarb Państwa wydatków.

SSR Bogusława Olszewska - Wojgienica

Sygn. akt I Ns 208/20

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy M. J. i B. J. w przedmiotowej sprawie wnosili o stwierdzenie , ze nabyli przez zasiedzenie udział w prawie własności nieruchomości gruntowej położonej w R., składającej się z części działki o nr ew.1/190, opisanej w księdze wieczystej nr (...).

Uczestnicy postępowania: J. (...) w R., (...) S.A. w C. wnosili o oddalenie wniosku.

(akta sprawy I Ns 208/20)

W toku postępowania pismem procesowym z dnia 10 marca 2021 r. wnioskodawcy M. J. i B. J. cofnęli wniosek w przedmiotowej sprawie i wnieśli o umorzenie postępowania.

(pismo procesowe- k.367 akt)

Uczestnik postępowania J. (...) w R. nie sprzeciwił się cofnięciu wniosku i wniósł o zasądzenie od wnioskodawców na jego rzecz kosztów postępowania , w szczególności kosztów dojazdu na cztery rozprawy i oględziny w łącznej kwocie 1765,20 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotności stawki minimalnej t.j. w kwocie 10 800 zł, łącznie wniósł o zasądzenie od wnioskodawców kwoty 12 565, 20 zł.

(pismo procesowe z dnia 24 marca 2021 r. – k. 391-392 akt)

Uczestnik postępowania Gmina R. nie sprzeciwiła się cofnięciu wniosku i wniosła o zasądzenie od wnioskodawców na swoją rzecz z tytułu kosztów postępowania kwoty 16 938, 86 zł, na którą złożyły się: kwota 665,30 zł z tytułu zwrotu kosztów dojazdu pełnomocnika na rozprawy i oględziny, kwota 73,56 zł z tytułu zwrotu kosztów dojazdu Burmistrza Miasta i Gminy R. na rozprawy oraz kwota 16200 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, stanowiąca trzykrotność stawki minimalnej.

(pismo procesowe z dnia 06 kwietnia 2021 r. – k. 403-406 akt)

Uczestnik postępowania (...) S.A. w C. , któremu doręczono odpis pisma cofającego wniosek, nie zajął stanowiska w przedmiocie cofnięcia wniosku i nie wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2021r. wydanym w przedmiotowej sprawie postępowanie w sprawie umorzono (art.355 kpc w zw. z art.13§2 kpc). Uchylono postanowienie wydane w sprawie w dniu 4 grudnia 2020 r. w przedmiocie zabezpieczenia wniosku.

Zasądzono od wnioskodawców M. J. i B. J. solidarnie na rzecz uczestnika postępowania J. (...). z siedzibą w R. kwotę 7165,20 zł (siedem tysięcy sto sześćdziesiąt pięć złotych 20/100), tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Zasądzono od wnioskodawców M. J. i B. J. solidarnie na rzecz uczestnika postępowania Gminy R. kwotę 6138,86 zł (sześć tysięcy sto trzydzieści osiem złotych 86/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Oddalono wnioski uczestników w przedmiocie kosztów postępowania w pozostałej części.

Zasądzono także od wnioskodawców M. J. i B. J. solidarnie na rzecz Skarbu Państwa (kasy Sądu Rejonowego w Giżycku) kwotę 170,21 zł z tytułu poniesionych przez Skarb Państwa wydatków.

(postanowienie- k.422 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Wobec cofnięcia wniosku o zasiedzenie, przy braku sprzeciwu uczestników postępowania Sąd postępowanie w przedmiotowej sprawie umorzył na podstawie wskazanej w pkt 1 postanowienia. Sąd nie dopatrył się istnienia okoliczności wskazujących na to aby cofnięcie wniosku było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego.

Wobec umorzenia postępowania Sąd w pkt. 2 postanowienia uchylił postanowienie o zabezpieczeniu wniosku wydane w sprawie, zadośćuczyniając tym samym też wnioskom uczestników o jego uchylenie.

Zgodnie z art.520 kodeksu postępowania cywilnego każdy uczestnik postępowania ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Jeżeli jednak interesy stron są sprzeczne, Sąd może nałożyć obowiązek

zwrotu kosztów postępowania na jednego z uczestników w całości. Interesy stron w przedmiotowej sprawie były całkowicie odmienne, a wniesienie przedmiotowego wniosku spowodowało po stronie uczestników konieczność obrony swoich praw, co wiązało się z poniesieniem kosztów postępowania w postaci dojazdów na rozprawy i oględziny przeprowadzone przez orzekający w sprawie sąd z udziałem biegłego. Wyliczone przez uczestników postępowania poniesione koszty dojazdów na czynności przeprowadzane w sprawie są w całości zasadne, zgodne z ilością czynności procesowych i wobec odbycia przejazdu samochodem osobowym prawidłowo wyliczone, zgodnie ze stawką wynikającą z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25.03.2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu korzystania do celów służbowych z samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy(Dz .U. 27, poz.271 ze zm.).

Sąd nie podzielił natomiast stanowiska uczestników postępowania: J. (...) w R. i Gminy R. żądających zasądzenia na ich rzecz kosztów zastępstwa procesowego w stawkach wielokrotności stawki minimalnej, określonej w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz.1804 ze zm.). Przedmiotowa sprawa , w ocenie Sądu nie wymagała ponadstandardowego nakładu pracy ani szczególnego wysiłku pełnomocników stron. To mając na względzie o kosztach zastępstwa orzeczono zgodnie z § 2 pkt 7 w zw. z § 5 pkt 1 w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

O kosztach wyżej opisanych orzeczono w pkt.3,4 postanowienia, oddalając w pkt. 5 postanowienia wnioski uczestników o zasądzenie kosztów w pozostałej części.

Na podstawie art. 113 ust. 1 i art.83 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2020.775- j.t.) w zw. z art. 98 k.p.c. Sąd zasądził od wnioskodawców na rzecz Skarbu Państwa (kasy Sądu Rejonowego w Giżycku) kwotę 170,21 zł tytułem uiszczonych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatków. W pozostałej części zostały one w całości uiszczone przez wnioskodawców.

SSR Bogusława Olszewska-Wojgienica