

Sygn. akt I Ns 440/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	Joanna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2019 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z wniosku K. M. (1)

z udziałem R. M. (1)

o dział spadku

postanawia:

1. Dokonać działu spadku po D. M. (1) w skład, którego wchodzi:

- spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w G. przy ul. (...) o powierzchni 60,20 m² wraz z przynależną piwnicą o powierzchni 5,50 m² o wartości 198 000 złotych;
- udział wynoszący 1/9 w niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,0991 ha położonej w G. przy ul. (...) zapisanej w księdze wieczystej (...) o wartości 20 000 złotych;
- samochód M. (...) rok produkcji 1997 wartości 2900 złotych;
- stylizowany kredens z nadstawką wartości 1800 złotych;
- stół drewniany i 4 krzesła tapicerowane wartości 1 000 złotych;
- zegar szafkowy wartości 900 złotych;
- pierścionek złoty wartości 1500 złotych;
- sygnet męski złoty waga 4,2 g wartości 350 złotych;
- kolczyki złote waga 1,6 g wartości 150 złotych;
- łańcuszek złoty wartości 600 złotych;
- komplet biżuterii damskiej (naszyjnik, bransoletka, kolczyki) wartości 380 złotych,

- 4 obrazy wartości 2260 złotych;
- notebook A. wartości 800 złotych
- torba do notebook wartości 30 złotych;
- telewizor LG L. wartości 700 złotych;
- telewizor P. wartości 400 złotych;
- lodówka W. wartości 200 złotych;
- środki finansowe zgromadzone na rachunku w banku (...) S.A. w W. w kwocie 3 555,54 zł;
- ogólnej wartości 235 525,54 złotych

w ten sposób, że

- a) wnioskodawcy K. M. (1) przyznać na własność sygnet męski złoty waga 4,2 g wartości 350 złotych;
- b) uczestnikowi postępowania R. M. (1) przyznać na własność:
 - spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w G. przy ul. (...) o powierzchni 60,20 m² wraz z przynależną piwnicą o powierzchni 5,50 m² o wartości 198 000 złotych;
 - stylizowany kredens z nadstawką wartości 1800 złotych;
 - stół drewniany i 4 krzesła tapicerowane wartości 1 000 złotych;
 - zegar szafkowy wartości 900 złotych;
 - pierścionek złoty wartości 1500 złotych;
 - kolczyki złote waga 1,6 g wartości 150 złotych;
 - łańcuszek złoty wartości 600 złotych;
 - komplet biżuterii damskiej (naszyjnik, bransoletka, kolczyki) wartości 380 złotych,
 - 4 obrazy wartości 2260 złotych;
 - notebook A. wartości 800 złotych
 - torbę do notebook wartości 30 złotych;
 - telewizor LG L. wartości 700 złotych;
 - telewizor P. wartości 400 złotych;
 - lodówkę W. wartości 200 złotych;

2. Zasądzić od uczestnika postępowania R. M. (1) na rzecz wnioskodawcy K. M. (1) z tytułu dopłaty kwotę 107 212,77 złotych (sto siedem tysięcy dwieście dwanaście złotych 77/100) płatną w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wymagalności do dnia zapłaty.

3. Zobowiązać uczestnika postępowania R. M. (1) aby wydał wnioskodawcy K. M. (1) złoty sygnet o wadze 4,2 g.

4. Zarządzić sprzedaż udziału wynoszącego 1/9 w niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,0991 ha położonej w G. przy ul. (...) zapisanej w księdze wieczystej (...) o wartości 20 000 złotych w trybie egzekucji sądowej i określić podział sumy uzyskanej z egzekucji między stronami po 1/2.
5. Ustalić, iż spadkodawczyni D. M. (1) uczyniła zapis w testamencie sporządzonym w dniu 26.09.2017r. na rzecz R. M. (1) poprzez zobowiązanie K. M. (1) do zapłaty na rzecz R. M. (1) kwoty 87 000 złotych.
6. Zwrócić stronom niewykorzystaną zaliczkę w kwocie po 814,10 złotych.
7. Uznać, iż strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

SSR Alina Kowalewska

S.. I Ns 440/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawca K. M. (1) wniósł o dział spadku po D. M. (1) wskazując, że w skład tego spadku wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w G. przy ul. (...) o powierzchni 60,20 m² wraz z przynależną piwnicą o powierzchni 5,50 m² o wartości 250 000 złotych, udział wynoszący 1/9 w niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 991m², położonej w G. przy ul. (...) zapisanej w księdze wieczystej (...) o wartości 20 000 złotych, samochód M. (...) rok produkcji 1997 wartości 4 000 złotych, kredens antyk wartości

8 000 złotych, stół drewniany i 4 krzesła wartości 1 000 złotych, zegar stojący antyk wartości 1 500 złotych, wyroby jubilerskie-pierścionek z brylantami, sygnet, dwie pary złotych kolczyków, dwa złote łańcuszki o łącznej wartości 8 000zł, 4 obrazy wartości 4 000 złotych, notebook A. wartości 1 500 złotych, telewizor LG L. wartości 1 500 złotych, telewizor P. wartości 800 złotych, lodówka W. wartości 1 000 złotych, środki finansowe zgromadzone na rachunku w banku (...) S.A. w W. oraz środki pieniężne w gotówce w kwocie 87 000zł, które znajdowały się w mieszkaniu spadkodawczyni w chwili jej śmierci.

Wnioskodawca wniósł także o zaliczenie na poczet schedy spadkowej wartości zapisu windykacyjnego na rzecz R. M. (2), uczynionego w testamencie D. M. (2) w postaci niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...), o powierzchni 0, (...) wartości 100 000zł oraz samochodu osobowego marki o (...) numer rejestracyjny (...) wartości 30 000zł.

Domagał się by w wyniku działu spadku przyznano mu środki finansowe w kwocie 87 000zł zaś pozostałe składniki majątkowe uczestnikowi postępowania R. M. (2) ze stosowną dopłatą na rzecz wnioskodawcy.

Uczestnik postępowania R. M. (1) zgodził się z wnioskiem co do działu spadku wskazując, że w skład spadku wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w G. przy ul. (...) o powierzchni 60,20 m² wraz z przynależną piwnicą o powierzchni 5,50 m² o wartości 180 000 złotych, udział wynoszący 1/9 w niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 991m², położonej w G. przy ul. (...) zapisanej w księdze wieczystej (...) o wartości 20 000 złotych, stół drewniany i 4 krzesła wartości 1 000 złotych, złote kolczyki wartości 200zł, 4 obrazy o nieustalonej wartości, notebook A. wartości 600zł, telewizor LG L. wartości 700zł, lodówka W. wartości 200 złotych.

Uczestnik zaprzeczył aby w skład spadku wchodziły antyczne meble, wyroby jubilerskie wymienione we wniosku, telewizor P. oraz gotówka w kwocie 87 000zł. Wyjaśnił, że kredens antyczny i zegar stanowią jego własność, wyroby jubilerskie zostały przez spadkodawczynię rozdysponowane za życia a telewizor P. został przekazany sąsiadowi po zakupie nowego telewizora (...).

Uczestnik wniósł by do spadku zaliczyć kwotę 2 000zł jaką otrzymał ze sprzedaży samochodu marki m. i sprzeciwiał się zaliczeniu do masy spadkowej pieniędzy w kwocie 87 000zł twierdząc, że kwota ta stanowi zapis zwykły uczyniony na jego rzecz w testamencie D. M. (1), do realizacji którego zobowiązany jest wnioskodawca.

Uczestnik sprzeciwiał się także, by na poczet schedy spadkowej zaliczyć wartość zapisu windykacyjnego uczynionego na jego rzecz bowiem przedmiot zapisu windykacyjnego nie wchodzi w skład spadku a obowiązek zaliczenia darowizn i zapisów windykacyjnych na schedę spadkową istnieje tylko przy dziedziczeniu ustawowym.

Sąd ustalił, co następuje:

D. M. (2) zmarła 7.11.2017r w G..

Sąd Rejonowy w Giżycku postanowieniem z dnia 29.05.2018r. w prawie I Ns 134/18 stwierdził, że spadek po niej na podstawie testamentu notarialnego z dnia 26.09.2017r. sporządzonego w kancelarii notariusz R. B. w G. nabyli z dobrodziejstwem inwentarza jej dwaj synowie – K. M. (2) i R. M. (2) po 1/2 części. Sąd stwierdził także, że zgodnie z zapisem windykacyjnym dokonany przez spadkodawczynię w tym testamencie R. M. (2) nabył własność niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,1133ha położonej w G. gmina G., zapisanej w księdze wieczystej (...) oraz samochód osobowy marki o (...) o numerze rejestracyjnym (...).

W testamencie D. M. (1) uczyniła także zapis zwykły na rzecz R. M. (3) zobowiązując K. M. (2) do zapłaty w terminie 30 dni od daty otwarcia spadku kwoty 87 000zł.

(**dowód** : kserokopia aktu notarialnego zawierającego testament rep. A 2452/2017, odpis postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po D. M. (2) w sprawie I Ns 134/18 Sądu Rejonowego w Giżycku)

W skład spadku po D. M. (2) wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w G. przy ul. (...) o powierzchni 60,20 m² wraz z przynależną piwnicą o powierzchni 5,50 m² o wartości 198 000 złotych, udział wynoszący 1/9 w niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,0991 ha położonej w G. przy ul. (...) zapisanej w księdze wieczystej (...) o wartości 20 000 złotych, samochód M. (...) rok produkcji 1997 wartości 2 900 złotych, stylizowany kredens z nadstawką wartości 1 800 złotych, stół drewniany i 4 krzesła tapicerowane wartości 1 000 złotych, zegar szafkowy wartości 900 złotych, pierścionek złoty wartości 1500 złotych, sygnet męski złoty waga 4,2 g wartości 350 złotych, kolczyki złote waga 1,6 g wartości 150 złotych, łańcuszek złoty wartości 600 złotych, komplet biżuterii damskiej (naszyjnik, bransoletka, kolczyki) wartości 380 złotych, 4 obrazy wartości 2 260 złotych, notebook A. wartości 800 złotych, torba do notebooka wartości 30 złotych, telewizor LG L. wartości 700 złotych, telewizor P. wartości 400 złotych, lodówka W. wartości 200 złotych, środki finansowe zgromadzone na rachunku w banku (...) S.A. w W. w kwocie 3 555,54 zł. Majątek ma wartość 235 525,54 złotych.

(**dowód:** wydruki ksiąg wieczystych (...) k.17-55, zaświadczenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. k.56, kserokopia dowodu rejestracyjnego samochodu o (...) k59-59,zaświadczenie Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w G. k.92, opinia biegłego z zakresu szacowania nieruchomości W. S. k.173-184, opinia biegłego z zakresu szacowania ruchomości R. S. k.194-207, faktury zakupu telewizora LG k.63, umowa o kredyt na zakup telewizora LG k.64-66, umowa kredytowa na zakup lodówki i telewizora P. k.67-68, faktura zakupu notebooka i torby k.69, pismo banku (...) w L. k.98,zestawienie operacji na koncie spadkodawczyni k.100-101,zeznania świadków E. P. i H. G. k 114,M. M. k.115)

Od otwarcia spadku majątek pozostaje w dyspozycji uczestnika postępowania, który w dniu 18.03.2019r. firmując umowę nazwiskiem spadkodawczyni sprzedał samochód M. (...) rok produkcji 1997 za cenę 2 900zł. oraz zlikwidował rachunek bankowy spadkodawczyni przekazując wnioskodawcy kwotę 200zł.

(**dowód:** umowa sprzedaży k.94, zawiadomienie skierowane do Starostwa Powiatowego w G. k.93, zestawienie operacji na koncie spadkodawczyni k.100-101, przesłuchanie spadkobierców w charakterze strony k.236-237)

Na wyposażeniu mieszkania D. M. (2) na czas otwarcia spadku była także pralka zakupiona przez uczestnika postępowania.

(**dowód:** paragon zakupu z 21.04.2017r. oraz oświadczenie sprzedawcy z 23.10. 2018r. k.109-110)

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 684kpc skład i wartość spadku ulegającego podziałowi ustala sąd.

Strony były zgodne co składowi spadku po D. M. (2) z wyjątkiem pralki, telewizora P., stylizowanego kredensu i zegara stojącego, wyrobów jubilerskich i środków pieniężnych w gotówce o wartości 87 000zł.

Niesporne jest, że te składniki majątkowe znajdowały się w mieszkaniu spadkodawczyni.

Stylizowany kredens i zegar stojący były od wielu lat na wyposażeniu mieszkania i zostały przywiezione przez spadkodawczynię z zagranicy. Okoliczność ta wynika z twierdzeń wnioskodawcy popartych zeznaniami świadków E. P. , M. M. i H. G.. O ile dwaj pierwsi świadkowie potwierdzili tylko fakt długoletniego korzystania z tych mebli przez wnioskodawczynię to świadek H. G. –siostra spadkodawczyni zeznała, że kredens spadkodawczyni przywiozła z Francji po zakończeniu tam pracy. Uczestnik postępowania utrzymujący, że meble te zostały przywiezione z zagranicy przez niego i były jedynie przechowywane w mieszkaniu matki w żaden sposób nie udowodnił tych okoliczności. Jest przy tym niezrozumiałe dlaczego przez wiele lat meble zakupione na własne potrzeby uczestnik przechowywał u matki. Wyjaśnienie, że było to spowodowane ciasnotą w jego mieszkaniu nie jest przekonujące –wszak uczestnik zmieniał kilkakrotnie mieszkania i nigdy nie przeniósł tych sprzętów do swego lokalu.

Tymczasem zeznaniom świadków, zbieżnym z twierdzeniami wnioskodawcy, nie można odmówić wiary, tym bardziej że uczestnik nie przedstawił innych dowodów, które mogłyby podważyć okoliczności wynikające przede wszystkim z zeznań świadka H. G..

Podobnie poza sporem jest, że w mieszkaniu spadkodawczyni poza telewizorem LG był stary telewizor P.. Uczestnik nie wykazał, by sprzęt ten, jak twierdził, spadkodawczyni za życia przekazała sąsiadowi.

Spadkodawczyni posiadała także biżuterię – złoty pierścionek, sygnet męski, kolczyki złote, złoty łańcuszek oraz komplet biżuterii damskiej (naszyjnik, bransoletka, kolczyki). Deklarowała, że precjoza te przekaze swoim wnukom- pierścionek córce uczestnika, sygnet synowi wnioskodawcy, łańcuszek synowi uczestnika. Niesporne jest, że deklaracje te nie zostały zrealizowane- biżuteria nie została wydana zgodnie z obietnicami i na czas otwarcia spadku znajdowała się w mieszkaniu spadkodawczyni.

(**dowód:** przesłuchanie informacyjne stron k.113-114, przesłuchanie stron k.236-237)

Nie można uznać za majątek spadkowy pralki wihrpool zakupionej przez uczestnika 21.04.2017r. Sprzedawca oświadczył, że pralkę kupował uczestnik postępowania . Wnioskodawca nie wykazał, by transakcja ta była dokonana na zlecenie spadkodawczyni i z jej środków finansowych.

(**dowód:** : paragon zakupu z 21.04.2017r. oraz oświadczenie sprzedawcy z 23.10. 2018r. k.109-110)

Poza sporem jest, że spadkodawczyni za życia dysponowała pewną kwotą gotówki. Tę okoliczność zgodnie przyznają strony. Potwierdza także w swoich zeznaniach świadek E. P. (k.113-114).

Źródłem pochodzenia tych pieniędzy mogły być rozliczenia między spadkodawczynią a jej współnikiem K. N. z zeznań którego wynika, że w latach 2013-2014 wypłacił spadkodawczyni kwotę 85 000zł w dwóch transzach po 50 000zł i 35 000zł z tytułu rozliczenia prowadzonej spółki, do której D. M. (1) weszła w miejsce uczestnika.

(**dowód:** zeznania świadka K. N. k.114)

Spadkobiercy mieli swobodny dostęp do spadkowego mieszkania po śmierci spadkodawczyni i zgodnie twierdzą, że pieniądze tych nie znaleźli. Nie wykazali również co się z tymi pieniędzmi stało.

W ocenie sądu nie ma też logicznego uzasadnienia łączenie tych pieniędzy z uczynionym przez spadkodawczynię zapisem zwykłym na rzecz uczestnika postępowania poprzez zobowiązanie wnioskodawcy do zapłaty kwoty 87 000zł, w szczególności w kontekście twierdzeń spadkobierców, którzy utrzymują, że nie wiedzą z jakich przyczyn został uczyniony ten zapis chociaż oboje brali aktywny udział w przygotowaniach do sporządzenia testamentu rozmawiając z matką o jej rozrządzeniach na wypadek śmierci, dowożąc testatorkę do notariusza i uzupełniając dokumenty. Spadkobiercom znana też była treść testamentu jeszcze przed śmiercią wnioskodawczyni. Ich wyjaśnienie składane w postępowaniu o dział spadku co do rozmów prowadzonych z matką na temat wzajemnych rozliczeń i zobowiązań finansowych są niespójne i nie dają podstaw do wiarygodnych ustaleń, że pieniądze w gotówce jakie matka miała zostawić są przedmiotem zapisu.

W tej sytuacji brak jest podstaw do stwierdzenia, że w skład spadku wchodzi kwota 87 000zł.

Natomiast testament D. M. (1) jest testamentem ważnym i w związku z tym sąd stosownie do art.686 kpc rozstrzygnął także o istnieniu zapisu zwykłego. Nie rozstrzygnął natomiast o wykonaniu tego zapisu bowiem zapisobierca będący jednocześnie spadkobiercą wprost oświadczył, że nie domaga się wykonania zapisu. Nadto jak wyżej wskazano brak było podstaw by przedmiot zapisu zaliczyć do majątku spadkowego.

Wartość spadku sąd ustalił w oparciu o opinie biegłych z zakresu szacowania nieruchomości i ruchomości, których strony nie kwestionowały. Wnioski biegłych wypływające ze złożonych opinii sąd uznał w takim razie za miarodajne do czynienia ustaleń co do wartości składników wchodzących w skład spadku. Poza wyceną biegłego z zakresu szacowania ruchomości znalazł się telewizor P., którego nie okazano biegłemu, a który z powodów wyżej wskazanych sąd zaliczył do majątku spadkowego. W tej sytuacji sąd wartość tego przedmiotu odniósł do wartości telewizora L. (700zł) i czasu użytkowania (16 lat) ustalając tę wartość na 400zł.

Do wartości spadku sąd zaliczył także cenę sprzedaży samochodu M. (...) rok produkcji 1997 w kwocie 2 900 złotych. Cena ta wynika ze złożonej do akt umowy sprzedaży (k.94) a uczestnik nie wykazał, by należność którą otrzymał z tej transakcji wyniosła tylko 2 000zł.

Strony na rozprawie 26.04.2019r. (k.237) zgodnie ustaliły wartość biżuterii niewycenionej przez biegłego R. S. na kwotę 1 500zł –pierścionek i 600 zł-łańcuszek.

Łączna wartość majątku spadkowego wynosi 235 525,54zł.

Dokonując działu spadku sąd miał na względzie, że do działu spadku z mocy art. 688 k.p.c. i 1035 k.c. stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zniesienia współwłasności i współwłasności w częściach ułamkowych.

Stosownie do art.622 k.p.c. w toku postępowania o zniesienie współwłasności sąd powinien nakłaniać współwłaścicieli do zgodnego przeprowadzenia podziału wskazując im sposoby mogące do tego doprowadzić. Gdy wszyscy współwłaściciele złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności, sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku, jeżeli spełnione zostaną określone wymagania, a projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych.

Natomiast w wypadku braku zgodnego stanowiska, należy mieć na uwadze, że przepisy prawa cywilnego materialnego o zniesieniu współwłasności przewidują trzy sposoby wyjścia ze współwłasności, z których najbardziej preferowanym przez ustawodawcę jest podział fizyczny rzeczy(art.1035 k.c. i art.211k.c.). Jeśli natomiast rzecz nie daje się podzielić, gdyż byłoby to sprzeczne z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym jej przeznaczeniem albo pociągałoby za sobą istotną jej zmianę lub znaczne zmniejszenie wartości, wówczas może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli, z obowiązkiem spłaty pozostałych albo sprzedana stosownie do przepisów k.p.c. (art.1035 k.c. i art.212§2 k.c.). Konkretny sposób zniesienia współwłasności rzeczy, zależny jest więc przede wszystkim

od woli wszystkich jej współwłaścicieli. Przy istnieniu warunków do dokonania podziału w naturze, sąd dokonuje tego podziału na części odpowiadające wartością udziałom współwłaścicieli z uwzględnieniem wszelkich okoliczności zgodnie z interesem społeczno-gospodarczym. Różnice wartości wyrównuje się przez dopłaty pieniężne (art.623 k.p.c).

W przedmiotowej sprawie strony były zgodne co do tego by spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w G. przy ul. (...) o powierzchni 60,20 m² wraz z przynależną piwnicą o powierzchni 5,50 m² w wyniku działu spadku przypadło uczestnikowi. Uczestnik wyraził również wolę przejęcia ruchomości, z wyjątkiem stołu z krzesłami i obrazów. Wnioskodawca nie był zainteresowany podziałem majątku spadkowego w naturze domagając się spłaty swego udziału.

Zdaniem sądu, w tej sytuacji, skoro uczestnik zdecydował się przejąć spadkowe mieszkanie i większość rzeczy ruchomych to uzasadnione jest przyznanie pozostałych ruchomości uczestnikowi, tym bardziej, że pozostawały one na wyposażeniu spadkowego lokalu.

Sąd w wyniku podziału przyznał wnioskodawcy sygnet męski mając na względzie plany spadkodawczyni przekazania tego sygnetu synowi wnioskodawcy.

Spadkobiercy konsekwentnie odmawiali przejęcia udziału w niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,0991 ha położonej w G. przy ul. (...) zapisanej w księdze wieczystej (...).

Sąd nie może wbrew woli uczestnika przyznać mu prawa majątkowego i zasądzić od niego na rzecz innego uczestnika spłatę lub dopłatę. Powody sprzeciwu uczestnika są prawnie irrelewantne. Również względem zasad współżycia społecznego i interesy uczestników nie uzasadniają orzekania w taki sposób o podziale (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14.11.2012r.II CSK 187/12-Lex 1267162).

W tej sytuacji sąd stosownie do przywołanych wyżej przepisów zarządził sprzedaż w trybie egzekucji sądowej udziału w 1/9 w niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,0991 ha położonej w G. przy ul. (...) zapisanej w księdze wieczystej (...) i określił podział sumy uzyskanej z egzekucji stosownie do wysokości udziałów w spadku.

Wartość majątku spadkowego ulegającemu działowi (bez udziału w nieruchomości przy ul (...)) wynosi 215 525,54zł. Wartość udziałów spadkobierców wyraża się kwotą 107 762,77zł.

Wnioskodawca w wyniku działu spadku otrzymał majątek wartości 550zł (sygnet- 350zł i pieniądze z konta-200zł) wobec czego należna mu dopłata wynosi 107 212,77zł.

O powyższym sąd rozstrzygnął na podstawie cytowanych wyżej przepisów.

O kosztach postępowania sąd orzekł na podstawie art.520 §1 k.p.c. ustalając udział stron w wydatkach związanych z postępowaniem w częściach równych i w związku z tym orzekł o zwrocie niewykorzystanych zaliczek po 814,10zł na podstawie art.84 ust.1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2018r. poz.300).

SSR Alina Kowalewska

ZARZĄDZENIE

1. Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć peł. stron;
2. Przedstawić za 14 dni lub z apelacją.

23.05.2019r.

SSR Alina Kowalewska