

Sygn. akt I Ns 213/18

POSTANOWIENIE

Dnia 05 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy I Wydział Cywilny w G. w składzie:

Przewodniczący: SSR Janusz Supiński

Protokolant: Katarzyna Kucharska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.11.2018r. sprawy

z wniosku T. B.

z udziałem C. B. (1)

o podział majątku

postanawia:

I. Dokonać podziału majątku zgromadzonego w trakcie trwania związku małżeńskiego wnioskodawczyni T. B. z uczestnikiem postępowania C. B. (1), zawartego w dniu 04.02.1978r. w G., a rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Suwałkach z dnia 06.12.1996r. sygn. akt I C 187/96, w skład którego to majątku wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...) o powierzchni użytkowej 49,00 m² zapisane w księdze wieczystej nr (...) w ten sposób, że opisany powyżej składnik majątku dorobkowego przyznać na wyłączną rzecz uczestnika postępowania C. B. (1).

II. Zasądzić od uczestnika postępowania C. B. (1) na rzecz wnioskodawczyni T. B. kwotę 65.875,04 (sześćdziesiąt pięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt pięć 04/100) złotych tytułem spłaty, płatną w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.

III. Ustalić wartość przedmiotu podziału majątku na kwotę 138.750 złotych.

IV. Znieść wzajemnie pomiędzy zainteresowanymi koszty postępowania.

Sygn. akt I Ns 213/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni – T. B. – wniosła o dokonanie podziału majątku dorobkowego, zgromadzonego w trakcie trwania ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej wnioskodawczyni z uczestnikiem postępowania C. B. (1) poprzez przyznanie na rzecz uczestnika postępowania wszystkich składników owego majątku (lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...), ruchomości stanowiących wyposażenie tego lokalu, 6 automatów do gry i przyczepy z prądem stanowiących obwoźny salon gier, kwoty uzyskanej przez C. B. (1) ze sprzedaży samochodu m-ki V. (...)) z obciążeniem uczestnika obowiązkiem dokonania spłaty na rzecz wnioskodawczyni w kwocie 100.000 zł.

Uczestnik postępowania – C. B. (1) – przychylił się do wniosku co do zasady, wskazując wszakże, że w skład majątku dorobkowego wchodzi jedynie nieruchomość położona w G. ul. (...). Wnioskodawca przychylił się również do stanowiska wnioskodawczyni w zakresie przyznania tejże nieruchomości na rzecz uczestnika postępowania z obowiązkiem spłaty T. B.. Co do spłaty uczestnik domagał się rozliczenia nakładów, poczynionych przez niego na przedmiot podziału w postaci remontów w kwocie 6.574,08 zł oraz opłat czynszowych uiszczanych regularnie od stycznia 1997r.

W toku postępowania zainteresowani zgodnie ograniczyli zakres przedmiotowy postępowania o podział majątku do jednego składnika tj. lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...). Nadto wnioskodawczyni podniosła zarzut przedawnienia roszczeń w zakresie rozliczenia nakładów poczynionych przez uczestnika postępowania na przedmiot podziału.

Sąd ustalił co następuje:

Wnioskodawczyni T. B. i uczestnik postępowania C. B. (1) zawarli związek małżeński w dniu 04.02.1974r. Związek ten został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Suwałkach z dnia 06.12.1996r. w sprawie I C 187/96. Jedynym składnikiem majątku dorobkowego zainteresowanych jest spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w miejscowości G. ul. (...) o powierzchni użytkowej 49 m², zapisane w księdze wieczystej nr (...) o wartości 138.750 zł.

dowód: zeznania C. B. k 148v-149

wyrok k 60 akt I C 187/96 SW w Suwałkach

opinia biegłego k 73-90

odpis aktu małżeństwa k 10

odpis kw k 11-16

Wnioskodawczyni T. B. mieszka i pracuje w Niemczech, zarabia ok. 5.000 zł miesięcznie. Uczestnik postępowania C. B. (1) mieszka w spornym lokalu wraz z synem, jego narzeczoną i ich dzieckiem. Utrzymuje się z emerytury w wysokości 1.740 zł miesięcznie. W okresie od 01.01.2015r. do dnia 30.09.2018r. uczestnik postępowania uiścił na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. kwoty 6.999,93 zł tytułem stałych kosztów utrzymania lokalu oraz 10.230,97 zł tytułem kosztów eksploatacyjnych, związanych z użytkowaniem lokalu.

dowód: zeznania C. B. k 148v-149

informacja k 154

Sąd zważył co następuje:

Bezspornym w sprawie jest ustalony wyżej skład majątku dorobkowego zainteresowanych, wartość owego majątku, sytuacja materialna stron, wreszcie poniesione przez C. B. (1) koszty utrzymania przedmiotowego mieszkania w latach 2015-2018. Powyższe ustalenia wynikają zarówno z treści bezsprzecznych dokumentów, opinii biegłego M. D., jak i zeznań uczestnika postępowania. Żaden z tych dowodów nie był kwestionowany, choćby w najmniejszym detalu przez wnioskodawczynię, a ich wzajemna korelacja upoważniła Sąd orzekający do przyznania im przymiotu wiarygodności. Co więcej – Sąd przyznał opinii biegłego M. D. także przymioty fachowości, rzetelności i bezstronności. Konsekwencją tego oraz zgodnych wniosków zainteresowanych co do sposobu dokonania podziału majątku dorobkowego było sformułowanie orzeczenia jak w pkt I.

Przechodząc do kwestii rozliczeń pomiędzy stronami z tytułu przejęcia przez uczestnika postępowania wspólnego lokalu mieszkalnego nie sposób nie wspomnieć o żądaniach tegoż uczestnika co do uwzględnienia przy obliczeniach wysokości nakładów remontowo – modernizacyjnych, poczynionych w tymże mieszkaniu przez C. B. (1) oraz nakładów uczestnika postępowania, związanych z utrzymaniem spornego lokum.

Odnosząc się do pierwszego z powyżej sformatowanych żądań uczestnika postępowania tj. rozliczenia nakładów remontowo – modernizacyjnych, poczynionych przez C. B. (1) w przedmiotowym mieszkaniu należy przede wszystkim dostrzec, że wszystkie wskazane przez uczestnika postępowania prace zostały wykonane po orzeczeniu rozwodu stron; uczestnik postępowania nigdy nie zwracał się do wnioskodawczyni o wyrażenie zgody na wykonanie tych prac,

a wnioskodawczyni ani nigdy takiej zgody nie wyrażała, ani nawet nie interesowała się przedmiotowym lokalem; wreszcie biegły M. D. dokonał wyceny spornego lokum wprawdzie według cen obecnych, ale wedle stanu technicznego z daty orzeczenia rozwodu stron, a zatem sprzed dokonania omawianych prac remontowych. W efekcie powyższego brak jest podstaw do uwzględnienia w rozliczeniach stron wysokości kwot wydatkowanych przez C. B. (1) na prace remontowe spornego mieszkania.

Odmienne rzecz się przedstawia z opłatami uiszczanymi przez C. B. (1) do Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G., a związanymi z kosztami utrzymania lokalu. Niewątpliwym bowiem jest, że wspólność ustawowa małżeńska, jaką objęty był sporny lokal w trakcie trwania związku małżeńskiego zainteresowanych, uległa przekształceniu – z chwilą uprawomocnienia się wyroku rozwodowego – we współwłasność w częściach ułamkowych, z domniemaniem udziałów równych tj. po 1/2 części. W takim też stosunku strony winny partycypować w kosztach stałych utrzymania wspólnego lokalu. Skoro zatem owe koszty stałe utrzymania lokalu ponosił jedynie uczestnik postępowania, to zasadnym jest jego wniosek o uwzględnienie tych opłat w obecnym rozliczeniu stron. Dotyczy to oczywiście kosztów stałych, nie związanych z bieżącą eksploatacją lokalu i uzależnionych dodatkowo od liczby osób zamieszkujących, sposobu korzystania z mieszkania itp. czynników. Trudno bowiem byłoby uznać za zasadne obciążanie wnioskodawczyni kosztami wody, kanalizacji, energii elektrycznej itp. składników zużytych przez osoby zamieszkujące w lokalu (np. narzeczoną syna). Czym innym są natomiast opłaty stałe np. składka na fundusz remontowy, opłaty za sprzątanie klatek schodowych, składki na utrzymanie spółdzielni itp. daniny wynikające li tylko z faktu istnienia lokalu. Stąd też Sąd do rozliczeń uwzględnił dane o opłatach stałych, poniesione przez uczestnika postępowania, przy czym ograniczył zakres czasowy uiszczonych opłat do lat 2015-2018, a to wobec podniesienia przez wnioskodawczynię zarzutu przedawnienia owych opłat. Niewątpliwie opłaty uiszczane comiesięcznie przez C. B. (1) na rzecz SM (...) w G. stanowią świadczenia okresowe, a dochodzenie regresowe takich świadczeń pomiędzy współuprawnionymi podlega również przepisom o świadczeniach okresowych. Te zaś, po myśli art. 118 kc, ulegają przedawnieniu w terminie trzyletnim, przy czym – w myśl wspomnianego przepisu w brzmieniu aktualnym - koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata. Innymi słowy ujmując, wszystkie roszczenia uczestnika postępowania wobec wnioskodawczyni z tytułu rozliczenia opłat stałych za mieszkanie z datą wymagalności sprzed stycznia 2015 roku uległy przedawnieniu i stąd nie mogą być uwzględnione w niniejszym postępowaniu. Wszystkie zaś opłaty stałe, wymienione zresztą w piśmie SM (...) w G. na k 154 jako opłaty stałe (łącznie kwota 6.999,93 zł) winne być do takiego rozliczenia ujęte, co też Sąd zrobił. W efekcie Sąd pomniejszył wartość mieszkania (138.750 zł) o wysokość uiszczonych opłat (6.999,93 zł), tak ustaloną kwotę (131.750,07 zł) podzielił przez 2 i ustalił wysokość spłaty, o której mowa w pkt II postanowienia.

Jednocześnie Sąd określił termin wymagalności spłaty należnej wnioskodawczyni na 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia. W ocenie Sądu bowiem sytuacja majątkowa zobowiązanego do spłaty uczestnika postępowania uniemożliwia mu dokonanie tej spłaty z bieżących dochodów, a to oznacza, iż w celu rozliczenia się z wnioskodawczynią C. B. (1) będzie zmuszony do pozyskania odpowiednich środków finansowych ze źródeł zewnętrznych (instytucje finansowe, rodzina etc). To zaś implikuje wniosek, iż zasadnym jest odroczenie terminu płatności na okres, który umożliwi uczestnikowi postępowania zgromadzenie środków na zaspokojenie uprawnionej do spłaty wnioskodawczyni. Takim terminem jest - zdaniem Sądu – okres sześciomiesięczny, który z jednej strony ułatwi uczestnikowi postępowania wywiązanie się z nałożonego nań obowiązku, a z drugiej – nie doprowadzi do pokrzywdzenia wnioskodawczyni choćby wskutek utraty siły nabywczej należnej jej spłaty. Przy określaniu owego terminu Sąd wziął również pod uwagę fakt, że wnioskodawczyni wystąpiła o dokonanie podziału majątku dorobkowego dopiero po 12 latach od orzeczenia rozwodu, a zatem ustalony termin 6 miesięcy nieznacznie tylko wpłynie na zwłokę w ostatecznym rozliczeniu stron.

O kosztach postępowania należało orzec po myśli art. 520 § 1 kpc, a to wobec stanowisk zajmowanych przez zainteresowanych w toku postępowania oraz istoty zasady ogólnej, wyrażonej we wspomnianym przepisie.