

Sygn. akt I Ns 428/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

W składzie następującym:

Przewodniczący SSR Alina Kowalewska

Protokolant st.sekr.sąd. Donata Romanowska

Po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2017r. w Giżycku

na rozprawie

Sprawy z wniosku M. K. (1)

Z udziałem M. K. (2)

O podział majątku wspólnego

P o s t a n o w i a:

1. Dokonać podziału majątku wspólnego M. K. (1) i M. K. (2) w skład którego wchodzi:

- a) meble pokojowe typu (...) wartości 700zł
- b) dywan o wymiarach 1,6 x 2,2 m o wartości 120zł
- c) zestaw mebli wypoczynkowych (...) wartości 490zł
- d) szafa dwudrzwiowa z przesuwanymi drzwiami wartości 500zł
- e) kanapa rozkładana wartości 260zł
- f) tapczanik wartości 250zł
- g) zestaw mebli młodzieżowych wartości 460zł
- h) biurko młodzieżowe wartości 50zł
- i) chodziarko –zamrażarka marki BEKO wartości 200zł
- j) kuchenka gazowa I. wartości 180zł
- k) meble kuchenne i zlewozmywak wartości 580zł
- l) robot kuchenny K. wartości 200zł
- m) robot kuchenny E. wartości `150zł
- n) pralka automatyczna A. wartości 500zł
- o) telewizor S. wartości 250zł

- p) laptop marki H. wartości 150zł
- q) laptop marki A. wartości 100zł
- r) rolety okienne wartości 300zł
- s) odkurzacz Zelmer wartości 180zł
- t) zestaw z przedpokoju wartości 380zł
- u) żelazko B. wartości 200zł
- v) środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym w Banku (...) Oddział w G. w kwocie -23,60zł
- w) środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym w Banku (...) Oddział w G. w kwocie 5,11zł

ogólnej wartości 6.181,51zł w ten sposób, że wszystkie wymienione wyżej składniki majątkowe przyznać uczestnikowi postępowania M. K. (2).

2. Zasądzić od uczestnika postępowania M. K. (2) na rzecz wnioskodawczynie M. K. (3) z tytułu spłaty jej udziału w majątku wspólnym kwotę 3.090,75zł (trzy tysiące dziewięćdziesiąt złotych 75/100) płatną w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku zwłoki w terminie płatności.
3. Zasądzić od wnioskodawczynie M. K. (1) na rzecz uczestnika postępowania M. K. (2) tytułu rozliczenia nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika i majątku osobistego uczestnika na majątek wspólny kwotę 8.186,30 (osiem tysięcy sto osiemdziesiąt sześć 30/100) płatną w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku zwłoki w terminie płatności.
4. Zwrócić M. K. (1) i M. K. (2) kwoty po 563,81zł z tytułu niewykorzystanych zaliczek.
5. Uznać iż strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

S.. I Ns 428/16

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie M. K. (1) domagała się podziału majątku wspólnego zgromadzonego w trakcie trwania małżeństwa z uczestnikiem postępowania M. K. (2) twierdząc, że w skład tego majątku wchodzi lokal mieszkalny położony w G. przy ulicy (...) oznaczony nr 14 zapisany w księdze wieczystej (...) o wartości 130 000zł, samochód osobowy marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...) wartości 12 000zł oraz ruchomości będące wyposażeniem lokalu mieszkalnego a także ubrania damskie wartości 800zł i biżuteria złota-2 łańcuszki, sygnet męski, 5 złotych pierścionków, 2 obrączki i bransoleta damska. Wartość całego majątku wnioskodawczynie oceniła na kwotę 160 000zł i domagała się przyznania na własność wszystkich składników uczestnikowi ze spłatą na jej rzecz wartości należnego udziału.

W wypadku gdyby lokal mieszkalny nie został zaliczony do majątku wspólnego wnosila o rozliczenie nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika, bowiem lokal został nabyty i wyremontowany za pieniądze pochodzące z majątku wspólnego.

Uczestnik postępowania M. K. (2) nie negując potrzeby podziału majątku wspólnego nie zgadzał się ze stanowiskiem wnioskodawczynie tak co do składu tego majątku jak i wartości. Twierdził, że zarówno lokal mieszkalny położony w G. przy ulicy (...) oznaczony nr 14 zapisany w księdze wieczystej (...) jak i samochód osobowy marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...) otrzymał w darowiźnie od swoich rodziców zaś remont lokalu i wyposażenie strony sfinansowały kredytem bankowym, który w całości spłaca uczestnik.

Sąd ustalił, co następuje:

Strony pozostawały w związku małżeńskim od 2.02.2008r. do 26.06.2015r. Sąd Okręgowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 26.05.2015r. w sprawie VIRC 1967/14 rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód. Wspólność majątkowa małżeńska ustała z chwilą uprawomocnienia się tego wyroku, co nastąpiło w dniu 30.06.2015r. **(dowód: k.99 i 120 akt VIRC 1967/14)**. Bezsporne jest, że w trakcie trwania małżeństwa strony nie zawierały majątkowych umów małżeńskich, w szczególności umów regulujących zasady wspólności majątkowej małżeńskiej.

Uczestnik postępowania M. K. (2) w dniu 14.07.2014r. w kancelarii notariusz J. P. na podstawie umowy sprzedaży nabył do majątku osobistego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ulicy (...) oznaczonego numerem 14. Środki finansowe na nabycie mieszkania uczestnik otrzymał jako darowiznę od swoich rodziców. Przed zakupem mieszkania, 3.07.2014r. ojciec uczestnika G. K. przekazał kwotę 5 000zł jako zaliczkę na cenę nabycia, a 11.07.2015r. przełał na konto syna kwotę 118 000zł. Brakującą część ceny zakupu w kwocie 10 000zł pożyczzył u swego syna D. K. i przekazał na zakup lokalu **(dowód: zeznania świadków H. K., G. K. i D. K. k. 184, dowody operacji bankowych k.141, kserokopia aktu notarialnego zawierającego umowę sprzedaży rep A 1801/2014 k.143-146)**.

Również jako darowiznę od rodziców i siostry L. C. M. K. (2) otrzymał samochód p. (...) nr rejestracyjny (...) **(dowód: umowa darowizny z dnia 24.12.2012r. k.142)**.

W toku postępowania strony zgodnie ustaliły, że wszystkie ruchomości będące wyposażeniem lokalu mieszkalnego zostały nabyte w trakcie trwania małżeństwa za pieniądze pochodzące z kredytu bankowego udzielonego przez (...) Bank (...) SA. Pierwszy kredyt strony zaciągnęły w dniu 11.06.2014r. na kwotę 23 714,26zł, kolejne 25.07.2014r. na kwotę 5 864,58zł i 1.08.2014r. na kwotę 5 864,58zł. W dniu 13.08.2014r. stronom ten sam bank udzielił kredytu na kwotę 42 994,28zł, który został przeznaczony na spłatę wcześniejszych zobowiązań kredytowych a w pozostałej części na wyposażenie i remont lokalu mieszkalnego. Kredyt ten został w całości spłacony przez uczestnika postępowania M. K. (2), który już po ustaniu wspólności zaciągnął 1.04.2016r. kolejny kredyt spłacając środkami pochodzącymi z tego kredytu wcześniejsze zobowiązania kredytowe **(dowód: zaświadczenie banku (...) k.211)**.

Na wyposażenie mieszkania strony nabyły meble pokojowe typu (...) wartości 700zł, dywan o wymiarach 1,6 x 2,2 m o wartości 120zł, zestaw mebli wypoczynkowych (...) wartości 490zł, szafę dwudrzwiową z przesuwanymi drzwiami wartości 500zł, kanapę rozkładaną wartości 260zł, tapczanik wartości 250zł, zestaw mebli młodzieżowych wartości 460zł, biurko młodzieżowe wartości 50zł, chodźniarka – zamrażarkę marki BEKO wartości 200zł, kuchenkę gazową I. wartości 180zł, meble kuchenne i zlewozmywak wartości 580zł, robot kuchenny K. wartości 200zł, robot kuchenny E. wartości 150zł, pralkę automatyczną A. wartości 500zł, telewizor S. wartości 250zł, laptop marki H. wartości 150zł, laptop marki A. wartości 100zł, rolety okienne wartości 300zł, odkurzacz Zelmer wartości 180zł, zestaw z przedpokoju wartości 380zł i żelazko B. wartości 200zł **(dowód: opinia biegłego sądowego R. S. k.221-230)**.

Po zakupie lokalu strony przeprowadziły prace remontowe -według oceny wnioskodawczyni o wartości od 10 000zł do 20 000zł, według uczestnika od 15 000zł do 20 000zł -polegające na zerwaniu starej wykładziny i położeniu paneli podłogowych oraz terakoty w przedpokoju, demontażu pawlacy w przedpokoju, wyrównaniu tynków i gładzi gipsowej, częściowej wymianie instalacji elektrycznej oraz malowaniu całego mieszkania. Wartość tych prac według cen na czerwiec 2017r. biegły z zakresu budownictwa W. S. ustalił kwotę 2 123zł materiały oraz 3 614zł robocizna **(dowód: przesłuchanie stron k. 402, opinia biegłego W. S. k.341-348)**.

Na czas ustania wspólności majątkowej małżeńskiej strony posiadały środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym w Banku (...) Oddział w G. w kwocie -23,60zł oraz środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym w Banku (...) Oddział w G. w kwocie 5,11zł **(dowód: zaświadczenie z banku (...) k.399, zestawienie operacji na rachunku bankowym w (...) k.40)**.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 46 krio do podziału majątku wspólnego zgromadzonego w trakcie trwania wspólności ustawowej małżonków stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku.

Art. 684 kpc nakłada na sąd obowiązek ustalenia składu i wartości majątku wspólnego.

W przedmiotowej sprawie w toku postępowania strony ustaliły zgodne stanowisko co do składu ruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego. Nie kwestionowały także ustaleń biegłego I. S. co do wartości tych składników majątkowych. Biegły nie określił jedynie wartości żelazka B., którego uczestnik nie okazał podczas oględzin wobec czego sąd przyjął wartość wskazaną przez wnioskodawczynię na kwotę 200zł. Spór dotyczył jedynie biżuterii, tabletu i dwóch rowerów. Ruchomości te w ocenie wnioskodawczynie stanowiły również majątek wspólny. Zdaniem wnioskodawczynie do majątku wspólnego należy także spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nabyte, wbrew temu co twierdził uczestnik, z oszczędności wspólnych oraz pieniędzy pochodzących z kredytu.

Stanowiska tego sąd nie podziela.

Stosownie do art. 33 pkt 2i 4 kriop do majątku osobistego każdego z małżonków należą między innymi przedmioty majątkowe nabyte przez dziedziczenie, zapis lub darowiznę, chyba, że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił oraz przedmioty majątkowe służące wyłącznie do zaspokajania osobistych potrzeb jednego z małżonków.

Mając na uwadze okoliczności towarzyszące nabyciu spółdzielczego prawa do lokalu w żadnym razie nie można przyjąć, że prawo to wchodzi do majątku wspólnego. Ponad wszelką wątpliwość pieniądze na zakup lokalu w ramach spółdzielczego własnościowego prawa uczestnik otrzymał od swoich rodziców w formie darowizny. Złożone przez H., G. i D. K. zeznania o przekazaniu uczestnikowi pełnej kwoty na zakup lokalu znajdują potwierdzenie w dokumentach bankowych, które obrazują czas i wysokość przekazanych środków pieniężnych w okresie bezpośrednio poprzedzającym zakup lokalu. Fakt darowizny został również zgłoszony w odpowiednim czasie w Urzędzie Skarbowym, co dodatkowo czyni zeznania świadków bardzo wiarygodnymi. Wprawdzie zgłoszenie to dotyczy kwoty 118000zł, to jednak w ocenie sądu nie ma powodów by nie dać wiary zeznaniom świadków w tej części, w której mówią o udzieleniu pożyczki ojcu uczestnika przez jego brata w wysokości 10000zł z przeznaczeniem na uzupełnienie ceny nabycia. Tym bardziej, że niewiarygodne są twierdzenia wnioskodawczynie jakoby pieniądze na zakup lokalu pochodziły z oszczędności i kredytu. Analiza wspólnego konta bankowego stron w okresie poprzedzającym transakcję wskazuje, że na koncie na początku 2014r. zdeponowana była zaledwie kwota 782,47zł a wpływ środków ograniczał się do wynagrodzenia za pracę wnioskodawczynie około 1300zł i uczestnika około 2400zł i pozwolił na poczynienie oszczędności do maja 2014r w kwocie 10480zł. Pozostałe środki na koncie pochodziły z kredytu wypłaconego stronom 11.06.2014r. **(dowód: zestawienie operacji bankowych k.20-39)**. Wobec działań i woli rodziców uczestnika by obdarować syna lokalem mieszkalnym należy uznać za wiarygodne twierdzenia, że pieniądze pochodzące z kredytu nie były przeznaczone na zakup lokalu lecz na jego wyposażenie i remont.

Wobec przedstawionej umowy darowizny samochodu p. (...) nr rejestracyjny (...) nie ma wątpliwości, że ten składnik stanowi majątek osobisty uczestnika.

Podobnie majątkiem osobistym każdej ze stron jest biżuteria. Jej asortyment oraz ilość wyraźnie wskazują, że precjoza ze złota służyły do zaspokajania osobistych potrzeb stron.

Poza sporem jest także, że zgłoszony do podziału jeden z rowerów jest pojazdem dziecięcym darowanym dziecku stron przez dziadków. Drugi rower i tablet otrzymał uczestnik od swego brata D. K.. Okoliczności świadczące o tym, że ruchomości te nie stanowią majątku wspólnego nie zostały przez wnioskodawczynię skutecznie zakwestionowane.

Art. 45 kriop stanowi, że każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie

można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności.

Odnosząc powyższe zasady do stosunków majątkowych stron uzasadnione jest żądanie wnioskodawczynie rozliczenia nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika poprzez finansowanie prac remontowych przeprowadzonych w lokalu mieszkalnym M. K. (2) z kredytu udzielonego w trakcie trwania wspólności małżeńskiej.

Zakres prac remontowych nie był między stronami sporny. W lokalu mieszkalnym zakupionym do majątku osobistego uczestnika została usunięta stara wykładzina i położone panele podłogowe oraz terakota w przedpokoju, zdemontowano pawlacze w przedpokoju, zostały wyrównane tynki i położono gładź gipsową, częściowej wymianie uległa instalacja elektryczna oraz pomalowano całe mieszkanie. Wartość tych prac według cen na czerwiec 2017r. biegły z zakresu budownictwa W. S. ustalił kwotę 2 123zł materiały oraz 3 614zł robocizna. Strony nie kwestionowały ustaleń biegłego chociaż konsekwentnie podawały znacznie wyższą wartość nakładów remontowych- według oceny wnioskodawczynie od 10 000zł do 20 000zł, według uczestnika od 15 000zł do 20 000zł. Z uwagi na to, że prace remontowe finansowane były z kredytu, który podlega rozliczeniu między stronami, w ocenie sądu, uzasadnione jest określenie ich wartości z okresu wykonania a nie według stanu aktualnego.

Mając na uwadze twierdzenia stron co do wysokości nakładów remontowych sąd określił ich wartość na 20 000zł. Dodatkowo za przyjęciem takiej wielkości przemawia fakt, że tuż po nabyciu przez uczestnika spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu z konta bankowego została wypłacona kwota 20 000zł, która zapewne została przeznaczona na remont bowiem logika nakazuje przyjąć, że zakup sprzętów na wyposażenie mieszkania, również ze środków kredytowych ,nastąpił po przeprowadzeniu remontu.

Rozliczając nakłady należy uwzględnić także fakt, że zobowiązania kredytowe po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej regulował wyłącznie uczestnik postępowania. Na poczet kredytu udzielonego w trakcie trwania małżeństwa w kwocie 42994,28zł- po ustaniu wspólności uczestnik wpłacił kwotę 36 372,61zł (**dowód: saldo kredytu wynikające z historii operacji na koncie bankowym k. 196**).

Dokonując podziału majątku sąd uznał za celowe przyznanie wszystkich składników majątkowych uczestnikowi postępowania zgadzając się w tym względzie ze stanowiskiem wnioskodawczynie . Wprawdzie stosownie do art. 211 kc zasadą jest zniesienie współwłasności przez podział rzeczy wspólnej ,to jednak w tej sprawie sąd wziął pod uwagę fakt, że uczestnik od kilku lat wyłącznie korzysta z ruchomości, które stanowią wyposażenie jego osobistego mieszkania i są funkcjonalnie z tym mieszkaniem związane.

W tej sytuacji wnioskodawczynie jest uprawniona do spłaty należnego jej udziału w majątku wspólnym.

Art.43 §1 krip stanowi, że oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Wartość majątku stron ustalona na kwotę 6 181,51zł daje wnioskodawczynie spłatę w kwocie 3 090,75zł.

Z tytułu rozliczenia nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika wnioskodawczynie dodatkowo jest uprawniona do kwoty 10 000zł. Uczestnik postępowania natomiast z majątku osobistego pokrył wspólne zobowiązania kredytowe w kwocie 36 372,61zł co obliguje wnioskodawczynię do zwrotu połowy ich wartości na rzecz uczestnika . Tak więc w rozliczeniu nakładów ostatecznie wnioskodawczynie jest zobowiązana do zapłaty na rzecz uczestnika kwoty 8 186,30zł.

O powyższym sąd orzekł na podstawie cytowanych wyżej przepisów kodeksu cywilnego i kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

O kosztach sąd rozstrzygnął na podstawie art. 520§1 kpc.

SSR Alina Kowalewska