

Sygn. akt I Co 216/18

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	Mirosław Noga

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2018 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z wniosku (...) S.A. we W., (...) Sp. z o.o. w B., (...) Bank S.A. w W., (...) S.A., U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W., B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamknięty, (...) Bank S.A.

z udziałem I. A.

w przedmiocie zarzutów do planu podziału w sprawie komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku M. W. Kancelaria (...) w G. w sprawie Km 404/16

postanawia:

1. Zatwierdzić plan podziału sumy 37,63 zł uzyskanej z egzekucji z wynagrodzenia za pracę sporządzony w dniu 06.12.2017r. przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku M. W. Kancelaria (...) w G. w sprawie Km 404/16.

SSR Marek Makowczenko

Sygn. akt I Co216/18

UZASADNIENIE

Wobec dłużnika I. A. toczyło się szereg postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez nieżyjącego już Komornika M. W. Kancelaria (...) w G..

Z wniosku wierzyciela (...) Spółka z o.o. w B. dotycząca należności głównej w wysokości 3.918,20 zł (Km 1325/11).

Z wniosku wierzyciela (...) S.A. w W. dotycząca należności głównej 660,98 zł (Km 113/12).

Z wniosku wierzyciela (...) Bank S.A. w W. dotycząca należności głównej 2.361,52 zł (Km 587/12). Umorzona przez Komornika.

Z wniosku U. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. dotycząca należności głównej 15.377,91 zł (Km 433/13).

Z wniosku wierzyciela B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. dotyczący należności głównej w wysokości 35.047,25 zł (Km 1982/14).

Z wniosku wierzyciela (...) Bank S.A. dotycząca należności głównej 513,66 zł (Km 2159/15).

Z wniosku wierzyciela (...) S.A. we W. dotycząca należności głównej w wysokości 2.000 zł (Km 1145/15).

Z wniosku wierzyciela (...) S.A. we W. dotycząca należności głównej w wysokości 43.338,59 zł (Km 404/16).

Egzekucja skierowane jest do wynagrodzenia za pracę dłużnika w Zakładzie Usług (...).

W dniu 06.12.2017 roku Komornik sporządził planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z wynagrodzenia za pracę w wysokości 37,60 zł. .

Na sporządzony plan podziału zarzuty wniósł wierzyciel (...) S.A. we W.. Kwestionował on prawidłowość pobierania opłaty na rzecz organu egzekucyjnego oraz uwzględnienie w planie podziału sprawy , która nie powinna w nim uczestniczyć. Wynosił jednocześnie o zmianę zaskarżonego planu. W uzasadnieniu wskazał , że plan sporządzony został wadliwie, albowiem błędnie ustalono wysokość kosztów egzekucyjnych w sprawie skarżącego KM 404/ 16. Koszty wskazano w kwocie 3199,46 zł. W sprawie należne są koszty zastępstwa prawnego w tej egzekucji w kwocie 1200 zł oraz uiszczona zaliczka w kwocie 142,79 zł , co daje razem kwotę 1342,79 zł. Skarżący ustalił telefonicznie, że różnice stanowi opłata na rzecz organu egzekucyjnego z tytułu opłaty za odnalezienie majątku. Jednak wierzyciel nie otrzymał postanowienia w tej sprawie ustalającego te koszty , więc postanowienie, jeżeli w ogóle było wydane jest po pierwsze nieprawomocne, a po drugie wydany niezasadnie. Zdaniem skarżącego wątpliwości budzi fakt uczestnictwa w planie podziału wierzyciela (...) Banku . Dnia 04.01.2013 roku w wyniku fuzji z bankiem zachodnim (...) Bank przestał istnieć , skoro pierwotny wierzyciel przestał istotnych z uwagi na połączenie z innym bankiem utracił zdolność sądową wobec czego postępowanie egzekucyjne prowadzone na rzecz tego podmiotu podlega umorzeniu z urzędu. Nie jest więc możliwe kontynuowanie egzekucji w ramach tego samego postępowania na rzecz wierzyciela bez uzyskania tytułu wykonawczego przez następcę prawnego.

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2018r. Sąd zatwierdził plan podziału .

Sąd zważył, co następuje:

W przypadku podziału sumy uzyskanej przez egzekucje z wynagrodzenie za pracę stosownie do brzmienia art. 1029 § 1 kpc komornik sporządza plan podziału ustalając, w jakim procencie przypada na każdego wierzyciela udział sumach potrąconych każdorazowo przez pracodawcę z wynagrodzenie dłużnika i wypłaconych komornikowi.

W tym zakresie sporządzony plan podziału jest prawidłowy. Nadmienić należy, że co prawda wierzyciel (...) Bank jest wymienione w planie podziału lecz nie przypadła mu jakakolwiek kwota lub procent. Egzekucja wobec tego wierzyciela została już zresztą umorzona.

Zgodnie z art. 770 kpc natomiast koszty egzekucji ustala postanowieniem komornik, jeżeli przeprowadzenie egzekucji należy do niego. W sprawie Km 404/ 16 nie zostało wydane przez komornika postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania egzekucyjnego. W tych okolicznościach skarga w zakresie wysokości lub zasadności tych kosztów jest przedwczesna i nie może zostać uwzględniona.

W tych okolicznościach plan podziału należało zatwierdzić (art. 1028 § 2 kpc).