

Sygn. akt: I C 170/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Kurzynowska - Drzażdżewska
Protokolant:	sekretarka Paulina Warchoń

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2021 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko K. M.

o zapłatę

1. Oddała powództwo.
2. Zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 287 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Anna Kurzynowska – Drzażdżewska

Sygn. akt I C 170/21

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanego K. M. kwoty 1.081,28 zł wraz z odsetkami oraz kosztami procesu. Roszczenie swoje wywiódł z umowy pożyczki ramowej zawartej przez pożyczkodawcę A. B..V. z siedzibą w D. z pozwanym w formie elektronicznej dnia 7.01.2019 r. na kwotę 700,00 zł na okres 30 dni, wskazując, że pozwany nie wywiązał się z warunków w niej określonych. Dodał, że na podstawie umowy cesji wierzytelności nabył roszczenie wynikające z w/w umowy przeciwko pozwanemu. Argumentował, że próby polubownego rozwiązania sporu z pozwanym nie doprowadziły do dobrowolnego uregulowania zadłużenia.

Pozwany K. M. domagał się oddalenia powództwa. W uzasadnieniu wskazał, że nigdy nie zawierał z A. B..V. z siedzibą w D. umowy pożyczki. Wyjaśnił, że w dniu 29.09.2018 r. doznał obszernego udaru krwotocznego, skutkującego niedowładem połowicznym, w okresie tym zaś zostały skradzione i wykorzystywane dane osobowe pozwanego (prawdopodobnie zostało wykonane zdjęcie dowodu osobistego pozwanego) w celu zaciągania licznych zobowiązań w parabankach, bankach i firmach telekomunikacyjnych. Wyjaśnił, że w/w sprawa wyłudzenia danych i oszustwa znalazła swój wyraz w szeregu postępowań prowadzonych przez Policję pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w (...) (RSD 63/19, KR 645/19, PR 2 Ds. 191.2019, Pr 2 Ds 25.2021). Dodał wreszcie, że rachunek bankowy w Banku (...), służący do obsługi w/w kredytu nie został założony przez pozwanego i pozwany nigdy z niego nie korzystał.

Sąd ustalił, co następuje:

Pożyczkodawca A. B..V. z siedzibą w D. w ramach prowadzonej działalności udziela kredytobiorcom kredytów w formie elektronicznej. Warunkiem skutecznego zawarcia umowy pożyczki u powoda jest zarejestrowanie konta użytkownika na stronie internetowej poprzez prawidłowe wypełnienie formularza internetowego i udostępnienie pożyczkodawcy danych osobowych, w tym numeru rachunku bankowego, na który miała zostać przelana udzielona pożyczka. Następnie następuje weryfikacja wniosku za pomocą usługi (...). W tym przypadku dochodzi do kilkusekundowego połączenia z kontem bankowym pożyczkobiorcy za pomocą zaszyfrowanego połączenia (...) (metoda ta pozwala na rozpatrzenie wniosku i jak najszybsze przekazanie pieniędzy i zweryfikowanie posiadacza rachunku, na który ma zostać przekazana pożyczka). Potwierdzenie zawarcia umowy oraz akceptacja warunków umowy pożyczki są realizowane przez logowanie się na swoje konto na stronie internetowej operatora. Zgodnie z umową pożyczkobiorca wyraża zgodę na telefoniczną weryfikację danych, które podał w formularzu internetowym.

(dowód: okoliczności bezsporne)

W dniu 29.09.2018 r. pozwany K. M. doznał obszernego udaru krwotocznego, skutkiem którego był niedowład połowiczny. Do dnia 7.09.2018 r. pozwany przebywał w Szpitalu (...).

W okresie od 10.09.2018 r. do 5.11.2018 r. pozwany przebywał w (...) Centrum (...) w W. Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w W. z rozpoznaniem kurczowego porażenia połowicznego, krwotoku mózgowego do półkul i chorobą nadciśnieniową z zajęciem serca.

W okresie od 7.01.2019 r. do dnia 14.01.2019 r. pozwany przebywał w (...) Szpitalu (...) w O. (Klinika (...)) z rozpoznaniem naczyńniaka krwionośnego.

Wskutek doznanego udaru pozwany przechodzi długotrwałe leczenie i rehabilitację.

(dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego - k. 27-30)

W okresie po doznanym przez pozwanego udarze doszło do kradzieży i wykorzystania danych osobowych pozwanego poprzez wykonanie zdjęcia dowodu osobistego pozwanego. Od tego czasu dochodzi do wykorzystania danych pozwanego do zaciągania licznych zobowiązań w parabankach, bankach i firmach telekomunikacyjnych.

W dniu 7.01.2019 r. doszło do zawarcia z pożyczkodawcą A. B..V. z siedzibą w D. umowy pożyczki nr (...) na nazwisko K. M.. Podczas rejestracji na portalu zaliczka.pl wskazano nr telefonu: (...), a także adres e-mail: (...) Opłaty rejestracyjnej dokonano w dniu 3.01.2019 r. z nr konta bankowego: (...), prowadzonego przez Bank (...) S.A., a założonego dnia 2.11.2018 r. za pośrednictwem Urzędu Pocztowego (...). Kwotę pożyczki przelano dnia 7.01.2019 r. na w/w numer konta bankowego. Zgodnie z umową pożyczkobiorca o w/w danych osobowych zobowiązał się do spłaty łącznego zobowiązania w wysokości 700,00 zł.

(dowód: umowa pożyczki – k. 51-54v,

potwierdzenie zawarcia umowy pożyczki – k. 58,

potwierdzenie wykonania przelewu krajowego – k. 59,

wydruk z systemu I. – k. 60-60v)

Do w/w numeru konta bankowego kredytobiorca przypisał adres: ul. (...), (...)-(…) S.. Z adresem tym pozwany nie jest w żaden sposób związany. Pozwany K. M. posiada numer (...) a także adres mailowy: (...) Na dokumencie w postaci dowodu osobistego wykorzystanego do zawarcia umowy pożyczki widnieje podrobione zdjęcie pozwanego, a także jego sfalszowany podpis.

(dowód: okoliczności bezsporne)

W w/w przedmiocie toczyły się postępowania pod nadzorem Prokuratury Rejonowej (...) (pod nr RSD 63/19, KR 645/19, PR 2 Ds. 191.2019, Pr 2 Ds 25.2021). W toku postępowania stwierdzono, że sprawca oszustwa, do którego doszło na etapie zawarcia umowy pożyczki z poprzednikiem prawnym powoda posługiwał się tymi samymi danymi pozwanego w postaci dowodu osobistego, konta bankowego – jak w przypadku wielu innych pożyczkodawców. Wypłaty następowały w tym samym bankomacie. Postanowieniem z dnia 12.01.2021 r., zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w. (...) umorzono dochodzenie w sprawie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzania mieniem K. M. przez nn osobę, która działając z góry powziętym zamiarem wykorzystując dane osobowe K. M. zawarła umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz umowy pożyczek gotówkowych (m.in. u poprzednika strony powodowej), wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa.

(dowód: z akt II Ds. 25/2021: historia rachunku bankowego – k. 242-245,

notatka urzędowa z dnia 4.01.2021 r. – k. 351

postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 12.01.2021 r. – k. 355-355v)

Na podstawie umowy ramowej z dnia 11.02.2019 r. zawartej pomiędzy pożyczkodawcą a powodem, strony ustaliły warunki współpracy w zakresie sprzedaży pakietów wierzytelności przyszłych. Po przejęciu ostatniego pakietu wierzytelności strony zawarły umowę cesji z dnia 30.09.2019 r., stanowiącą potwierdzenie nabycia wierzytelności dochodzonej pozwem.

(dowód: umowa współpracy z dnia 11.02.2019 r. – k. 47-48v,

umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 30.09.2019 r. – k. 46,

załącznik do umowy cesji – k. 50)

Sąd zważył, co następuje:

Sporny w całości okazał się stan faktyczny przedmiotowej sprawy. W szczególności sporne pozostawało, czy poprzednika prawnego powoda i pozwanego wiązał jakikolwiek węzeł obligacyjny, a jeśli tak, to czy pozwany wywiązał się z zawartej z powodem umowy. Z jednej strony bowiem powód wskazywał, że jego poprzednik prawny zawarł z pozwanym umowę pożyczki gotówkowej a pozwany nie wywiązał się z ich postanowień, z drugiej zaś strony pozwany zaprzeczał zawarciu z powodem umowy pożyczki z dnia 7.01.2019 r. oraz udostępnieniu mu przez powoda jakichkolwiek środków finansowych w postaci przedmiotu umowy. Rozstrzygając powyższe kwestie Sąd rozważał zatem, czy strony umowy dopełniły wszelkich formalności warunkujących skuteczność zawarcia umowy oraz czy przedłożone przez powoda dowody dowodzą istnienia całego roszczenia dochodzonego pozwem, zarówno co do istoty, jak i co do wysokości.

Zgodnie z dyspozycją art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

W kontekście powyższego należy uznać, że na pożyczkodawcy, który dochodzi zwrotu udzielonej pożyczki, spoczywa ciężar udowodnienia, iż doszło do zawarcia umowy, na podstawie której zobowiązał się on przenieść na rzecz pożyczkobiorcy określoną ilość pieniędzy, a zobowiązanie w tym przedmiocie zostało przez niego wykonane. Tak więc to powód obowiązany był wykazać, że między A. B... (...). z siedzibą w D. a pozwanym K. M. jako pożyczkobiorcą doszło do zawarcia umowy pożyczki i nastąpiło wydanie przedmiotu pożyczki.

Rozstrzygając powyższą kwestię sporną Sąd dostrzegł, że postanowieniem z dnia 12.01.2021 r., zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w. (...) umorzono dochodzenie wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa w

sprawie zaistniałego w bliżej nieokreślonym miejscu w okresie od 4 stycznia 2019 r. doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pozwanego w niniejszej sprawie K. M. oraz m.in. A. B. .. (...) z siedzibą w D. o łącznej wartości 28.234,40 zł przez nn osobę, która działając z góry powziętym zamiarem wykorzystując dane osobowe K. M. zawarła umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz umowy pożyczek gotówkowych. Przedmiotem w/w dochodzenia była również okoliczność zawarcia pożyczki gotówkowej nr (...) na nazwisko K. M., stanowiącej źródło dochodzonego roszczenia w przedmiotowej sprawie. Kształt prowadzonego w w/w sprawie dochodzenia, analiza treści dokumentów, zgromadzonych w toku przedmiotowej sprawie, a przy tym twierdzenia pozwanego doprowadziły tutaj. Sąd do przekonania, że pozwany K. M. nie zawierał ze stroną powodową umowy pożyczki, stanowiącej podstawę dochodzonego przez powoda roszczenia. Zestawienie bowiem treści dokumentów przestawionych przez powoda na poparcie łączącego ją z pozwanym stosunku obligacyjnego z treścią dokumentów zaoferowanych przez pozwanego, w tym zaoferowanych w trakcie dochodzenia prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w (...) czyni twierdzenia pozwanego co do kradzieży jego danych osobowych w realiach przedmiotowej sprawy w pełni wiarygodnymi i znajdującymi potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego jednoznacznie wynika, że pozwany K. M. legitymuje się innym numerem telefonu oraz innym adresem mailowym, niż te, wskazane przez nieustalonego sprawcę w trakcie zawierania umowy pożyczki poprzez platformę internetową pożyczkodawcy. Nadto, w innej sprawie toczącej się przeciwko pozwanemu przed tym Sądem (sygn. akt I C 1153/19) wykazano bezspornie, że na dowodzie osobistym pozwanego widnieje zdjęcie, nieodpowiadające wizerunkowi pozwanemu, a także podrobiony podpis pozwanego. Wreszcie również należało dać wiarę twierdzeniom pozwanego, zgodnie z którymi nie jest on właścicielem konta bankowego nr: (...) (ani jakiegokolwiek innego), prowadzonego przez Bank (...) S.A. Świadczą o tym tak twierdzenia pozwanego, jak i okoliczność przypisania do w/w konta adresu: ul. (...), (...)-(...) S., a zatem adresu, z którym pozwany nie jest w żaden sposób związany. Powód również w żaden sposób nie wykazał, że odbył z pozwanym K. M. rozmowę telefoniczną, podczas której kredytobiorca musiał potwierdzić swoje dane. Powód zatem, w ocenie Sądu nie tylko nie wykazał, by pozwany zawarł umowę pożyczki, stanowiącą podstawę dochodzonego roszczenia, ale także nie wykazał, by wyczerpał wszystkie wymagane formalności zmierzające do pełnej weryfikacji osoby kredytobiorcy. Wreszcie wskazać należy na sytuację zdrowotną pozwanego K. M. w okresie, w którym doszło do zawarcia umowy pożyczki, stanowiącej źródło zobowiązania w niniejszej sprawie. Pozwany w dniu 29.09.2018 r. doznał obszernego udaru krwotocznego, skutkiem którego był niedowład połowiczny i konieczność długotrwałego leczenia i rehabilitacji. W dokumentacji medycznej pozwanego odnotowano m.in.: kontakt słowny utrudniony, aleksja, agrafia, pacjent ma problemy z zainicjowaniem wypowiedzi, funkcja pamięci osłabiona. Do dnia 7.09.2018 r. przebywał w Szpitalu (...), w okresie zaś od 10.09.2018 r. do 5.11.2018 r. przebywał w (...) Centrum (...) w W. P. (...) w W. z rozpoznaniem kurczowego porażenia połowicznego, krwotoku mózgowego do półkul i chorobą nadciśnieniową z zajęciem serca. W okresie zaś od 7.01.2019 r. do dnia 14.01.2019 r. pozwany przebywał w (...) Szpitalu (...) w O. (Klinika (...)) z rozpoznaniem naczyniaka krwionośnego. W dacie zawarcia umowy pożyczki zatem pozwany przebywał w szpitalu, a stan jego zdrowia sprzed dnia 7.01.2019 r. (sprzed daty zawarcia umowy pożyczki) poddaje w wątpliwość co do możliwości po stronie pozwanego wykonywania samodzielnych operacji finansowych.

W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości, że domaganie się przez stronę powodową spełnienia przez pozwanego świadczenia wynikającego z umowy kredytu z dnia 7.01.2019 r. jest nieuprawnione. Z tych względów powództwo podlegało oddaleniu na mocy art. 6 k.c., o czym orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 k.p.c. Na owe koszty składała się kwota 270 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego pozwanego, a nadto kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.