

**Sygn. akt: I C 409/20**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR Alina Kowalewska</b>
<b>Protokolant:</b>	st.sekr.sąd. Elwira Stopińska

**po rozpoznaniu w dniu** 10 lipca 2020 r. w Giżycku

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa G. Ł.**

**przeciwko** (...) spółki z o.o. z siedzibą w W.

**o zapłatę**

1. Zasądza od pozwanej (...) spółki z o.o. z siedzibą w W. na rzecz powódki G. Ł. kwotę 10.033,58 (dziesięć tysięcy trzydzieści trzy 58/100) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 07.05.2020 r. do dnia zapłaty.
2. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę (...),00 (cztery tysiące sześćdziesiąt siedem 00/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu.

**SSR Alina Kowalewska**

**S.. I C 409/20**

## UZASADNIENIE

Powódka G. Ł. w pozwie z dnia 7 maja 2020 r. domagała się zasądzenia od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwoty 10.033,58 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 7 maja 2020 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że w dniu 13 czerwca 2019 r. zawarła z pozwaną umowę pożyczki. Pożyczka opiewała na kwotę 13.789,28 zł. Poza kwotą pożyczki powódka była zobowiązana do zapłaty kwoty 11.915,35 zł tytułem prowizji za udzielenie pożyczki oraz kwoty 550,00 zł tytułem opłaty przygotowawczej. Pożyczka miała być spłacona do dnia 29 kwietnia 2022 r. W dniu 25 października 2019 r. powódka spłaciła całkowitą wartość kredytu. Mając natomiast na uwadze fakt wcześniejszej spłaty pożyczki powódce przysługiwało prawo ubiegania się o częściowy zwrot prowizji oraz opłaty przygotowawczej w oparciu o art. 49 ust 1 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o kredycie konsumenckim. Jak wskazuje powódka w zawiązku z wcześniejszą spłatą pozwana powinna proporcjonalnie obniżyć koszty jej udzielenia, w tym prowizję i opłatę przygotowawczą, a rozliczoną kwotę powinna zwrócić powódce w ciągu 14 dni od spłaty pożyczki. Uzasadniając wysokość żądanej kwoty -powódka wskazała, że skoro prowizja za okres od 13 czerwca 2019 r. do 29 kwietnia 2022 r. została określona na kwotę 11.915,35

zł, to za okres od 13 czerwca 2019 r. do 25 października 2019 r. (okres w którym powódka korzystała z przedmiotowej pożyczki) powinna wynosi 1.519,18 zł. Do zwrotu z tego tytułu pozostaje kwota 10.396,17 zł. Analogicznie- skoro opłata przygotowawcza za okres od 13 czerwca 2019 r. do 29 kwietnia 2022 r. została określona na kwotę 550,00 zł, to za okres od 13 czerwca 2019 r. od 25 października 2019 roku winna wynosić 70,12 zł. Do zwrotu z tego tytułu pozostaje kwota 479,88 zł . Łącznie z tytułu wcześniejszej spłaty pożyczki pozwana powinna zwrócić powódce kwotę 10.876,05 zł. W związku z częściowym rozliczeniem kosztów pożyczki przez pozwaną i zwrotem kwoty 1160,04 zł, do zapłaty pozostaje jeszcze kwota 9.716, 01 zł. Ponadto powódka dochodziła skapitalizowanych odsetek za opóźnienie od powyższej kwoty liczonych od dnia 9 listopada 2019 r. do dnia 6 maja 2020 r. w wysokości 317,57 zł.

Sąd Rejonowy w Giżycku nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 14 maja 2020 r. nakazał pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaciła powódce G. Ł. kwotę 10.033,58 z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 7 maja 2020 r. do dnia zapłaty wraz z kwotą 3.167,00 zł tytułem kosztów procesu albo wniosła w tym terminie sprzeciw.

Pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty i domagała się oddalenia powództwa w całości. Pozwana nie kwestionowała faktu, iż zawarła z powódką umowę pożyczki oraz że całkowita kwota pożyczki została wcześniej spłacona. Pozwana nie zgodziła się z twierdzeniami powódki, iż pożyczka nie została właściwie rozliczona i podkreśliła, że literalne brzmienie art. 49 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim wyraźnie wskazuje, że w sytuacji przedterminowej spłaty kredytu obniżenie jego całkowitego kosztu może nastąpić jedynie o te koszty, które dotyczą okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy. Pozwana wskazała, że opłata przygotowawcza oraz prowizja za udzielenie pożyczki są jednorazowymi kosztami, których wysokość jest niezależna od terminu spłaty pożyczki i nie powinny one ulegać proporcjonalnemu obniżeniu w przypadku wcześniejszej całkowitej spłaty pożyczki. Pozwana wskazała również, że obniżenie kosztów pożyczki powinno uwzględniać zasadę słuszności i interesy obu stron, a metoda obniżania proporcjonalnego jedynie wg okresu kredytowania jest sprzeczna z tym podejściem.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powódka G. Ł. zawarła w dniu 13 czerwca 2019 r. z pozwaną (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umowę o pożyczkę gotówkową nr (...) - (...) na podstawie, której pozwana udzieliła powódce kredytu w wysokości 13.789,28 zł. Całkowita kwota pożyczki do spłaty wyniosła 28.338,26 zł i obejmowała kwoty: 13.789,28 zł tytułem pożyczki, 550,00 zł tytułem opłaty przygotowawczej, 11.915,35 zł tytułem prowizji oraz 2.083,63 zł tytułem odsetek umownych. Ostateczny termin spłaty pożyczki ustalono na dzień 29 kwietnia 2022 r.

(dow ó d: umowa pożyczki z dnia 13 czerwca 2019 r. k.- 11-15v)

Zgodnie § 5 pkt 7 powódka była uprawniona do dokonania w każdym czasie spłaty całości lub części kredytu przed terminem określonym w umowie. Pozwana zobowiązała się rozliczyć pożyczkę w terminie 14 dni od dnia dokonania spłaty całości pożyczki.

(dow ó d: umowa pożyczki z dnia 13 czerwca 2019 r. k.- 11-15v)

W dniu 25 października 2019 r. powódka spłaciła całkowitą kwotę pożyczki w wysokości 23.316,00 zł.

(dow ó d: potwierdzenie przelewu z dnia 25 października 2019 r. k.- 16)

W dniu 21 listopada 2019 r. pozwana dokonała na rzecz powódki zwrotu kwoty 1.160,04 zł tytułem rozliczenia przedmiotowej pożyczki w związku z przedterminową jej spłatą.

(dow ó d: potwierdzenie przelewu z dnia 21 listopada 2019 r. k.- 18)

#### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powyższy stan faktyczny, niesporny między stronami, sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez powódkę w toku postępowania, które nie budziły wątpliwości sądu co do autentyczności, a ponadto ich wiarygodność nie była kwestionowana przez pozwaną, a zatem brak było podstaw moich kwestionowania.

Poza sporem pozostawało, iż strony łączyła umowa pożyczki nr (...) z dnia 13 czerwca 2019 r. Bezsporny był także fakt wcześniejszej jej spłaty przez powódkę. Pozwana zakwestionowała natomiast prawo powódki do żądania zwrotu prowizji oraz opłaty przygotowawczej wskazując, że nie są to koszty powiązane okresem obowiązywania umowy, zatem nie podlegają obniżeniu w przypadku przedterminowej spłaty zobowiązania. Wobec powyższego spór zasadniczo skupiał się wokół oceny prawnej roszczenia powódki tj. czy w świetle przepisów prawa strona pozwana jest zobowiązana do zwrotu prowizji oraz opłaty przygotowawczej.

W niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. z 2019. (...).t. ze zm. ), bowiem zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 wyżej wskazanej ustawy przez umowę o kredyt konsumencki rozumie się umowę o kredyt w wysokości nie większej niż 255 550,00 zł albo równowartość tej kwoty w walucie innej niż waluta polska, który kredytodawca w zakresie swojej działalności udziela lub daje przyrzeczenie udzielenia konsumentowi. Wedle przepisu ust. 2 pkt 1 wyżej wskazanego artykułu za umowę o kredyt konsumencki uważa się również umowę pożyczki. Zgodnie z art. 48 ust. 1 ww. ustawy konsument ma prawo w każdym czasie do spłaty całości lub części kredytu przed terminem określonym w umowie. Skutki powyższej regulacji zostały określone w art. 49 ust. 1 ww. ustawy zgodnie, z którym w przypadku spłaty całości kredytu przed terminem określonym w umowie, całkowity koszt kredytu ulega obniżeniu o te koszty, które dotyczą okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy, chociażby konsument poniósł je przed tą spłatą. Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 49 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim przepis ten obejmuje swoim zakresem całkowity koszt kredytu. Definicja całkowitego kosztu kredytu zawarta została z kolei w art. 5 pkt 6 ww. ustawy, który stanowi, że całkowity koszt kredytu to wszelkie koszty, które konsument jest zobowiązany ponieść w związku z umową o kredyt, w szczególności: a) odsetki, opłaty, prowizje, podatki i marże jeżeli są znane kredytodawcy oraz b) koszty usług dodatkowych w szczególności ubezpieczeń, w przypadku gdy ich poniesienie jest niezbędne do uzyskania kredytu - z wyjątkiem kosztów opłat notarialnych ponoszonych przez konsumenta. Stosownie do art. 52 ww. ustawy kredytodawca jest zobowiązany do rozliczenia z konsumentem kredytu w terminie 14 dni od dnia dokonania wcześniejszej spłaty kredytu w całości.

Przepisy art. 49 wraz z art. 48 ustawy o kredycie konsumenckim stanowią efekt procesu implementacji postanowienia art. 16 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającą dyrektywę Rady 87/102/EWG (Dz.U. UE.L.2008.133.66 ze zm.) zgodnie, z którym konsument ma prawo w każdym czasie spłacić w całości lub w części swoje zobowiązania wynikające z umowy o kredyt. W takich przypadkach jest on uprawniony do uzyskania obniżki całkowitego kosztu kredytu, na którą składają się odsetki i koszty przypadające na pozostały okres obowiązywania umowy. Należy wskazać, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyrokiem z 11 września 2019 r. w sprawie C-383/18 (...) sp. z o.o. przeciwko Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej im. F. S., (...) Bank S.A. oraz (...) S.A. dokonał wykładni art. 16 ust. 1 dyrektywy Rady 2008/48/WE wskazując, że przepis ten należy interpretować w ten sposób, że prawo konsumenta do obniżki całkowitego kosztu kredytu w przypadku wcześniejszej spłaty kredytu obejmuje wszystkie koszty, które zostały nałożone na konsumenta. W tym przedmiocie wypowiedział się również Sąd Najwyższy w uchwale z dnia z dnia 12 grudnia 2019 r. III CZP 45/19 wskazując wprost, że przewidziane w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim uprawnienie konsumenta do obniżenia całkowitego kosztu kredytu w przypadku jego spłaty w całości przed terminem określonym w umowie obejmuje także prowizję za udzielenie kredytu.

Wobec powyższego niezasadny jest zarzut pozwanej, iż obniżenie całkowitego kosztu pożyczki przy jej wcześniejszej spłacie nie obejmuje prowizji z tytułu udzielenia pożyczki oraz opłaty przygotowawczej, które są kosztami jednorazowymi i których wysokość nie jest uzależniona od długości okresu kredytowania. W ocenie sądu w przypadku wcześniejszej spłaty pożyczki następuje obniżenie wszystkich możliwych kosztów, niezależnie od ich charakteru i

niezależnie od tego, kiedy koszty te zostały faktycznie poniesione, z tym że obniżenie to ma charakter proporcjonalny tj. odnosi się do okresu od dnia faktycznej spłaty pożyczki do dnia ostatecznej spłaty określonej w umowie. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy powódka dokonując wcześniejszej spłaty pożyczki miała prawo żądać zwrotu części prowizji oraz opłaty przygotowawczej za udzielenie pożyczki, proporcjonalnie do okresu od dnia spłaty pożyczki do dnia spłaty pierwotnie ustalonej w umowie.

Sąd uznał, że w związku z przedterminową spłatą pożyczki udzielonej na podstawie umowy o nr (...) z dnia 13 czerwca 2019 r. powódce przysługuje zwrot kosztów pożyczki ( prowizji oraz opłaty przygotowawczej) w części przypadającej na okres między jej spłatą w dniu 25 października 2019 r. a końcem umowy w dniu 29 kwietnia 2022 r. Ponieważ strony w umowie określiły okres kredytowania na okres od 13 czerwca 2019 r. do 29 kwietnia 2022 r.( 1051 dni), zaś powódka wobec przedterminowej spłaty korzystała z pożyczki od 13 czerwca 2019 r. do 25 października 2019 r. (134 dni), to strona pozwana powinna zwrócić powódce kwotę 10.396,17 zł tytułem części prowizji oraz kwotę 479,88 zł tytułem części opłaty przygotowawczej - co stanowi łącznie kwotę 10.876,05 zł. Kwota ta ulega pomniejszeniu o wpłatę dokonaną przez pozwaną na rzecz powódki tytułem rozliczenia przedmiotowej umowy pożyczki w wysokości 1.160,04 zł. Łącznie pozwana z tytułu wcześniejszej całkowitej spłaty pożyczki powinna zwrócić powódce kwotę 9.716,01 zł.

Ponadto sąd uwzględnił żądanie powódki w zakresie kwoty skapitalizowanych odsetek za opóźnienie od powyższej kwoty, liczonych od dnia 9 listopada 2019 r. (od dnia następnego po upływie 14 dniowego terminu na rozliczenie pożyczki, stosownie do art. 52 ustawy o kredycie konsumenckim) do dnia 6 maja 2020 r. w wysokości 317,57 zł.

W związku z powyższym sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 10.033,58 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 7 maja 2020 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. uznając, iż pozwana jako strona przegrywająca jest zobowiązana zwrócić powódce poniesione przez nią koszty procesu w kwocie 4.367,00 zł, na które składa się opłata od pozwu w wysokości 750,00 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.600,00 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.

SSR Alina Kowalewska