

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Janusz Supiński

Protokolant: Katarzyna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 21.01.2021 r. w Giżycku

sprawy z powództwa A. S., H. S.

przeciwko T. S.

o wydanie rzeczy

I. Nakazuje pozwanej T. S., aby wydała powodom A. S. i H. S. następujące przedmioty:

1. obraz olejny autorstwa M. W. przedstawiający pejzaż z wiatrakami, malowany na płótnie;
2. powiększalnik do zdjęć m-ki K.;
3. gilotynę do przycinania zdjęć ząbkowaną, zieloną;
4. kuwetę fotograficzną, plastikową, 2 sztuki, koloru jasnoczerwonego, wielkości A4;
5. kuwetę fotograficzną plastikową wielkości A3;
6. zegar ciemniowy na pokrętło z czerwonym wyświetlaczem;
7. suszarkę fotograficzną do suszenia zdjęć formatu A3, pokrytą biało-szarym płótnem;
8. przedłużacz stojący do robienia zdjęć reprodukcyjnych sprzężony z Zenitem XP;
9. koreks fotograficzny;
10. miskę emaliowaną jasną, w środku beżową, dużą, metalową, średnica 30 cm;
11. miskę emaliowaną mniejszą, kuchenną, średnica 30-40 cm - 2sztuki;
12. maszynkę do mielenia mięsa ręczną 2 sztuki - jedna rozmiaru 8, a druga mniejsza, srebrne;
13. patelnię metalową - 2 szt., bez teflonu, z rączką metalową, średniej wielkości;
14. klocki dziecięce drewniane, całe pudło klocków, koloru szarego;
15. wózek dla lalek - duży z budą ze skaju, foliowany, koła metalowe duże;
16. maskotki - 4 szt. pluszowe;
17. pracę dyplomową A. S. z zakresu technologii materiałoznawstwa, oprawioną, format A4;

18. książki, zeszyty;
19. (...) wraz z silnikiem, szara z drewnianym stołem;
20. betoniarkę elektryczną koloru zielonego o pojemności 50l, silnik na (...);
21. ostrzałkę - szlifierkę jednotarczową elektryczną;
22. biurko – czarne, duże, metalowe, rozkręcane, z dwiema szufladami, złożone w kartonie;
23. wieszak do przedpokoju drewniany, zwykły, wiszący;
24. pilarkę elektryczną metalową Dyma, silnik 1.1 kW, na prąd trójfazowy, tarcza 300-400 mm;
25. sanki dziecięce, drewniane z metalowym oparciem - 2 szt., kolor drewna, metalowe oparcie okrągłe;
26. łopatę 4 szt;
27. drewniany jasny wieszak do przedpokoju;
28. szary wieszak;
29. dywan półkolisty z zielonym wzorem około 220 cm;
30. dywan półkolisty mniejszy;
31. dywan okrągły, beżowy, średnica 200 cm;
32. dywan okrągły w beżowe wzory, średnica 120 cm;
33. taczkę budowlaną z pompowanymi kołami, szarą, metalową, z drewnianymi rączkami;
34. taczkę ze zwykłym kołem;
35. pudełko glazury o wymiarach 20x25 cm - 3 szt.;
36. gąbkę szt. 4, wymiary 200 cm x 150 cm, grubość 15 cm;
37. drzwi pokojowe białe z szybami, 6 szt.;
38. kamienne kafle 11 dużych sztuk, wymiary 50 cm x 50 cm, szare z odcieniem żółtego, wygląd jak naturalny kamień;
39. ręczną wiertarkę z przełożeniem, na korbę;
40. młot do rozbijania betonu 5 kg - 2 szt., z drewnianym trzonkiem;
41. lutownicę w kształcie kolby;
42. młotek 3 szt. z drewnianym trzonkiem;
43. śrubokręt 5 szt. różnej wielkości, plastikowa rączka;
44. klucz do przykręcania 10 szt., metalowy o różnej średnicy;
45. obcęgi 3 szt.;
46. przewód elektryczny czterożyłowy 4x2,5 mm², czarny - około 20 m;

47. panele podłogowe 3 paczki.

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

III. Zasądza od pozwanej T. S. na rzecz powodów A. S. i H. S. solidarnie kwotę 270,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt. I C 336/20

UZASADNIENIE

Powodowie A. S. i H. S. domagali się nakazania pozwanej T. S., aby wydała powodom należące do nich ruchomości:

48. obraz olejny autorstwa M. W. przedstawiający pejzaż z wiatrakami, malowany na płótnie;
49. powiększalnik do zdjęć m-ki K.;
50. gilotynę do przycinania zdjęć ząbkowaną, zieloną;
51. kuwetę fotograficzną, plastikową, 2 sztuki, koloru jasnoczerwonego, wielkości A4;
52. kuwetę fotograficzną plastikową wielkości A3;
53. zegar ciemniowy na pokrętło z czerwonym wyświetlaczem;
54. suszarkę fotograficzną do suszenia zdjęć formatu A3, pokrytą biało-szarym płótnem;
55. przedłużacz stojący do robienia zdjęć reprodukcyjnych sprzężony z Zenitem XP;
56. koreks fotograficzny;
57. miskę emaliowaną jasną, w środku beżową, dużą, metalową, średnica 30 cm;
58. miskę emaliowaną mniejszą, kuchenną, średnica 30-40 cm - 2sztuki;
59. maszynkę do mielenia mięsa ręczną 2 sztuki - jedna rozmiaru 8, a druga mniejsza, srebrne;
60. patelnię metalową - 2 szt., bez teflonu, z rączką metalową, średniej wielkości;
61. klocki dziecięce drewniane, całe pudło klocków, koloru szarego;
62. wózek dla lalek - duży z budą ze skaju, foliowany, koła metalowe duże;
63. maskotki - 4 szt. pluszowe;
64. pracę dyplomową A. S. z zakresu technologii materiałoznawstwa, oprawioną, format A4;
65. książki, zeszyty;
66. (...) wraz z silnikiem, szara z drewnianym stołem;
67. betoniarkę elektryczną koloru zielonego o pojemności 50l, silnik na (...);
68. ostrzałkę - szlifierkę jednotarczową elektryczną;
69. biurko – czarne, duże, metalowe, rozkręcane, z dwiema szufladami, złożone w kartonie;

70. wieszak do przedpokoju drewniany, zwykły, wiszący;
71. pilarkę elektryczną metalową Dyma, silnik 1.1 kW, na prąd trójfazowy, tarcza 300-400 mm;
72. sanki dziecięce, drewniane z metalowym oparciem - 2 szt., kolor drewna, metalowe oparcie okrągłe;
73. łopatę 4 szt;
74. drewniany jasny wieszak do przedpokoju;
75. szary wieszak;
76. dywan półkolisty z zielonym wzorem około 220 cm;
77. dywan półkolisty mniejszy;
78. dywan okrągły, beżowy, średnica 200 cm;
79. dywan okrągły w beżowe wzory, średnica 120 cm;
80. taczkę budowlaną z pompowanymi kołami, szarą, metalową, z drewnianymi rączkami;
81. taczkę ze zwykłym kołem;
82. pudełko glazury o wymiarach 20x25 cm - 3 szt.;
83. gąbkę szt. 4, wymiary 200 cm x 150 cm, grubość 15 cm;
84. drzwi pokojowe białe z szybami, 6 szt.;
85. kamienne kafle 11 dużych sztuk, wymiary 50 cm x 50 cm, szare z odcieniem żółtego, wygląd jak naturalny kamień;
86. ręczną wiertarkę z przełożeniem, na korbę;
87. młot do rozbijania betonu 5 kg - 2 szt., z drewnianym trzonkiem;
88. lutownicę w kształcie kolby;
89. młotek 3 szt. z drewnianym trzonkiem;
90. śrubokręt 5 szt. różnej wielkości, plastikowa rączka;
91. klucz do przykręcania 10 szt., metalowy o różnej średnicy;
92. obcęgi 3 szt.;
93. przewód elektryczny czterożyłowy 4x2,5 mm², czarny - około 20 m;
94. panele podłogowe 3 paczki;
95. gwoździ do betonu;
96. gwoździ zwykłych budowlanych.

Nadto powodowie wnosili o nakazanie pozwanej wydania im ruchomości, należących do siostry powoda H. E. S.:

97. Szafki wiszącej kuchennej - 2 szt., koloru jasnego z płyty;

98. Szafek kuchennych stojących, koloru jasnego z płyty;
99. Talerzy głębokich, komplet 6 szt., koloru białego;
100. Miski metalowej 3 szt., średniej wielkości;
101. Szklanej salaterki 3 szt., przezroczystej z obwódka;
102. Encyklopedii z brązową okładką, z lat 80. XX wieku;
103. Kompletu pościeli 3 szt., bawełnianego;
104. Butów sportowych Adidas 2 szt.

W uzasadnieniu powodowie podnieśli, iż są właścicielami ruchomości opisanych w pkt 1-49, a siostra powoda E. S. jest właścicielką pozostałych przedmiotów. Wszystkie te rzeczy powodowie oraz E. S. przechowywali w nieruchomości położonej w K. przy ul. (...), która to posiadłość należała najpierw do W. S. i jego małżonki K. S., a po ich śmierci do H. S., J. S. i E. S. w udziałach po 1/3 części. Po śmierci J. S. jego udział w nieruchomości objęły dzieci zmarłego – M. S. (1), N. S. i M. B.. W trakcie postępowania sądowego o dział spadku i zniesienie współwłasności tej nieruchomości Sąd Rejonowy w Kętrzynie (sygn. akt I Ns 306/15) wydał w dniu 07.09.2015r. postanowienie o zabezpieczeniu wniosku, w którym oddał w/w nieruchomość do wyłącznego posiadania M. S. (1), N. S. i M. B., nakazując jednocześnie H. S. i E. S. powstrzymywanie się od korzystania z nieruchomości. Wypełnienie tego postanowienia – podnosili dalej powodowie – skutkowało pozbawieniem ich dostępu nie tylko do nieruchomości, ale także do znajdujących się w niej przedmiotów ruchomych. Właścicielem nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) jest obecnie pozwana T. S., która odmawia wydania powodom ich przedmiotów.

Pozwana T. S. nie uznała powództwa i wniosła o jego oddalenie w całości. W uzasadnieniu potwierdziła wprawdzie, że jest współwłaścicielką nieruchomości położonej w K. przy ul. (...), a to na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie I Ns 306/15, ale jednocześnie wskazała, że w nieruchomości tej nie ma obecnie (poza 3 sztukami drzwi białych, których wydania domagają się powodowie), żadnych innych przedmiotów należących do strony powodowej. Pozwana podkreśliła też, że owe 3 sztuki drzwi białych usiłowała przekazać powodom, ale powodowie nie odebrali ich od pozwanej. Wreszcie pozwana podniosła, że powodowie nie wykazali by byli właścicielami rzeczy, których wydania domagają się, a także podniosła zarzut przedawnienia roszczeń powodów.

Sąd ustalił, co następuje:

Współużytkownikami wieczystymi działki gruntu oraz właścicielami posadowionego na niej domu mieszkalnego i budynku gospodarczego położonych w K. przy ul. (...) byli małżonkowie W. i K. S., którzy w posiadłości tej wychowywali swoje dzieci H. S., J. S. i E. S..

W. S. zmarł w roku 1977, a spadek po nim nabyli żona i dzieci w równych częściach.

W końcówce lat 80-tych XX wieku powodowie, będący już małżeństwem rozpoczęli budowę domu jednorodzinnego w K. przy ul. (...). W tym czasie powodowie zamieszkiwali jeszcze w domu przy ul. (...), choć w dalszym okresie (jeszcze przed rokiem 1991) przenieśli się do mieszkania matki powódki A. S.. Powodowie pozostawili jednak w nieruchomości przy ul. (...) szereg swoich rzeczy. Na początku lat 90-tych powodowie sprzedali nieukończoną budowę domu na ul. (...), zabierając uprzednio z tej budowy materiały i urządzenia budowlane, przewożąc je do rodzinnej nieruchomości przy ul. (...).

W roku 1991 zmarła K. S.. W tymże samym roku 1991 do domu przy ul. (...) wprowadziła się pozwana T. S., która w tej nieruchomości wychowywała wraz z mężem J. S. dzieci: M. S. (1), N. S. i M. B..

Po śmierci K. S. spadek nabyły dzieci H. S., J. S. i E. S. w udziałach po 1/3 części. Tym samym prawo do nieruchomości przy ul. (...) przypadło H. S., J. S. i E. S. we wskazanych udziałach po 1/3 części. Rodzeństwo S. ustaliło, że wprawdzie nieruchomość zamieszkuje tylko J. S. z żoną i dziećmi, ale H. S. i E. S. będą mieli swobodny dostęp i do domu mieszkalnego i do budynku gospodarczego, a także będą mogli w tychże pomieszczeniach przechowywać swoje rzeczy.

W roku 2011 J. S. i pozwana T. S. rozwiedli się. J. S. zmarł w roku 2014, a spadek po nim nabyły dzieci M. S. (1), N. S. i M. B. po 1/3 części, które w dniu 19.05.2015r. skierowały do Sądu Rejonowego w Kętrzynie wnioski o zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) poprzez przyznanie jej na rzecz wnioskodawczyń (M. S. (1), N. S. i M. B.). Jednocześnie został zgłoszony wniosek o zabezpieczenie poprzez oddanie na czas postępowania w/w nieruchomości do wyłącznego posiadania M. S. (1), N. S. i M. B. i nakazanie jednocześnie H. S. i E. S. powstrzymywania się od korzystania z nieruchomości.

Postanowieniem z dnia 07.09.2015r. w sprawie I Ns 306/15 Sąd Rejonowy w Kętrzynie udzielił zabezpieczenia wniosku, w którym oddał w/w nieruchomość do wyłącznego posiadania M. S. (1), N. S. i M. B., nakazując jednocześnie H. S. i E. S. powstrzymywanie się od korzystania z nieruchomości.

Wskutek wydania postanowienia zabezpieczającego powodowie utracili dostęp do spornej nieruchomości i – tym samym – do rzeczy ruchomych, znajdujących się tamże. W tym czasie w domu mieszkalnym i budynku gospodarczym, położonych przy ul. (...) w K. znajdowały się n/w rzeczy powodów:

1. Obraz olejny autorstwa M. W. przedstawiający pejzaż z wiatrakami, malowany na płótnie;
2. Powiększalnik do zdjęć m-ki K.;
3. Gilotyna do przycinania zdjęć ząbkowana, zielona;
4. Kuweta fotograficzna, plastikowa, 2 sztuki, koloru jasnoczerwonego, wielkości A4;
5. Kuweta fotograficzna plastikowa wielkości A3;
6. Zegar ciemniowy na pokrętko z czerwonym wyświetlaczem;
7. Suszarka fotograficzna do suszenia zdjęć formatu A3, pokryta białą-szarym płótnem;
8. Przedłużacz stojący do robienia zdjęć reprodukcyjnych sprzężony z Zenitem XP;
9. K. fotograficzny;
10. Miska emaliowana jasna, duża, metalowa, średnica 30 cm, w środku beżowa;
11. Miska emaliowana mniejsza, kuchenne, średnica 30-40 cm 2sztuki;
12. Maszynka do mielenia mięsa ręczna 2 sztuki - jedna była 8, a druga mniejsza, srebrne;
13. Patelnia metalowa - 2 szt., bez teflonu, z rączką metalową, średniej wielkości;
14. Klocki dziecięce drewniane, całe pudło klocków, koloru szarego;
15. Wózek dla lalek - duży z budą ze skaju, foliowany, koła metalowe duże;
16. Maskotki - 4 szt. pluszowe;
17. Praca dyplomowa A. S. z zakresu technologii materiałoznawstwa, oprawiona, format A4;
18. Książki, zeszyty;

19. (...) wraz z silnikiem, szara z drewnianym stołem;
20. Betoniarka elektryczna koloru zielonego o pojemności 50l, silnik na (...);
21. Ostrzałka - szlifierka jednotarczowa elektryczna;
22. Biurko – czarne, duże, metalowe, rozkręcane, z dwiema szufladami, złożone w kartonie;
23. Wieszak do przedpokoju drewniany, zwykły, wiszący;
24. Pilarka elektryczna metalowa Dyma, silnik 1.1 kW, na prąd trójfazowy, tarcza 300-400 mm;
25. S. dziecięce, drewniane z metalowym oparciem - 2 szt., kolor drewna, metalowe oparcie okrągłe;
26. Łopata 4 szt;
27. Drewniany jasny wieszak do przedpokoju;
28. S. wieszak;
29. Dywan półkolisty z zielonym wzorem około 220 cm;
30. Dywan półkolisty mniejszy;
31. Dywan okrągły, beżowy, średnica 200 cm;
32. Dywan okrągły w beżowe wzory, średnica 120 cm;
33. Taczka budowlana z pompowanymi kołami, szara, metalowa, z drewnianymi rączkami;
34. Taczka ze zwykłym kołem;
35. Pudełko glazury 3 szt.;
36. Gąbka szt. 4, wymiary 200 cm x 150 cm, grubość 15 cm;
37. Drzwi pokojowe białe z szybami, 6 szt.;
38. Kamienne kafle 11 dużych sztuk, wymiary 50 cm x 50 cm, szare z odcieniem żółtego, wygląd jak naturalny kamień;
39. Ręczna wiertarka z przełożeniem, na korbę;
40. Młot do rozbijania betonu 5 kg - 2 szt., z drewnianym trzonkiem;
41. Lutownica w kształcie kolby;
42. Młotek 3 szt. z drewnianym trzonkiem;
43. Śrubokręt 5 szt. różnej wielkości, plastikowa rączka;
44. Klucz do przykręcania 10 szt., metalowe o różnej średnicy;
45. Obcęgi 3 szt.;
46. Przewód elektryczny czterożyłowy 4x2,5 mm², czarny - około 20 m;
47. Panele podłogowe 3 paczki;

Postanowieniem z dnia 02.03.2018r. w sprawie I Ns 306/15 Sąd Rejonowy w Kętrzynie dokonał działu spadku po spadkodawcach W. S., K. S. i J. S. oraz zniesienia współwłasności w ten sposób, że przedmiotową nieruchomość położoną w K. przy ul. (...) przyznał na rzecz N. S. i pozwanej T. S. w udziałach po 1/2 części.

Jesienią 2018 roku powodowie zwrócili się do pozwanej o wydanie im rzeczy należących do nich, w odpowiedzi na co otrzymali informację, że w nieruchomości znajdują się tylko: telewizor P.; kanka do pędzenia bimbru; drzwi białe szt. 3; drzwi łazienkowe z szybą szt. 1; drzwi bez szyb szt. 2; deskorolka; patelnie szt. 2; ławka drewniana niemalowana; mały kartonik kafelków i kilka pluszowych zabawek w worku.

W roku 2019 pozwana przygotowała do wydania powodowi H. S. należące do niego rzeczy ruchome: telewizor, kanki, futryny, drzwi, garnek, patelnia. Powód, pomimo wezwania go, nie odebrał tych przedmiotów.

dowód: zeznani powódki a k 102-104

zeznania powoda k 104

zeznania pozwanej k 104

zeznania świadka M. W. k 105

zeznania świadka W. R. k 105

zeznania świadka M. D. k 105v

zeznania świadka W. T. k 105v

zeznania świadka M. S. (2) k 105v-106

zeznania świadka E. S. k 120-121

e-mail k 23

odpis k 41-44, 46,

materiał fotograficzny k 49

wyrok k 62 akt VI RC 2343/10 SO w Olsztynie

akt oskarżenia k 2 akt II K 291/15 SR w Kętrzynie

ugoda k 22-23 akt II K 291/15 SR w Kętrzynie

wniosek k 2-5 akt I Ns 306/15 SR w Kętrzynie

pismo k 18 akt I Ns 306/15 SR w Kętrzynie

postanowienie k 19, 60-62, 255-259, 305, 310-313 akt I Ns 306/15 SR w Kętrzynie

opinia biegłej K. P. k 118-162 akt I Ns 306/15 SR w Kętrzynie

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornymi w sprawie pozostają kolejne zmiany właścicielskie spornej nieruchomości położonej w K. przy ul. (...), przebieg postępowania sądowego, toczącego się przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie o dział spadku po W. i K. małż. S. oraz fakt, że powodowie, posiadający uprzednio niczym nieskrępowany dostęp do pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych feralnej nieruchomości, utracili ów dostęp w wyniku postanowienia Sądu Rejonowego w Kętrzynie z

07.09.2015r. (sygn. akt I Ns 306/15) – wynika to bowiem z nie tylko z niekwestionowanych przez strony dokumentów (w szczególności zalegających w aktach I Ns 306/15 SR w Kętrzynie), ale przede wszystkim z twierdzeń samych stron. Na uwagę przy tym zasługuje ten fragment zeznań pozwanej T. S., w którym potwierdziła, że powód miał klucze do domu i budynku gospodarczego, miał do dyspozycji dwie piwnice i garaż, do których mógł wnosić i z których mógł wnosić dowolnie swoje rzeczy, wreszcie, iż po wydaniu przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie postanowienia zabezpieczającego powód nie wchodził już do przedmiotowych pomieszczeń. Zeznania te bowiem jednoznacznie potwierdzają z jednej strony, że powodowie latami przechowywali na terenie nieruchomości przy ul. (...) swoje rzeczy ruchome, choć nie zamieszkiwali tamże, a z drugiej – że wspomniane postanowienie zabezpieczające Sądu Rejonowego w Kętrzynie z 07.09.2015r. w sprawie I Ns 306/15 pozbawiło powodów posiadania wszelkich ruchomości, znajdujących się w rzeczonyj nieruchomości.

Przechodząc do zagadnień spornych pomiędzy stronami należy wskazać na listę rzeczy ruchomych, które mają znajdować się na terenie posiadłości przy ul. (...) w K., a których wydania domagają się powodowie, kwestię własności owych przedmiotów, a także ewentualne przedawnienie roszczeń powodów. Zakres zagadnień spornych wynika głównie z twierdzeń pozwanej, która twierdziła, że w spornej nieruchomości nie ma przedmiotów, wymienianych przez powodów, a powodowie nie udowodnili, że rzeczy te należą właśnie do nich. Nadto pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczeń powodów.

I właśnie od zarzutu przedawnienia należy zacząć analizę kwestii spornych niniejszej sprawy, wskazując, że podstawą roszczenia powodów jest art. 222 § 1 kc, stanowiący, iż właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą. Kwestię przedawnienia roszczeń windykacyjnych reguluje z kolei art. 223 kc, stanowiący, że nie ulegają przedawnieniu roszczenia takie co do nieruchomości oraz rzeczy wpisanych do krajowego rejestru utraconych dóbr kultury. Oznacza to, że roszczenia windykacyjne co do innych ruchomości ulegają przedawnieniu, przy czym „co do zasady, skuteczne jest podniesienie zarzutu przedawnienia po upływie ogólnego terminu przedawnienia 6 lat od chwili utraty własności (art. 118 zd. 1 in principio KC)” [tak m.in. Kodeks cywilny. Komentarz red. prof. ucz. UW dr hab. K. O., rok 2020, wydanie 27, L./El]. Abstrahując zatem nawet od zmian w terminach przedawnienia, jakie miały miejsce na przestrzeni ostatnich lat oraz związanej z tym treści przepisów przejściowych kodeksu cywilnego, wskazać trzeba, że od utraty posiadania przez powodów rzeczy ruchomych, znajdujących się na terenie posesji przy ul. (...) w K. (wrzesień 2015 roku) do dnia wytoczenia niniejszego powództwa (lipiec 2019 roku) nie upłynęły żadne terminy, wskazujące na jakiegokolwiek przedawnienie roszczeń windykacyjnych, tym bardziej mając na uwadze, że nie dotyczą one działalności gospodarczej, znacznie przecież skracającej terminy przedawnienia. Tym samym zarzut przedawnienia roszczeń powodów należało odrzucić jako całkowicie bezzasadny.

Drugą kwestią sporną w niniejszej sprawie stanowiło prawo własności rzeczy objętych pozwem. Już w samym pozwie powodowie wskazali, że część przedmiotów należy do siostry powoda – E. S., co w świetle zacytowanej powyżej treści art. 222 § 1 kc musiało skutkować uznaniem, że w zakresie owych przedmiotów powodowie nie posiadają legitymacji do dochodzenia roszczeń windykacyjnych – roszczenia takie bowiem przysługują wyłącznie właścicielom, a powodowie sami przyznali, że właścicielami nie są. Stąd orzeczenie jak w pkt II wyroku. Z kolei co do ruchomości, wskazywanych przez powodów jako przedmiot ich własności, wskazać należy, że twierdzenia A. i H. małż. S. znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadków M. W., W. R., M. S. (2) i E. S.. W szczególności wskazać należy na obraz olejny przedstawiający pejzaż z wiatrakami, co do którego autor tego dzieła – świadek M. W. jednoznacznie potwierdził, że popełnił je osobiście, a także, iż podarował to malowidło powodowi H. S.. Co do sprzętu fotograficznego dostrzec należy, że świadkowie M. W. i W. R. zgodnie i kategorycznie potwierdzili, że w swoim czasie fotografią zajmował się powód, który posiadał pełne wyposażenie ówczesnej ciemni (powiększalnik, kuwety, zegar itp.). Fakt przynależności maszyny do szycia marki Ł. do majątku powodów potwierdził z kolei świadek W. R., a zgodne zeznania świadków M. W., W. R., M. S. (2) i E. S. wskazują, że powodowie są właścicielami licznych sprzętów i wyposażenia gospodarstwa domowego (miski, dywany, wieszaki itp.) oraz przedmiotów wyposażenia warsztatowego (betoniarka, wiertarka, pilarka, lutownica, obcęgi itp.). Podkreślenia wymaga przy tym fakt, że zeznania powyższych świadków nie były w toku procesu kwestionowane, znalazły potwierdzenie w dokumentach, przedstawionych przez stronę powodową (np.

rachunek zakupu przez powoda pilarki k 44, fakturę zakupu przez powoda betoniarki k 46, instrukcję obsługi (...) k 43) i nie zostały w żaden sposób podważone zeznaniami pozostałych świadków przesłuchanych w sprawie (M. D. i W. T., którzy zresztą w ogóle nie zeznawali na okoliczność przedmiotów, stanowiących własność powodów). W takiej sytuacji Sąd przyznał przymiot wiarygodności zeznaniom świadków M. W., W. R., M. S. (2) i E. S. uznając, że mogą one stanowić rzetelną podstawę orzeczenia w niniejszej sprawie. Jednocześnie też Sąd uznał zeznania powodów co do omawianej kwestii za wiarygodne, a to biorąc pod uwagę ich korelację z zeznaniami wskazanych wyżej świadków oraz dokumentami, potwierdzającymi nabycie przez powodów własności betoniarki i pilarki. Jednocześnie Sąd pozostawił poza analizą (co do omawianych kwestii) zeznania świadków M. D. i W. T., którzy nie wypowiedzieli się generalnie co do własności rzeczy objętych powództwem, koncentrując się na zdarzeniach z ich udziałem, a mianowicie przygotowaniem niektórych przedmiotów przez pozwaną do wydania ich powodowi, nieskutecznie zresztą.

Trzecią kwestią sporną niniejszej sprawy jest istnienie bądź nieistnienie przedmiotów objętych pozwem oraz ich pozostawanie bądź niepozostawanie w posiadaniu pozwanej T. S.. Nie ulega wątpliwości, że niektóre przedmioty objęte pozwem nie tylko istnieją, ale także pozostają w posiadaniu pozwanej – są to telewizor P.; kanka do pędzenia bimbru; drzwi białe szt. 3; drzwi łazienkowe z szybą szt. 1; drzwi bez szyb szt. 2; deskorolka; patelnie szt. 2; ławka drewniana niemalowana; mały kartonik kafelków i pluszowe zabawki w worku. Posiadanie tych przedmiotów przyznała sama pozwana, nie wspominając o zeznaniach świadków M. D. i W. T., którzy to jednoznacznie podali, że widzieli takie przedmioty, przygotowywane przez pozwaną do przekazania powodom, ostatecznie zresztą nie odebrane przez powodów. Istnienie innych rzeczy powodów pozwana generalnie kwestionowała, choć w trakcie przesłuchania na rozprawie w dniu 29.10.2020r. potwierdziła ostatecznie fakt, że na terenie posesji znajdują się stare, dziurawe i oblepione cementem taczki. Zaprzeczyła jednak kategorycznie, by w nieruchomości znajdowały się pozostałe przedmioty objęte pozwem, w szczególności betoniarka i inne narzędzia powoda. Dokonując oceny zeznań pozwanej nie sposób nie dostrzec materiału fotograficznego, sporządzonego przez biegłą z zakresu (...), która na potrzeby postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie o dział spadku po K. i W. małż. S. opracowywała stosowną opinię, w przygotowaniu której dokonała oględzin feralnej nieruchomości przy ul. (...). Z materiału tego jednoznacznie wynika, że ówczasie znajdowały się tamże dwie betoniarki – jedna w kolorze zielonkawym, a druga – w kolorze czerwonym (vide opinia biegłej K. P. k 148 akt I Ns 306/15 SR w Kętrzynie). Z zeznań powoda (k 104) i współbrzmiających zeznań świadków M. W., W. R., M. S. (2) i E. S. wynika, że betoniarka powoda pomalowana jest na kolor jasno zielony. Oznacza to, że w dacie dokonywania oględzin przez biegłą K. P. betoniarka ta znajdowała się w nieruchomości przy ul. (...). Co więcej – mając na uwadze datę oględzin (09.05.2016r.) stwierdzić należy, że powód nie mógł zabrać tej betoniarki, albowiem oględziny odbywały się blisko 8 miesięcy do dokonanych przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie zabezpieczeniu wniosku o dział spadku i pozbawieniu powoda dostępu do rzeczonyj nieruchomości. Potwierdza to w całości twierdzenia powodów co do istnienia przedmiotów należących do powodów oraz pozostawania ich w posiadaniu pozwanej. Co ważniejsze jednak – podważa to w sposób jednoznaczny wiarygodność zeznań pozwanej w omawianym zakresie – skoro bowiem pozwana kwestionuje istnienie oraz posiadanie przez nią tak dużego i charakterystycznego przedmiotu jakim jest duża zielona betoniarka (i to pomimo niepodważalnych dowodów przeciwnych), to jakąż wiarygodność mają twierdzenia pozwanej co do drobniejszych rzeczy ruchomych. Tym niemniej warte zauważenia są na przedmiotowych zdjęciach, wykonanych przez biegłą K. P., inne rzeczy zalegające w pomieszczeniach należących obecnie do pozwanej (drzwi, obrabiarka, miski, glazura, narzędzia hydrauliczne, pilarka, taczki itp.), które dodatkowo nakazują odrzucenie jako nieprawdziwej wersji lansowanej przez pozwaną T. S., jakoby czy to powód wyniósł swoje rzeczy z feralnej posiadłości w czasach gdy miał jeszcze do niej dostęp, czy to w inny sposób przedmioty opuściły rzeczonyj posesję i pozbawiły pozwaną jakiegokolwiek władztwa nad nimi. Już zupełnie na marginesie warto zauważyć zeznania świadka M. W., który stwierdził, że w październiku 2020 roku pozwana mówiła mu, że odda powodowi jego rzeczy, w tym nawet betoniarkę. Zeznania tego świadka w sposób dość ostateczny podważyły wiarygodność zeznań pozwanej w omawianym zakresie, nakazując tym samym wydanie orzeczenia jak w pkt I wyroku.

Na marginesie powyższych rozważań należy poruszyć jeszcze jedną kwestię. Wskazać mianowicie należy na ostry i długotrwały konflikt pomiędzy stronami, w ramach którego pozwana podnosiła już w toku procesu, że była informowana przez prawników o swoim uprawnieniu do wyrzucenia rzeczy należących do powodów na śmietnik.

W tym kontekście trzeba jednoznacznie wyartykułować, że przejęcie przez pozwaną nieruchomości przy ul. (...) nie było równoznaczne z przejęciem własności ruchomości tamże znajdujących się i w żaden sposób nie uprawniało to pozwanej do dysponowania cudzymi rzeczami ruchomymi i to tym bardziej, że powodowie nie upoważniali pozwanej ani do dysponowania nimi, ani nawet do korzystania z nich. To z kolei oznacza, że pozwanej nie przysługiwało i nie przysługuje jakiegokolwiek uprawnienie podważające roszczenia windykacyjne powodów w niniejszej sprawie.

Sumując powyższe Sąd orzekł jak w pkt I i II, a mając na względzie treść roszczeń oraz niewielki zakres, w jakim strona powodowa uległa należało również, na podstawie art. 100 zd. drugie kpc orzec jak w pkt III. Na koszty strony powodowej składa się 270 zł opłaty od pozwu.