

Sygn. akt: I C 226/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Bogusława Olszewska - Wojgienica
Protokolant:	p. o. sekretarz sądowy Monika Kamieniecka

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2021 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa A. B. przeciwko P. A. i z powództwa P. A. przeciwko A. B.

o zapłatę

1. Oddała powództwo wniesione przez A. B..
2. Zasądza od pozwanej A. B. na rzecz powoda wzajemnego P. A. kwotę 67 442,83 zł (sześćdziesiąt siedem tysięcy czterysta czterdzieści dwa złote 83/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 23.05.2018r. do dnia zapłaty.
3. W pozostałej części powództwo wzajemne oddała.
4. Zasądza od pozwanej A. B. na rzecz powoda wzajemnego P. A. kwotę 6.990,00 zł (sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów postępowania.

SSR Bogusława Olszewska - Wojgienica

Sygn. akt I C 226/20

UZASADNIENIE

Powódka A. B. wniosła o zasądzenie od pozwanego P. A. kwoty 47 798 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 19 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu pozwu przedstawiła, że prowadzi działalność gospodarczą polegającą m.in. na świadczeniu usług z zakresu prac budowlanych i remontowych, a faktycznie wszelkie te prace prowadzi jej mąż - M. B. jako jej pełnomocnik. Podała, że to właśnie M. B. zawarł z pozwanym w dniu 4 października 2017 r. umowę na wykonanie prac budowlano-remontowych w budynku zlokalizowanym w G. przy ulicy (...), których termin rozpoczęcia strony ustaliły na 4 października 2017 r., a termin ich zakończenia na dzień 30 stycznia 2018 r., za wyjątkiem elewacji, która miała być wykonana do 30 kwietnia 2018 r., przy czym koszt tych prac został ustalony na kwotę 165 000 złotych. Powódka wskazała, że przedmiotem tych prac było wykonanie: remontu poddasza i dachu, remontu pierwszego piętra, wykonanie drewnianego tarasu, skucie betonu do dołu budynku, wykonanie kostki brukowej i prac ziemnych oraz wymiana instalacji hydraulicznej i elektrycznej, założenie i montaż pieca gazowego. Powódka podała, że w czasie trwania umowy dokonała zakupu materiałów budowlanych na kwotę 133798,90 zł i wykonała następujące prace budowlane: wymiana dachu-zerwanie starych desek, dachówek i łat oraz ich wywiezienie;

położenie nowego dachu bez dachówki tj. położenie papy, łat i kontr łat oraz obicie dachu płytą (...); wykonanie wszystkich prac rozbiórkowych tj. rozbicie starych posadzek, tynków i instalacji w całym budynku oraz usunięcie gruzu z budynku; wymiana stropu między I piętrem a stropem; naprawa kominów poprzez obłożenie ich karton gipsem i przeszpachlowanie ich; obłożenie płytą KG wszystkich ścian wewnątrz budynku, w tym także na poddaszu; położenie nowej instalacji elektrycznej wraz ze skrzynką i materiałami; wymiana wszystkich okien; zerwanie betonu z podłoża podwórka; wywiezienie całości gruzu i zdemontowanych części z całego budynku, przy czym koszt tylko tej pracy to 9000 zł; docieplenie poddasza i I piętra multipolem, który kosztował 15000 zł; wytynkowanie tynkiem maszynowym części ścian na zewnątrz. Powódka wskazała też, że dokonała zakupu całości materiałów hydraulicznych, które pozostały u pozwanego, a zakup docieplenia był wynikiem wyraźnego żądania pozwanego. W pozwie podała, że w pozwie dochodzi jedynie rozliczenia kosztów materiałów budowlanych, po odliczeniu zaliczki otrzymanej od pozwanego w kwocie 86000 zł., chociaż w istocie otrzymała zaliczkę w kwocie tylko 83000 zł, a na budowie u pozwanego pracowało ok.3-4 osób.

(pozew- k.3-5 akt)

W odpowiedzi na pozew **pozwany P. A.** wniósł o oddalenie powództwa w całości i wniósł powództwo wzajemne , zadając zasądzenia od pozwanej A. B. na jego rzecz kwoty 70 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 23 maja 2018 r. do dnia zapłaty i zasądzenia od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych w podwójnej wysokości. Podał, że w dniu 4 października 2017 r. zawarł z pozwaną, reprezentowaną przez jej męża umowę na wykonanie prac budowlano-remontowych w swoim domu, zlokalizowanym w G. przy ulicy (...), których termin rozpoczęcia strony ustaliły na 4 października 2017 r., a termin ich zakończenia na dzień 30 stycznia 2018 r., za wyjątkiem elewacji, która miała być wykonana do 30 kwietnia 2018 r., przy czym koszt tych prac został ustalony na kwotę 165 000 złotych. Przedstawił, że na wynagrodzenie ustalone w umowie składał się zakup wszystkich niezbędnych materiałów do wykonania prac, wynagrodzenie wykonawcy i ewentualnych podwykonawców, a na poczet niego uiszczył wykonawcy trzy zaliczki na łączną kwotę 86 000 zł w dniach: 4 października 2017 r., 4 listopada 2017 r. i 31 stycznia 2018 r. Pozwany-powód wzajemny podał, że w okresie od października 2017 r. do lutego 2018 r. wykonawca wykonał następujące prace remontowe: skucie i wywiezienie warstwy betonu otaczającej budynek, demontaż wnętrza domu, wykonanie czterech ścianek działowych, częściowe naklejenie płyt karton gipsowych, częściowe poprowadzenie okablowania elektrycznego (przy czym za wykonanie tej pracy podwykonawcy nie otrzymali od pozwanej wynagrodzenia i ten koszt poniósł on) i demontaż dachu. Koszt tych wykonanych prac P. A. określił na 16000 zł. Pozwany-powód wzajemny w odpowiedzi na pozew wskazał, że wykonawca nie wykonał przedmiotu umowy, zaprzestał wykonywania prac i nie rozliczył się z otrzymanych zaliczek, zmieniając termin zakończenia prac. Podkreślił, że prace przez niego wykonane były wykonywane niezgodnie ze sztuką budowlaną i niektóre z nich powinny być wykonane później, a wykonawcy i podwykonawcy nie otrzymali od pozwanej A. B. wynagrodzenia, wobec tych faktów powód wzajemny odstąpił od umowy i zażądał zapłaty kar umownych, które wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 2 października 2018 r. w sprawie I C 964/18 zostały solidarnie od A. B. i M. B. zasądzone na jego rzecz w kwocie 37290 zł wraz z odsetkami. Powołując się na dyspozycję art. 494 kodeksu cywilnego powód wzajemny podniósł, że strona, która odstępuje od umowy wzajemnej, obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko, co otrzymała od niej na mocy umowy, a druga strona jest zobowiązana to przyjąć, przy czym strona odstępująca od umowy może żądać nie tylko tego co świadczyła, lecz także na zasadach ogólnych może żądać naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. W związku z czym powód wzajemny wskazał, że wobec niewykonania umowy i nienależytego jej wykonania poniósł dodatkowe koszty; zakupu materiałów i zatrudnienia kolejnych ekip budowlanych, które zakończą to, co wykonawca miał zrobić lub poprawić nieprawidłowo wykonane prace. Odnośnie roszczenia powódki A. B. pozwany P. A. zakwestionował aby zakupionych materiałów wskazanych w fakturach dołączonych do pozwu użyto na jego budowie, bo wykonawca z którym zawarł umowę w tym samym czasie wykonywał wiele innych robót równoległe, a sprzęt elektryczny i materiały elektryczne wskazane w tych fakturach nie zostały wykorzystane w trakcie remontu w domu pozwanego, przy czym podkreślił, że np. generalnego remontu budynku nie rozpoczyna się od zakupu żarówek L., opraw oświetlenia i gniazdek. Wskazał, że powódka wykonała co najwyżej 10% zleconych jej prac, a gdyby przyjąć twierdzenia powódki A. B. co do wartości i ilości materiału jakiego rzekomo użyła na jego budowie , to należałoby uznać, że koszty całego remontu w domu pozwanego , do którego

wykonawca się zobowiązał wyniosłyby kilkakrotnie więcej niż umówione wynagrodzenie. Podkreślił, że powódka nie przedstawiła żadnej faktury do rozliczenia. Zakwestionował też zakup okien przez wykonawcę, twierdząc, że sam je zakupił.

(odpowiedź na pozew z powództwem wzajemnym- k.122-130 akt)

Powódka A. B. wniosła o oddalenie powództwa wzajemnego, rozszerzając żądanie pozwu do łącznej kwoty 98 806,90 zł z odsetkami za opóźnienie od kwoty 47 798,90 zł od dnia 19 kwietnia 2019 r. i od kwoty 51 008 zł od dnia 30 kwietnia 2019 r. Sąd Rejonowy w Giżycku postanowieniem z dnia 5 listopada 2019 r. uznał się niewłaściwym i przekazał sprawę do merytorycznego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Olsztynie.

Przed Sądem Okręgowym w Olsztynie powódka A. B. cofnęła żądanie rozszerzenia powództwa ponad kwotę 1561 zł, zadając zasądzenia od P. A. kwoty 49 359 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 19 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty. Sąd Okręgowy w Olsztynie postanowieniem z dnia 20 stycznia 2020 r. umorzył postępowanie w sprawie z powództwa A. B. przeciwko P. A. o zapłatę kwoty 49 447 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty i przekazał sprawę według właściwości Sądowi Rejonowemu w Giżycku.

(pismo procesowe- k.182-186 akt, postanowienie SR w Giżycku- k.208 akt, pismo procesowe powódki z dn. 16 stycznia 2020 r.- k.274-275 akt, postanowienie SO w Olsztynie-k.280 akt)

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 4 października 2017 roku P. A. zawarł z Firmą Usługowo-Handlową (...), reprezentowaną przez M. B. umowę o wykonanie prac remontowych w domu, zlokalizowanym w G. przy ulicy (...), stanowiącą własność P. A.. Termin rozpoczęcia prac strony ustaliły na 4 października 2017 r., a termin ich zakończenia na dzień 30 stycznia 2018 r., za wyjątkiem elewacji, która miała być wykonana do 30 kwietnia 2018 r. Koszt tych prac został ustalony na kwotę 165 000 złotych, a na wynagrodzenie ustalone w umowie składał się zakup wszystkich niezbędnych materiałów do wykonania prac, wynagrodzenie wykonawcy i ewentualnych podwykonawców. Zgodnie z umową wykonawca przyjął do wykonania prace polegające na: remoncie poddasza i dachu, remoncie pierwszego piętra, parteru oraz piwnicy, wykonanie tarasu drewnianego, skucie betonu dookoła budynku, wykonanie kostki brukowej oraz prac ziemnych i wymianę instalacji hydraulicznej oraz elektrycznej i założenie, montaż i zakup pieca gazowego. Na poczet wynagrodzenia ustalonego w umowie zamawiający P. A. uiszczył wykonawcy trzy zaliczki na łączną kwotę 86 000 zł w dniach: 4 października 2017 r., 4 listopada 2017 r. i 31 stycznia 2018 r.

(umowa o wykonanie prac remontowych- kserokopie: k.72 i k.134-135 akt, dowody uiszczenia zaliczek- k.136-138 akt)

W okresie od października 2017 r. do lutego 2018 r. wykonawca wykonał następujące prace remontowe w domu zamawiającego przy ulicy (...) w G.: skucie i wywiezienie warstwy betonu otaczającej budynek, demontaż wnętrza domu, wykonanie czterech ścianek działowych, częściowe naklejenie płyt karton gipsowych, częściowe poprowadzenie okablowania elektrycznego (przy czym za wykonanie tej pracy podwykonawcy nie otrzymali od pozwanej wynagrodzenia i ten koszt poniósł on) i demontaż dachu. W budynku powoda zostały zamontowane, zamówione przez wykonawcę M. B., okna. Zostały one w większości zamontowane w budynku P. A. przez W. M. Firmę Handlowo-Usługową (...) w G.. Koszt zakupu zamontowanych okien to 8557,17 zł. M. B. równoległe z budynkiem należącym do P. A. prowadził prace remontowe w kilku innych nieruchomościach.

Wartość prac wykonanych przez Wykonawcę umowy zawartej z powodem w dniu 4 października 2017 r., przy stanie zaawansowania prac w prywatnej opinii, dołączonej do akt sprawy, nie zakwestionowanej przez wykonawcę oszacowano na kwotę 8000-10000 zł.

(wyjaśnienia stron- k.487 v-488 akt, zeznania świadków: M. K.- k.388 v akt, M. M.- k.389-389 v akt, E. A., T. K., M. Z.- k.389 v-391 akt, R. P., P. Z.- k.391-392 akt, P. K.- k.392 akt, W. M.- k. 392- 392 v akt., faktury na zakup okien- k.198-199 akt i k.401 szkice wymiarów okien- k.200-205 i k.402-405 akt, oświadczenia dotyczące okien- k. 200-201

akt i k.399- 400 akt, zeznania świadków: T. F.- k.451 v, C. B.- k.464-465 akt, M. B.- k.465 akt M. J.- k.481 akt, opinia prywatna M. Z.- k.498 akt)

W dniu 21 maja 2018 r. zamawiający-P. A. rozwiązał umowę o wykonanie prac remontowych zawartą z wykonawcą z uwagi na nie wywiązanie się wykonawcy z tejże umowy.

(oświadczenie – k.139 akt)

W dniu 15 marca 2018 r. P. A. zawarł z C. Z. umowę o dzieło na wykonanie prac polegających na pokryciu dachu na budynku przy ulicy (...) w G. za wynagrodzeniem w kwocie 10 000 zł , a materiały zobowiązał się dostarczyć zamawiający. P. A. zawarł w dniu 16 maja 2018 r. umowę o dzieło z C. Z. i powierzył mu wykonanie remontu całego budynku przy ulicy (...) w G. z terminem zakończenia prac do 25 lipca 2018 r., za wynagrodzeniem w kwocie 50000 zł, przy czym materiały zobowiązał się dostarczyć sam. P. A. zawarł w dniu 14 czerwca 2018 r. umowę o dzieło z C. B. i P. Z. której przedmiotem było wykonanie elewacji całego budynku za wynagrodzeniem w kwocie 20000 zł. W dniu 1 sierpnia 2018 r. P. A. zawarł z M. J. - firmą (...) umowę polegającą na wykonaniu instalacji elektrycznej i teletechnicznej w w/w budynku za wynagrodzeniem dla wykonawcy w wysokości 7000 zł, przy czym zamawiający zobowiązał się też do pokrycia kosztów zakupu materiałów niezbędnych do wykonania prac w kwocie 2000 zł. W dniu 22 czerwca 2018 r. P. A. zawarł z M. T. umowę o dzieło na wykonanie zadaszzonego i osłoniętego tarasu drewnianego przy w/w budynku za cenę 13 000zł, przy czym wykonawca dodatkowo za kwotę 8000 zł zobowiązał się dostarczyć niezbędne do wykonania drewno. Roboty budowlane opisane w wyżej wymienionych umowach zostały zrealizowane.

(umowa o dzieło z 15.03.2018 r.- k.144 v-145 akt, umowa o dzieło z 16.05.2018 r- k.141-142 akt, umowa o dzieło z 14.06.2018 r- k.143-144 akt, umowa z 01.08.2018 r- k.146-147 akt, umowa z 22.06.2018 r.-k.147 v-148 akt)

Sąd zważył, co następuje:

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy brak jest podstaw aby zadośćuczynić roszczeniu powódki A. B.. W sprawie bezsporne jest, że otrzymała ona od pozwanego P. A. kwotę 86 000 zł na poczet realizacji zawartej między nimi umowy z dnia 4 października 2017 roku o wykonanie prac remontowych w domu, zlokalizowanym w G. przy ulicy (...) i nie dokonała rozliczenia tej kwoty. W przedmiotowym pozwie dochodziła zwrotu kosztów użytych przy wykonaniu prac w domu pozwanego materiałów. Tak więc powódka zobowiązana była wykazać jakie konkretnie koszty z tego tytułu poniosła i temu obowiązkowi dowodowemu nie sprostała. Dołączone do pozwu i złożone w toku postępowania faktury na zakup materiałów budowlanych i narzędzi służących do wykonania remontu nie świadczą w żaden sposób, że zostały one użyte do wykonania prac w domu należącym do pozwanego. Mąż powódki, będący jej pełnomocnikiem- M. B., jak wynika z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków realizował w tym samym czasie kilka prac remontowych, w różnych nieruchomościach. Powódka nie wykazała jakie i w jakiej ilości materiały i przedmioty, opisane w dołączonych do akt fakturach (k.32-64 akt) zostały użyte do realizacji przedmiotowego remontu, zgodnie z zawartą między stronami umową. Bezsporne jest, że wykonawca nie realizował umowy o wykonanie prac remontowych w domu zamawiającego terminowo i zgodnie z przedmiotem umowy. W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy ustalono, że w istocie w okresie od października 2017 roku do lutego 2018 roku wykonawca wykonał jedynie następujące prace remontowe: skucie i wywiezienie warstwy betonu otaczającej budynek, demontaż wnętrza domu, wykonanie czterech ścianek działowych, częściowe naklejenie płyt karton gipsowych, częściowe poprowadzenie okablowania elektrycznego (przy czym za wykonanie tej pracy podwykonawcy nie otrzymali od pozwanej wynagrodzenia i ten koszt poniósł zamawiający) i demontaż dachu. Zgodnie z zawartą między stronami umową remont budynku położonego w G., przy ulicy (...) miał obejmować remont parteru, piętra, poddasza z wymianą dachu, remont piwnicy i wybudowanie tarasu, a prace remontowe miały się zakończyć do dnia 31 stycznia 2018 roku, przy czym w późniejszym terminie- do 30 kwietnia 2018 r. miała zostać wykonana jeszcze elewacja budynku. Ustalone przez strony zgodnie z umową całe wynagrodzenie na rzecz wykonawcy to kwota 165 000 złotych, przy czym kwota ta obejmowała także zakup materiałów niezbędnych do wykonania prac remontowych. Powódka nie przedstawiła żadnych wiarygodnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, że otrzymane od pozwanego P. A. spożytkowała na zakup materiałów użytych do realizacji umowy, ani w postaci faktur

i rachunków, ani w postaci opinii biegłego rzeczoznawcy. Zgodzić się należy z pozwanym i powodem wzajemnym P. A., że zakupione przez powódkę materiały uwidocznione w dołączonych przez powódkę fakturach zakupu mogły zostać użyte na innych „budowach” wykonywanych przez męża powódki, w przeważającej części nabyte zostały przed datą zawarcia między stronami umowy, dotyczą też sprzętów i materiałów budowlanych, które jak wynika z zeznań świadków- przy realizacji umowy między stronami nie zostały użyte (sprzęt elektryczny, gniazdka, oświetlenie, montaż skrzynek). Powódka A. B., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, nie sprostowała ciężarowi udowodnienia i co do okoliczności jakich materiały budowlanych użyła przy wykonywaniu umowy z pozwanym P. A. i jaka była ich wartość. W tej sytuacji jej powództwo w pkt. 1 wyroku oddalono.

Odnosząc się do powództwa wzajemnego powoda P. A. należy zważyć, że zawartą między stronami umowę ze skutkiem natychmiastowym zamawiający P. A. rozwiązał dopiero w dniu 21 maja 2018 roku, co między stronami jest bezsporne. Aby zrealizować remont, który przedłużał się i był wykonywany niezgodnie ze sztuką budowlaną pozwany P. A. zawarł kolejne umowy z wykonawcami: na wykonanie całego remontu i na wykonanie elewacji budynku - z C. B. i P. Z., na wykonanie pokrycia dachu- z C. B., na wykonanie instalacji elektrycznej i teletechnicznej- z M. J., na wykonanie tarasu- z M. T.. Zgromadzony materiał dowodowy pozwala przyjąć, że w istocie wykonawca nie dokończył żadnego etapu zleconych mu prac. P. A. złożył do akt sprawy opinię prywatną M. Z., której nie zakwestionował wykonawca. Z opinii tej wynika, że wartość wykonanych przez A. B. w budynku położonym w G., przy ulicy (...) wynosi 8000-10000 zł. Sąd przyjął w oparciu o ten dowód, że z wypłaconych przez zamawiającego zaliczkowo kwot, w łącznej wysokości 86 000 zł należy za wydatkowane przez wykonawcę uznać kwotę 10000 zł- jako koszt wykonanych w tym budynku przez wykonawcę prac. Powód wzajemny także nie sprostował obowiązkowi dowodowemu dokładnego wyliczenia ich wartości. Umknęło jednak uwadze powoda wzajemnego, że w jego nieruchomości na zlecenie wykonawcy zamontowano okna, zamówione przez wykonawcę w firmie (...). W. M. przesłuchiwany jako świadek stanowczo zeznał, że zamontował na nieruchomości P. A. na zlecenie M. B., zamówione przez niego okna. Złożył nadto do akt sprawy związane z tym zakupem oświadczenia i faktury. Sąd przyjął, że w budynku powoda zostały ostatecznie zamontowane okna o wartości 8557,17 zł, za które obowiązek zapłaty przyjął na siebie wykonawca i to A. B. jest zobowiązana do zapłaty za nie. Kwotę zakupu przedmiotowych okien należało więc uwzględnić w rozliczeniu stron przedmiotowej sprawy. Zgodnie z art. 494 kodeksu cywilnego strona, która odstępuje od umowy wzajemnej, obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko, co otrzymała od niej na mocy umowy. Tak więc z wypłaconej przez powoda wzajemnego wykonawcy kwoty 86000 zł należało odliczyć z tytułu wydatkowanych przez A. B. prac i materiałów użytych do wykonania umowy : kwotę 10000 zł z tytułu wykonanych na nieruchomości zamawiającego prac i kwotę 8557,17 zł z tytułu zamontowanych na tej nieruchomości okien, do zapłaty za które jest zobowiązany wykonawca, a nie zamawiający P. A.. Świadek W. M. zeznał, że nie otrzymał zapłaty za przedmiotowe okna, ale obowiązek zapłaty za nie spoczywa na A. B.. W oparciu o powyższe zasądzono od pozwanej A. B. kwotę 67442,83 zł jak w pkt.2 wyroku, oddalając w pkt.3 wyroku powództwo wzajemne w pozostałej części.

Niezależnie od zwrotu wzajemnych świadczeń strona, która odstępuje od umowy, może również na zasadach ogólnych żądać **naprawienia szkody** wynikłej z niewykonania zobowiązania. Naprawienie szkody obejmuje nie tylko stratę, którą poszkodowany bezpośrednio poniósł, lecz także korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Obowiązek wykazania szkody i jej wysokości spoczywa na stronie, która od umowy odstąpiła. Powód wzajemny P. A. w przedmiotowym postępowaniu nie dochodził roszczeń z tego tytułu.

W pkt. 4 wyroku Sąd orzekł o kosztach postępowania w przedmiotowej sprawie, zgodnie z dyspozycją art.98 kodeksu postępowania cywilnego. Strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na zasądzoną na rzecz powoda wzajemnego kwotę składają się : kwota 3373 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej uiszczonej przez powoda wzajemnego, kwota 17 zł z tytułu opłaty od pełnomocnictwa i kwota 3600 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego- zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2018 poz.265- t. j.). W części dotyczącej wysokości opłaty z tytułu kosztów zastępstwa procesowego Sąd dopuścił się oczywistej omyłki rachunkowej, która winna być sprostowana , **alb^owiem wysokość tej opłaty powinna wynosić 5400 zł** , zgodnie z § 2 pkt.6 tego rozporządzenia, tak więc omyłkę tą należy sprostować. Sąd nie znalazł natomiast podstaw

do zadośćuczynienia żądaniu pozwu wzajemnego w części dotyczącej przyznania kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych w podwójnej wysokości. Przedmiotowa sprawa nie była skomplikowana ani zawila, a długi czas jej trwania wynikał przede wszystkim z ostracyzmu procesowego świadków w tym postępowaniu.

To wszystko mając na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.

SSR Bogusława Olszewska-Wojgienica