

Sygn. akt: I C 1153/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Kurzynowska - Drzażdżewska
Protokolant:	p.o. sekretarz sądowy Paulina Warchoł

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2020 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o w S.

przeciwko K. M. (1)

o zapłatę

1. Oddała powództwo.
2. Zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 287,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Anna Kurzynowska - Drzażdżewska

Sygn. akt I C 1153/19

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. domagał się zasądzenia od pozwanego K. M. (1) kwoty 896,00 zł wraz z odsetkami oraz kosztami procesu. Roszczenie swoje wywiódł z umowy pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej z pozwanym, wskazując, że pozwany nie wywiązał się z warunków w niej określonych. Argumentował, że próby polubownego rozwiązania sporu z pozwanym nie doprowadziły do dobrowolnego uregulowania zadłużenia.

Pozwany K. M. (1) wskazał, że nigdy nie zawierał z powodem umowy pożyczki. Wyjaśnił, że w dniu 29.09.2018 r. doznał obszernego udaru krwotocznego, skutkującego niedowładem połowicznym, w okresie tym zaś zostały skradzione i wykorzystywane dane osobowe pozwanego (prawdopodobnie zostało wykonane zdjęcie dowodu osobistego pozwanego) w celu zaciągania licznych zobowiązań w parabankach, bankach i firmach telekomunikacyjnych. Wyjaśnił, że w/w sprawa wyludzania danych i oszustwa znalazła swój wyraz w szeregu postępowań prowadzonych przez Policję pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Giżycku (RSD 63/19, KR 645/19, PR 2 Ds. 191.2019). Dodał wreszcie, że rachunek bankowy w Banku (...), służący do obsługi w/w kredytu nie został założony przez pozwanego i pozwany nigdy z niego nie korzystał.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód (...) Sp. z o.o. w S. w ramach prowadzonej działalności udziela kredytobiorcom kredytów w formie elektronicznej. Warunkiem skutecznego zawarcia umowy pożyczki u powoda jest rejestracja na stronie internetowej

powoda oraz uiszczenie opłaty rejestracyjnej w wysokości 0,01 zł ze swojego indywidualnego konta bankowego. Po otrzymaniu opłaty powód wysłał ID użytkownika na telefon komórkowy podany podczas rejestracji oraz hasło na podany adres e-mail. Następnie klient loguje się do swojej strefy użytkownika, uzupełnia dane takie jak adres zamieszkania, nazwa i miejsce pracy oraz składa wniosek zaznaczając w tabeli kwotę, która go interesuje oraz okres. Podczas weryfikacji osoba ta sprawdzana jest w Krajowym Rejestrze Długów Biura (...) S.A. oraz sprawdzany jest IP adres logowania. Następnie po rozmowie telefonicznej, podczas której kredytobiorca musi potwierdzić swoje dane, kredytobiorca proszony jest także o przesłanie drogą e-mail wyciągu bankowego potwierdzającego wpływ z wynagrodzenia za ostatni miesiąc lub zaświadczenia o dochodach bądź dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej oraz skanu dokumentu tożsamości. Po otrzymaniu tych dokumentów wnioskowana kwota jest przelewana na konto klienta, z którego dokonywał opłatę rejestracyjną.

(dowód: okoliczności bezsporne)

W dniu 29.09.2018 r. pozwany K. M. (1) doznał obszernego udaru krwotocznego, skutkiem którego był niedowład połowiczny. Do dnia 7.09.2018 r. pozwany przebywał w Szpitalu (...).

W okresie od 10.09.2018 r. do 5.11.2018 r. pozwany przebywał w (...) Centrum (...) w W. Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w W. z rozpoznaniem kurczowego porażenia połowicznego, krwotoku mózgowego do półkul i chorobą nadciśnieniową z zajęciem serca.

W okresie od 7.01.2019 r. do dnia 14.01.2019 r. pozwany przebywał w (...) Szpitalu (...) w O. (Klinika (...)) z rozpoznaniem naczyniaka krwionośnego.

Wskutek doznanego udaru pozwany przechodzi długotrwałe leczenie i rehabilitację.

(dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego - k. 44,

karta informacyjna leczenia szpitalnego – k. 44v-45)

W okresie po doznanych przez pozwanego udarze doszło do kradzieży i wykorzystania danych osobowych pozwanego poprzez wykonanie zdjęcia dowodu osobistego pozwanego. Od tego czasu dochodzi do wykorzystania danych pozwanego do zaciągania licznych zobowiązań w parabankach, bankach i firmach telekomunikacyjnych.

W dniu 7.01.2019 r. doszło do zawarcia ze stroną powodową (...) Sp. z o.o. w S. umowy pożyczki nr (...) na nazwisko K. M. (1). Rejestracji dokonano dnia 3.01.2019 r. na stronie internetowej pożyczkodawcy z nr IP 37.47.139.151. Podczas rejestracji wskazano nr telefonu: +48 537 954 065, a także adres e-mail: (...). Opłaty rejestracyjnej dokonano w dniu 3.01.2019 r. z nr konta bankowego: (...), prowadzonego przez Bank (...) S.A., a założonego dnia 2.11.2018 r. za pośrednictwem Urzędu Pocztowego (...). Kwotę pożyczki przelano dnia 7.01.2019 r. na w/w numer konta bankowego. Zgodnie z umową pożyczkobiorca o w/w danych osobowych zobowiązał się do spłaty łącznego zobowiązania w wysokości 700,00 zł. Z tytułu zawartej umowy pożyczki pożyczkobiorca zobowiązał się także do zapłaty prowizji w wysokości 191,40 zł oraz odsetek w wysokości 4,60 zł. W świetle obowiązującej umowy przedmiotowa pożyczka miała być zwrócona do dnia 6.02.2019 r.

(dowód: ramowa umowa pożyczki – k. 78-82,

potwierdzenie przelewu kwoty 0,01 zł – k. 83,

umowa pożyczki nr (...) (potwierdzenie zawarcia) – k. 84,

potwierdzenie wykonania przelewu krajowego – k. 85,

kserokopia dowodu osobistego kredytobiorcy – k. 90-91,

pismo Banku (...) S.A. w B. z dnia 19.09.2019 r. – k. 125v)

Do w/w numeru konta bankowego kredytobiorca przypisał adres: ul. (...), (...)-(…) S.. Z adresem tym pozwany nie jest w żaden sposób związany. Pozwany K. M. (1) posiada numer (...) a także adres mailowy: (...) Na dokumencie w postaci dowodu osobistego wykorzystanego do zawarcia umowy pożyczki widnieje podrobione zdjęcie pozwanego, a także jego sfalszowany podpis.

W w/w przedmiocie toczyły się postępowania pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Giżycku (pod nr RSD 63/19, KR 645/19, PR 2 Ds. 191.2019). Postanowieniem z dnia 30.09.2019 r., zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Giżycku umorzono dochodzenie w sprawie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. M. (1) przez nn osobę, która działając z góry powziętym zamiarem wykorzystując dane osobowe K. M. (1) zawarła umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz umowy pożyczek gotówkowych (m.in. u strony powodowej), wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa.

(dowód: dowód osobisty przedstawiony przy zawarciu umowy pożyczki – k. 90-91,

zeznania świadka A. P. – k. 97v,

kserokopia dowodu osobistego pozwanego K. M. – k. 103-104,

postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 30.09.2019 r. – k. 108-109,

pismo Banku (...) S.A. w B. z dnia 5.02.2020 r. – k 125)

W dniu 16.02.2019 r. powód wysłał kredytobiorcy, w związku z nieuregulowaniem należnej powodowi kwoty, wezwanie do zapłaty z informacją o dalszym zaniechaniu pozasądowych prób odzyskania przedmiotowej należności. Kredytobiorca o danych osobowych K. M. (1) nie uregulował wynikającej z wezwania należności w terminie.

(dowód: wezwanie do zapłaty – k. 94)

Sąd zważył, co następuje:

Sporny w całości okazał się stan faktyczny przedmiotowej sprawy. W szczególności sporne pozostawało, czy powoda i pozwanego wiązał jakikolwiek węzeł obligacyjny, a jeśli tak, to czy pozwany wywiązał się z zawartej z powodem umowy. Z jednej strony bowiem powód wskazywał, że zawarł z pozwanym umowę pożyczki gotówkowej a pozwany nie wywiązał się z ich postanowień, z drugiej zaś strony pozwany zaprzeczał zawarciu z powodem umowy pożyczki z dnia 7.01.2019 r. oraz udostępnieniu mu przez powoda jakichkolwiek środków finansowych w postaci przedmiotu umowy. Rozstrzygając powyższe kwestie Sąd rozważał zatem, czy strony umowy dopełniły wszelkich formalności warunkujących skuteczność zawarcia umowy oraz czy przedłożone przez powoda dowody dowodzą istnienia całego roszczenia dochodzonego pozwem, zarówno co do istoty, jak i co do wysokości.

Zgodnie z dyspozycją art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

W kontekście powyższego należy uznać, że na pożyczkodawcy, który dochodzi zwrotu udzielonej pożyczki, spoczywa ciężar udowodnienia, iż doszło do zawarcia umowy, na podstawie której zobowiązał się on przenieść na rzecz pożyczkobiorcy określoną ilość pieniędzy, a zobowiązanie w tym przedmiocie zostało przez niego wykonane. Tak więc to powód obowiązany był wykazać, że między nim a pozwanym K. M. (1) jako pożyczkobiorcą doszło do zawarcia umowy pożyczki i nastąpiło wydanie przedmiotu pożyczki.

Rozstrzygając powyższą kwestię sporną Sąd dostrzegł, że postanowieniem z dnia 30.09.2019 r., zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Giżycku umorzono dochodzenie wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa w

sprawie zaistniałego w bliżej nieokreślonym miejscu w okresie od 4 stycznia 2019 r. doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pozwanego w niniejszej sprawie K. M. (1) oraz m.in. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. o łącznej wartości 25.534,40 zł przez nn osobę, która działając z góry powziętym zamiarem wykorzystując dane osobowe K. M. (1) zawarła umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz umowy pożyczek gotówkowych. Przedmiotem w/w dochodzenia była również okoliczność zawarcia pożyczki gotówkowej nr (...) na nazwisko K. M. (1), stanowiącej źródło dochodzonego roszczenia w przedmiotowej sprawie. Kształt prowadzonego w w/w sprawie dochodzenia, analiza treści dokumentów, zgromadzonych w toku przedmiotowej sprawy, a także treść zeznań świadka A. P., a przy tym korelujące z tymi zeznaniami twierdzenia pozwanego doprowadziły tu. Sąd do przekonania, że pozwany K. M. (1) nie zawierał ze stroną powodową umowy pożyczki, stanowiącej podstawę dochodzonego przez powoda roszczenia. Zestawienie bowiem treści dokumentów przestawionych przez powoda na poparcie łączącego ją z pozwanym stosunku obligacyjnego z treścią dokumentów zaoferowanych przez pozwanego, w tym zaoferowanych w trakcie dochodzenia prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Giżycku czyni twierdzenia pozwanego co do kradzieży jego danych osobowych w realiach przedmiotowej sprawy w pełni wiarygodnymi i znajdującymi potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego jednoznacznie wynika, że pozwany K. M. (1) legitymuje się innym numerem telefonu oraz innym adresem mailowym, niż te, wskazane przez nieustalonego sprawcę w trakcie zawierania umowy pożyczki poprzez platformę internetową pożyczkodawcy. Nadto nie ulega również wątpliwości, że na dowodzie osobistym pozwanego, przedłożonym powodowi celem zawarcia umowy pożyczki widnieje zdjęcie, nieodpowiadające wizerunkowi pozwanemu, a także podrobiony podpis pozwanego. Świadczy o tym ewidentnie porównanie kserokopii dowodu osobistego zalegającego w aktach sprawy prowadzonej w przedmiocie dochodzenia, z kserokopią dowodu osobistego przedstawionego przez powoda, a przy tym treść zeznań świadka A. P., byłej partnerki pozwanego, która wskazała, że na kserokopii dowodu osobistego przedłożonego przez powoda nie widnieje prawdziwe zdjęcie pozwanego. Wreszcie również należało dać wiarę twierdzeniom pozwanego, zgodnie z którymi nie jest on właścicielem konta bankowego nr: (...) (ani jakiegokolwiek innego), prowadzonego przez Bank (...) S.A. Świadczą o tym tak twierdzenia pozwanego, jak i okoliczność przypisania do w/w konta adresu: ul. (...), (...)-(...) S., a zatem adresu, z którym pozwany nie jest w żaden sposób związany. Wskazać również należy, że powód w żaden sposób nie wykazał, by adres IP, z którego dokonano rejestracji na platformie pożyczkowej powoda przypisany był do pozwanego, zważywszy przy tym na okoliczność, że jednym z etapów zmierzających do skutecznego zawarcia umowy pożyczki (na które zresztą sam powód wskazywał) była weryfikacja pożyczkobiorcy w Krajowym Rejestrze Długów Biura (...) S.A., a także sprawdzenie adresu IP logowania. Powód również w żaden sposób nie wykazał, że odbył z pozwanym K. M. (1) rozmowę telefoniczną, podczas której kredytobiorca musiał potwierdzić swoje dane, a następnie przesłać drogą e-mail wyciąg bankowy potwierdzający wpływy z wynagrodzenia za ostatni miesiąc lub zaświadczenie o dochodach bądź dokumenty potwierdzające prowadzenie działalności gospodarczej. Dopiero po otrzymaniu tych dokumentów, zgodnie z trybem udzielania pożyczek przez powoda wnioskowana kwota jest przelewana na konto klienta, z którego dokonywał opłatę rejestracyjną. Tymczasem z zaoferowanych przez powoda dokumentów nie wynika, by miał jakkolwiek wiedzę co do wpływów wynagrodzenia pozwanego K. M. (1) za ostatni miesiąc albo o dochodach bądź prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Powód zatem, w ocenie Sądu nie tylko nie wykazał, by pozwany zawarł umowę pożyczki, stanowiącą podstawę dochodzonego roszczenia, ale także nie wykazał, by wyczerpał wszystkie wymagane formalności zmierzające do pełnej weryfikacji osoby kredytobiorcy. Wreszcie wskazać należy na sytuację zdrowotną pozwanego K. M. (1) w okresie, w którym doszło do zawarcia umowy pożyczki, stanowiącej źródło zobowiązania w niniejszej sprawie. Pozwany w dniu 29.09.2018 r. doznał obszernego udaru krwotocznego, skutkiem którego był niedowład połowiczny i konieczność długotrwałego leczenia i rehabilitacji. Pozwany nie rozpoznawał osób, rozmowa z nim nie była naturalna, do tej pory ma problemy z pisaniem (vide: zeznania świadka A. P.). Do dnia 7.09.2018 r. przebywał w Szpitalu (...), w okresie zaś od 10.09.2018 r. do 5.11.2018 r. przebywał w (...) Centrum (...) w W. Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w W. z rozpoznaniem kurczowego porażenia połowicznego, krwotoku mózgowego do półkul i chorobą nadciśnieniową z zajęciem serca. W okresie zaś od 7.01.2019 r. do dnia 14.01.2019 r. pozwany przebywał w (...) Szpitalu (...) w O. (Klinika (...)) z rozpoznaniem naczyniaka krwionośnego. W dacie zawarcia umowy pożyczki zatem pozwany przebywał w szpitalu, a stan jego zdrowia sprzed dnia 7.01.2019 r. (sprzed daty zawarcia umowy pożyczki) poddaje w wątpliwość co do możliwości po stronie pozwanego wykonywania samodzielnych operacji finansowych.

Okoliczności te i tak, wobec niewykazania przez powoda, że to pozwany zawarł sporną umowę pożyczki, mają w przedmiotowej sprawie jedynie marginalne znaczenie.

W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości, że domaganie się przez stronę powodową spełnienia przez pozwanego świadczenia wynikającego z umowy kredytu z dnia 7.01.2019 r. jest nieuprawnione. Z tych względów powództwo podlegało oddaleniu na mocy art. 6 k.c.