

**Sygn. akt: I C 678/19 upr**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	SSR Lidia Merska
<b>Protokolant:</b>	sekretarz sądowy Joanna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2020 r. w. (...) na rozprawie

**sprawy z powództwa (...) Banku SA z siedzibą w W.**

**przeciwko J. T.**

**o zapłatę**

Powództwo oddala.

SSR Lidia Merska

**Sygn. akt I C 678/19 upr.**

## UZASADNIENIE

Powód (...) Bank SA z siedzibą w W. wniósł pozew przeciwko J. T. żądając zasądzenia kwoty 305,80zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kwoty 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z uzasadnienia pozwu wynika, że pozwana zawarła umowę karty kredytowej i limitu kredytowego do rachunku karty nr (...). W związku z nienależytym wykonywaniem przez pozwaną zobowiązaniem – brak terminowego regulowania wpłat – z dniem 05.03.2016r powstała zaległość została postawiona w stan pełnej wymagalności.

Pozwana pismem z dnia 06.03.2019r została wezwana do spłaty wymagalnego zadłużenia pod rygorem skierowania sprawy ma drogę postępowania sądowego. Powód dnia 12.04.2019r wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych banku nr (...). Na kwotę dochodzonego roszczenia składa się niespłacony kapitał w kwocie 253,44 zł oraz odsetki umowne za opóźnienie w wysokości 52,36zł.

Pozwana reprezentowana była w sprawie przez kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu, który po zapoznaniu się z aktami sprawy decyzję w przedmiocie rozpoznania sprawy pozostawił do uznania Sądu oraz wniósł o przyznanie kosztów zastępstwa.

**Sąd Rejonowy w. (...) ustalił i zważył, co następuje:**

Żądania powoda nie można było uznać za zasadne, albowiem powód nie dowiódł istnienia dochodzonej wierzytelności. Pełnomocnik powoda nie złożył do akt żadnego dowodu, który uzasadniałby zasądzenie roszczenia.

Postępowanie cywilne jest oparte na zasadzie kontradyktoryjności. Zgodnie z treścią art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tak więc w niniejszej sprawie na powodzie spoczywał obowiązek udowodnienia faktów uzasadniających jej roszczenie, a ponadto w myśl art. 232 k.p.c. ciążył na nim obowiązek wskazywania dowodów, z których wywodził skutki prawne.

Do zamknięcia rozprawy powód nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających zasadność jego roszczenia.

Brak dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co do treści ewentualnej umowy zawartej przez pozwaną, ustalenia daty początkowej odsetek, wysokości odsetek oraz charakteru roszczeń i ich wymagalności.

Odnośnie inicjatywy dowodowej Sąd Rejonowy w Giżycku w pełni podziela utarte orzecznictwo Sądu Najwyższego wyrażające się w tezie: „Rzeczą sądu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.).” (vide wyrok SN z 17 XII 1996r., I CKU 45/96, OSNC 1997/6-7/76; podobnie również wyrok sądu apelacyjnego w(...)z 21 X 2003 r., I A Ca 516/03, OSP 2004/9/118; wyrok SN z 7 X 1998r., II UKN 244/98, OSNP 1999/20/662, wyrok SO (...)z dnia 7.11.2018r sygn. akt IXCa 707/18).

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powód nie dowiódł swojego roszczenia, Sąd powództwo oddalił.

15.09.2020r

## ZARZĄDZENIE

- 1) Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.
- 2) Odnotować.
- 3) Akta przedstawić wraz z apelacją bądź po uprawomocnieniu się orzeczenia.

15.09.2020r.