

Sygn. akt: I C 222/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Elwira Stopińska

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2019 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko T. M. (1)

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. Pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 04.11.2016r w sprawie I C 520/16.

2. Nie obciąża pozwanej kosztami procesu na rzecz powódki.

SSR Alina Kowalewska

S.. I C 222/19

UZASADNIENIE

Powódka J. J. domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego- wyroku Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 4.11.2016r. wydanego w sprawie I C 520/16 z powództwa T. M. (1) , zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 28.08.2018r. na podstawie którego sąd nakazał J. J. aby usunęła z nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) położonej w W. przy ul. (...) paletę polbruku oraz ławkę ogrodową i zakazał blokowania wjazdu na nieruchomość.

W uzasadnieniu pozwu powódka twierdziła, że wykonała wyrok z dnia 4.11.2016r. usuwając ławkę ogrodową i paletę polbruku oraz zaniechała blokowania wjazdu. Wyjaśniła także, że od wydania wyroku zmieniły się okoliczności ustalone w sprawie I C 520/16 –powódka utrzymywała, że wyprowadziła się z nieruchomości przy ulicy (...) i aktualnie mieszka w mieszkaniu przy ulicy (...) w W..

Pozwana T. M. (1) wniosła o oddalenie powództwa twierdząc, że wyrok z dnia 4.11. 2016r. nie został wykonany ponieważ pozwana nadal nie udostępnia swobodnego przejazdu pozwanej na jej posesję stawiając duże donice i trampolinę, pogłębiając rów odprowadzający wodę deszczową i nie przycinając krzewów rosnących na wjeździe.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwana T. M. (1) jest współwłaścicielką nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) położonej w W. przy ul. (...), zabudowanej budynkiem wielorodzinnym. Współwłaścicielem tej nieruchomości jest także syn powódki J. J., który korzysta z lokalu mieszkalnego położonego w tym budynku okazjonalnie, nie mieszkając tam na stałe. Powódka przygotowuje mieszkanie na przyjazd syna i bywa w nim wówczas gdy pojawia się syn. Na ulicy (...) pozwana przebywała stale podczas choroby matki. Stałym miejscem zamieszkania powódki od ponad dwóch lat jest mieszkanie przy ulicy (...) w W. **(dowód : zeznania świadka A. S. k.14).**

Z prawomocnych ustaleń poczynionych w sprawie I C 520/19 z powództwa T. M. (2) przeciwko J. J. wynika, że J. J. w czasie gdy mieszkała na ulicy (...) opiekując się matką złożyła paletę polbruku, kamienie oraz postawiła ławkę ogrodową i stół na części działki, która była wjazdem z drogi publicznej, uniemożliwiając T. M. (1) dojazd do części nieruchomości użytkowanej wyłącznie przez T. M. (1).

Wyrokiem z dnia 4.11.2016 r. sąd na podstawie art.222 §2 kc nakazał J. J. aby usunęła paletę polbruku oraz ławkę ogrodową i zakazał blokowania wjazdu na nieruchomość. Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie bowiem kamienie i stół ogrodowy zostały usunięte przed wyrokowaniem a rowek odprowadzający wodę deszczową nie był wykopany przez J. J. i z uwagi na swoje rozmiary nie stanowił przeszkody w korzystaniu z nieruchomości **(dowód: wyrok z dnia 4.11.2016r z uzasadnieniem k.79. 83-85 akt I C 520/16).**

W (...) syn J. J. postawił na wjeździe dwie donice, które uniemożliwiają przejazd samochodem do części nieruchomości użytkowanej wyłącznie przez T. M. (1) **(dowód: kserokopie fotografii k.14)**

W dniu 3.08.2018r. T. M. (1) złożyła w wniosek o wszczęcie egzekucji sądowej na podstawie wyroku z dnia 4.11.2016r. żądając wyegzekwowania od J. J. zakazu blokowania wjazdu. Postępowanie toczy się w sprawie

I Co 973/18 **(okoliczność niesporna między stronami).**

Sąd zważył, co następuje:

Art. 840 § 1 kpc stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaze, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy żądanie powódki J. J. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego –wyroku Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 4.11.2016r. w sprawie I C 520/16 należy rozpatrywać w kontekście uregulowań zawartych w punkcie 2 art.840§ 1 kc.

Do zdarzeń, wskutek których zobowiązanie wygasło, zalicza się między innymi wykonanie zobowiązania oraz niemożliwość świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

Wyrokiem z dnia 4.11.2016r. sąd nakazał J. J. aby usunęła paletę polbruku oraz ławkę ogrodową i zakazał blokowania wjazdu na nieruchomości. Bezsporne między stronami jest, że zarówno paleta polbruku jak i ławka ogrodowa zostały usunięte przez powódkę. W tym zakresie więc zobowiązanie zostało wykonane.

Co do zakazu blokowania wjazdu na nieruchomości to, w ocenie sądu, J. J. po powstaniu tytułu wykonawczego nie podjęła żadnych czynności, które miałyby utrudniać pozwanej wjazd na nieruchomości. Powódka obecnie nie zamieszkuje przy ulicy (...). Od ponad dwóch lat przebywa w innym lokalu. Współwłaścicielem nieruchomości jest syn powódki i to on podejmuje decyzje i czynności w zakresie sposobu korzystania z nieruchomości. Działania i ich skutki, które ewentualnie utrudniają bądź też uniemożliwiają przejazd były dokonane przez syna powódki. Powódka jako osoba nie mająca praw do tej nieruchomości nie jest w stanie spowodować, po wykonaniu swoich obowiązków wynikających z wyroku z dnia 4.11.2016r., by nie dochodziło do blokowania wjazdu na posesję. Te czynności leżą w gestii właściciela nieruchomości. W nowej sytuacji spowodowanej zmianą miejsca zamieszkania powódki nie jest ona w stanie wykonać zobowiązania polegającego na nieblokowaniu wjazdu na część nieruchomości zajmowanej przez pozwaną.

Mając to na uwadze sąd na zasadzie art. 840§ 1 pkt 2 kpc pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy- wyrok sądu z dnia 4.11.2016r. w sprawie I C 520/16.

O kosztach procesu rozstrzygnął na podstawie art.102 kpc.

W ocenie sądu pozwana prezentowała w procesie stanowisko nie znając nowego stanu korzystania z nieruchomości i pozostając w przekonaniu, że powódka jest nadal osobą zobowiązaną do zapewnienia możliwości przejazdu, który istotnie znowu jest utrudniony. Te okoliczności przemawiają za nieobciążaniem pozwanej kosztami procesu.

SSR Alina Kowalewska