

Sygn. akt: I C 1285/18 upr.

Na rozprawie dnia 28 stycznia 2019

Za powoda nikt się nie stawił zawiadomiony prawidłowo.

Pozwana nie stawiła się pomimo należytego zawiadomienia jej o terminie rozprawy, nie złożyła żadnych wyjaśnień – ani też nie żądała przeprowadzenia rozprawy w jej obecności. Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący SSR Marek Makowczenko

Protokolant sekretarka Agnieszka Ulatowska

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	sekretarka Agnieszka Ulatowska

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2019 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.C.A. z siedzibą w Luksemburgu

przeciwko S. S.

o zapłatę

powództwo oddala

Sygn. akt I C 1285/18

UZASADNIENIE

Powód (...) S.C.A. z siedzibą w Luksemburgu w pozwie w elektronicznym postępowaniu upominawczym skierowanym przeciwko pozwanej S. S. domagał się zasądzenia kwoty 1.500 zł wraz ze wskazanymi w pozwie odsetkami umownymi oraz z kosztami postępowania.

W uzasadnieniu podniósł, iż nabył na podstawie umowy z dnia 28 grudnia 2016r. wierzytelność wobec pozwanej wynikającą z pożyczki gotówkowej o numerze (...) udzielonej jej w dniu 25 czerwca 2015r. przez pożyczkodawcę. Pomimo wezwania pozwana nie zapłaciła zobowiązania.

Postanowieniem z dnia 24 września 2018r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

Pozwana nie stawiała się na rozprawę, nie wniosła odpowiedzi na pozew zatem wyrok miał charakter zaoczny (art. 339 § 1 kpc).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

. Stosownie do art. 505³⁷ § 1 kpc w zw. z art. 505¹ pkt 1 kpc sprawa rozpoznana została w postępowaniu uproszczonym.

Powód jako podstawę swojego roszczenia wskazywał wierzytelność wobec pozwanej z tytułu umowy pożyczki gotówkowej numer (...) zawartej w dniu 25 czerwca 2015r. z pożyczkodawcą z terminem spłaty do dnia 25 lipca 2015r. Wskazywał, że wierzytelność tą nabył w dniu 28 grudnia 2016r. umową cesji.

W sprawie należało przede wszystkim wskazać, że ciężar dowodu istnienia zobowiązania spoczywał na powodzie (art. 6 kc).

W sprawie jednak powód nie wykazał żadnym dowodem aby przejęta przez niego wierzytelność istniała. Pomimo iż już Sąd Rejonowy w Lublinie w postanowieniu z dnia 24 września 2018r. stwierdził, że brak jest podstaw do wydania nakazu zapłaty powód nie zaoferował jakiegokolwiek dowodu wskazującego, że pozwana zawarła umowę pożyczki, nie spłaciła jej i że wierzytelność ta przeszła na powoda.

W tej sytuacji powództwo należało oddalić.