

Sygn. akt: I C 1248/18 upr.

Na rozprawie dnia 21 listopada 2018

Za powoda nikt się nie stawił zawiadomiony prawidłowo.

Pozwana nie stawiła się pomimo należytego zawiadomienia jej o terminie rozprawy, nie złożyła żadnych wyjaśnień – ani też nie żądała przeprowadzenia rozprawy w jej obecności. Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący SSR Alina Kowalewska

Protokolant starszy sekretarz sądowy Justyna Kurzynowska-Lubecka

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Justyna Kurzynowska-Lubecka

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2018 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) we W.

przeciwko B. P.

o zapłatę

Oddala powództwo

SSR Alina Kowalewska

Sygn. akt I C 1248/18

UZASADNIENIE

Powód (...) z siedzibą we W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko B. P. domagając się zapłaty kwoty 4 257,11 zł wraz z odsetkami ustawowymi.

W uzasadnieniu wskazał, że jest następcą prawnym wierzyciela – (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej w W., z którą zawarł umowę cesji obejmującą zobowiązania pozwanej z zawartej w dniu 20

maja 2015r. umowy pożyczki. Według powoda pozwana zalega z zapłatą kwoty 3 343zł z tytułu należności głównej oraz skapitalizowanych odsetek w kwocie 914,11zł

Postanowieniem z dnia 13 września 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny na podstawie art.505³³§1 kpc przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Giżycku.

Pozwana B. P. nie stawiła się na wyznaczoną rozprawę i nie złożyła żadnych wyjaśnień.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powód (...) z siedzibą we W. na dowód istnienia wierzytelności objętej pozwem i jej przelewu przedłożył wezwanie do zapłaty z dnia 14 lutego 2018r. (k. 25) oraz umowę przelewu wierzytelności w ramach transakcji sekurytyzacji z dnia 19 września 2017r. zawartą między powodem a (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytowo-akcyjną w W. wraz z wyciągiem z elektronicznego załącznika do umowy cesji (k. 19-24) oraz wyciąg z ksiąg rachunkowych z 14 sierpnia 2018r stwierdzający wysokość nabytej wierzytelności (k.15). Z treści umowy cesji wynika, że obejmuje ona wierzytelności wynikające z umów pożyczek gotówkowych udzielanych przez spółkę (...)

Treścią umowy przelewu jest przeniesienie przez wierzyciela swojej wierzytelności na osobę trzecią, a jej skutkiem jest wyłączenie dotychczasowego wierzyciela ze stosunku zobowiązaniowego i zajęcie jego miejsca przez nabywcę wierzytelności. Przelew wywołuje bezpośrednie skutki wobec dłużnika, po stronie którego powstaje obowiązek świadczenia w stosunku do nabywcy wierzytelności. W związku z tym nabywca wierzytelności jest legitymowany do wystąpienia z powództwem przeciwko dłużnikowi. W postępowaniu powinien wykazać nie tylko, że doszło do skutecznego przelewu wierzytelności, ale także jej istnienie i wysokość, bowiem na podstawie art. 6 k. c. ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Powód, reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego, winien zatem wykazać istnienie i wysokość wierzytelności poprzez przedstawienie w szczególności umowy kredytu będącej źródłem zobowiązania, na którą powoływał się w uzasadnieniu pozwu. W razie niewykazania powyższych okoliczności powód ponosi negatywne konsekwencje procesowe w postaci oddalenia powództwa.

W ocenie Sądu powód (...) z siedzibą we W. nie wykazał skutecznie zarówno istnienia wierzytelności, jak i jej wysokości. Nie przedstawił przede wszystkim umowy o kredyt, na którą powoływał się w uzasadnieniu pozwu. Istnienia wierzytelności nie dowodzi przedłożona umowa cesji, tym bardziej, że jest to umowa zawarta z kolejnym cedentem (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytowo-akcyjną w W. a nie z pożyczkodawcą spółką (...). Umowa cesji ze spółką (...) nie została w tym postępowaniu złożona. Z dokumentów przedstawionych przez powoda nie wynika by pozwana była zawiadomiona o tym, że jej zobowiązania wobec spółki (...) były dwukrotnie przedmiotem cesji wobec czego stosownie do art.512 kc nie można wykluczyć spełnienia świadczenia przez pozwaną do rąk poprzedniego wierzyciela.

Pozwana nie stawiła się na rozprawę i nie złożyła wyjaśnień. W tej sytuacji stosownie do art.339§1 kpc sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując na podstawie § 2 art.339 kpc za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Wprowadzone przez ten przepis swoiste domniemanie zgodności twierdzeń powoda z rzeczywistym stanem rzeczy nie zwalnia powoda od przytoczenia faktów, które są niezbędne do dokonania subsumpcji materialnoprawnej, stanowiącej faktyczną i materialnoprawną podstawę wyroku. Sąd obowiązany jest bowiem, nawet przy uznaniu twierdzeń powoda za prawdziwe, dokonać prawidłowej oceny zasadności żądania pozwu opartego na tych twierdzeniach, z punktu widzenia prawa materialnego S. takie zostało wyrażone między innymi w wyroku Sądu Najwyższego z 6.06.1997r. I CKU 87/97). W przedmiotowej sprawie z uwagi na fragmentaryczny materiał dowodowy przedstawiony przez powoda nie można tego uczynić.

Mając powyższe na uwadze sąd na postawie cytowanych wyżej przepisów oddalił powództwo.

SSR Alina Kowalewska