

Sygn. akt: I C 1231/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Urszula Duszak

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2018 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1.Oddala powództwo.

2.Zasądza od powódki K. S. na rzecz powoda (...) Spółce Akcyjnej w W. kwotę 917 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Alina Kowalewska

S..akt 1231/18

UZASADNIENIE

Powódka K. S. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) SA w W. kwoty 3.932,65zł wraz z odsetkami za opóźnienie od dnia 27.03.2018r. i kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że w dniu 8.09.2017r. w związku z nieprawidłowym korzystaniem z nieruchomości położonej w W. przy ulicy (...) przez współwłaścicielkę E. R., polegającym na niewłaściwym wykonaniu tarasu, doszło do zalania pomieszczeń w budynku mieszkalnym zajmowanych przez powódkę. Koszt usunięcia szkody poprzez malowanie ścian w ocenie powódki wynosi kwotę dochodzoną w pozwie. Pozwany, zdaniem powódki, mimo zawartej umowy ubezpieczenia, wbrew postanowieniom tej umowy w wariancie Od Wszystkich Ryzyk, odmówił wypłaty odszkodowania uznając bezpodstawnie, że ubezpieczyciel nie odpowiada za szkody powstałe poprzez niekonserwowane lub nienależycie konserwowane: dach, ściany, tarasy lub okna jeżeli obowiązek ich konserwacji należał do ubezpieczającego, ubezpieczonego, osoby bliskiej ubezpieczonego pozostającej z ubezpieczonym we wspólnym gospodarstwie domowym, chyba że niedopełnienie tego obowiązku nie miało wpływu na zajście wypadku ubezpieczeniowego. Zdaniem powódki, powstała szkoda spełnia definicję wypadku ubezpieczeniowego a do jej powstania doszło nie na skutek braku konserwacji lub nienależyciej konserwacji lecz z powodu nieprawidłowego wykonania prac remontowych tarasu przez E. R..

Pozwany (...) SA w W. wniósł o oddalenie powództwa.

Pozwany przyznał okoliczności związane z zawarciem umowy ubezpieczenia, fakt zgłoszenia szkody i jednocześnie wyjaśnił, że odmówił przyjęcia odpowiedzialności za szkodę wobec braku znamion wystąpienia wypadku ubezpieczeniowego i nie wywiązania się przez ubezpieczoną z ciężących na niej obowiązków w zakresie zabezpieczenia ubezpieczonego mienia przed szkodą. Pozwany podkreślił, że w toku postępowania likwidacyjnego, w trakcie przeprowadzonych oględzin stwierdzono zacieki i odpadający zmurszały i zagrzybiony tynk świadczący o długotrwałym zawilgoceniu lokalu wodą opadową przeciekającą z położonego wyżej tarasu a więc szkoda nie powstała wskutek zdarzenia nagłego pozwalającego na uznanie go za wypadek ubezpieczeniowy. Oględziny tarasu ujawniły także brak okładziny na posadzce oraz spękania betonowej wylewki, co nawet przy zaistnieniu wypadku ubezpieczeniowego zwalnia pozwanego z odpowiedzialności bowiem na powódce jako współwłaściciela nieruchomości spoczywał obowiązek należytego konserwowania domu.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka K. S. jest współwłaścicielką w 1/4 nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w W. przy ulicy (...), zapisanej w księdze wieczystej (...). W ramach współwłasności nieruchomości udział w 1/4 przypada S. Z. i w 1/2 E. R. (**dowód: wydruk z księgi wieczystej (...)**). Powódka około 3 lat temu, po śmierci swego ojca, objęła w posiadanie pomieszczenia położone na parterze budynku mieszkalnego. E. R. od 8 lat nie mieszka już w tej nieruchomości, a z pomieszczeń wcześniej przez nią zajmowanych na piętrze budynku korzysta jej mąż K. R.. Z pomieszczeniami tym funkcjonalnie związany jest taras, który jest jednocześnie sufitem dla pomieszczenia na parterze zajmowanego przez powódkę (**dowód: zeznania E. R. k.121, przesłuchanie powódki w charakterze strony k.122**). Dom był bardzo zaniedbany. Pomieszczenia na piętrze były remontowane około 10 lat temu. Wtedy także remontowany był taras (**dowód: zeznania świadka E. R. k.122**). Kapitałny remont pomieszczeń na dole powódka rozpoczęła 2 lata temu, w tym również remont pomieszczenia przykrytego tarasem. Prace remontowe skończyły się w kwietniu tego roku. Podczas remontu już jesienią 2017r. w pomieszczeniu pojawiły się plamy na suficie, które po ponownym pomalowaniu zniknęły (**dowód: zeznania świadka L. M. k.121-122, informacyjne przesłuchanie powódki k.112 i przesłuchanie w charakterze strony k.122**). Po pewnym czasie plamy pojawiły się ponownie i wówczas powódka zgłosiła szkodę ubezpieczycielowi. Powódka zawarła bowiem z pozwanym (...) SA w dniu 16.11.2016r. umowę ubezpieczenia (...) obejmującą okres ubezpieczeniowy od 17.11.2016r. do 16.11.2017r. Według zasad określonych w ogólnych warunkach ubezpieczenia (...) w wariantcie (...) zakres ubezpieczenia obejmował zdarzenia losowe - w tym zalanie i powódź, przepięcia, dewastacje, akcje ratownicze i inne dodatkowe zdarzenia z zastrzeżeniem wyłączeń określonych w ogólnych warunkach ubezpieczenia (**dowód: przesłuchanie powódki k.122, polisa ubezpieczeniowa k.33, zgłoszenie szkody k.98**).

Podczas oględzin dokonanych w postępowaniu likwidacyjnym stwierdzono, że przyczyną powstania szkody była nieszczelna izolacja tarasu, spękana wylewka betonowa oraz brak wykładziny posadzki na tarasie (**dowód: informacja o szkodzie k.98**).

W lipcu 2018r powódka zleciła ustalenie wysokości kosztów usunięcia szkody. Świadek K. P. (1) ustalił je na kwotę 3.563,65zł (**dowód: kosztorys k.51-58, zeznania świadka K. P. k.122**).

Powódka usunęła szkodę wydając na to kwotę około 3.000zł (**dowód: przesłuchanie powódki k.122**)

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie sądu roszczenie powódki nie może być uwzględnione.

Strony łączyła umowa ubezpieczenia istotą której jest spełnienie świadczenia przez ubezpieczyciela, po zapłaceniu składki przez ubezpieczającego, w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku. Przy ubezpieczeniu majątkowym

świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art.805§1 i 2 pkt1 kc).

Strony zawierając umowę ubezpieczenia (...) w wariantcie Od Wszystkich Ryzyk ochroną ubezpieczeniową objęły między innymi dom jednorodzinny od zdarzeń losowych, w tym od zalania i powodzi, od przepięcia, dewastacji i akcji ratowniczej oraz dodatkowych zdarzeń z zastrzeżeniem wyłączeń wymienionych w ogólnych warunkach ubezpieczenia ustalonych uchwałą zarządu (...) SA nr (...) z 25.5.2015r. ze zmianami wynikającymi z uchwały nr UZ/393/2015 z 17.12.2015r.

W ogólnych warunkach ubezpieczeń wypadek ubezpieczeniowy w ubezpieczeniu nieruchomości w wariantcie Od Wszystkich Ryzyk zdefiniowany został jako zdarzenie przyszłe i niepewne o charakterze nagłym określone w § 7 warunków, w wyniku którego zostaje wyrządzona szkoda objęta zakresem ubezpieczenia (§2 pkt 128).

Przenosząc tę definicję na okoliczności związane z powstaniem szkody w budynku stanowiącym własność powódki, należy zgodzić się z twierdzeniem ubezpieczyciela, że szkoda nie została wywołana zdarzeniem nagłym.

Zarówno podczas oględzin przeprowadzonych przez przedstawiciela pozwanego jak i w toku procesu powódka wyjaśniała, że płyta tarasowa przeciekała od jesieni 2017r. Plamy na suficie zostały zauważone już podczas malowania pomieszczenia pod tarasem. Zostały usunięte i po niedługim czasie pojawiły się ponownie. Dokumentacja fotograficzna sporządzona podczas oględzin w postępowaniu likwidacyjnym w dniu 20.02.2018r.wskazuje, że płyta tarasowa była w bardzo złym stanie technicznym (brak okładziny, spękania betonowej wylewki) i to było przyczyną powstawania zawilgoceń na suficie w pomieszczeniu powódki (dokumentacja fotograficzna na płycie CD k.98). W tej sytuacji, zdaniem sądu nie można przyjąć, że szkoda powstała wskutek zdarzenia nagłego.

Nadto podkreślić należy , że zgodnie z umową zawartą przez strony odpowiedzialność pozwanego jest wyłączona między innymi za szkody powstałe poprzez niekonserwowane lub nienależycie konserwowane: dach, ściany, balkony, tarasy lub okna jeżeli obowiązek ich konserwacji należał do ubezpieczającego, ubezpieczonego, osoby bliskiej ubezpieczonego pozostającej z ubezpieczonym we wspólnym gospodarstwie domowym, chyba że niedopełnienie tego obowiązku nie miało wpływu na zajście wypadku ubezpieczeniowego (§ 11 pkt 9 ogólnych warunków ubezpieczeń).

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest, że do powstania szkody, to jest zawilgocenia sufitu w pomieszczeniu znajdującym się pod górnym tarasem, doszło na skutek przedostawania się wody w wyniku złego stanu technicznego tarasu.

Powódka jest współwłaścicielką nieruchomości. W tej sytuacji ciąży na niej obowiązek współdziałania w zarządzie rzeczą wspólną oraz w stosunku do wielkości swego udziału ponoszenia ciężarów związanych z rzeczą wspólną (art.200 kc i 207 kc). Do obowiązków tych należy również utrzymanie nieruchomości w należyтым stanie poprzez remont i konserwację. W utrzymaniu należytego stanu tarasu powódka powinna być tym bardziej zainteresowana ponieważ taras ten był częścią (sufitem) jej pomieszczenia. W tej sytuacji, w ocenie sądu, z obowiązku tego nie może być zwolniona tylko dlatego, że taras funkcjonalnie związany jest także z pomieszczeniami zajmowanymi wyłącznie przez innego współwłaściciela. Znamienne jest, że powódka w okresie poprzedzającym powstanie szkody przeprowadziła gruntowny remont w budynku, więc nie mogła nie wiedzieć o złym stanie technicznym tarasu, tym bardziej że podczas wymiany rynien czy też konserwacji elewacji miała możliwość i powinna zapoznać się ze stanem tarasu. Brak odpowiedniego zainteresowania ze strony powódki nie może być usprawiedliwiony złymi stosunkami sąsiedzkimi i rodzinnymi z E. R. - współwłaścicielką nieruchomości i jej mężem.

Powódka nie wykazała, by E. R. i jej mąż nie chcieli podjąć współdziałania w remoncie tarasu . E. R. słuchana w charakterze świadka oświadczyła, że pozwania nigdy nie występowała z inicjatywą remontu tarasu a o szkodzie i przyczynie jej powstania świadek dowiedział się dopiero latem tego roku. Również jej mąż nie sygnalizował potrzeby remontu ani też nie informował o działaniach powódki , które miałyby zmierzać do oględzin tarasu i ewentualnych prac konserwacyjnych (**dowód: zeznania świadka E. R. k. 121**).

W tej sytuacji, w ocenie sądu, uzasadnione jest stanowisko pozwanego powołującego się na wyłączenie swojej odpowiedzialności za powstałą szkodę wynikające z postanowień umowy ubezpieczenia.

Mając to na uwadze sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98§ 1kpc i 99 kpc zasądzając ich zwrot na rzecz pozwanego zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Koszty te stanowi opłata skarbową w kwocie 17zł i wynagrodzenie pełnomocnika -900zł ustalone stosownie do §2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

SSR Alina Kowalewska