

Sygn. akt: I C 1089/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Urszula Duszak

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2018 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) A. Ś., M. Ś. sp.j w B.

przeciwko (...) S.A w W.

o zapłatę

1. Oddała powództwo.

2. Zasądza od powoda (...) A. Ś., M. Ś. sp.j w B. na rzecz pozwanego (...) S.A w W. kwotę 917zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Alina Kowalewska

Sygn. akt I C 1089/18

UZASADNIENIE

Powódka B. A. Ś., M. (...) spółka jawna w B. wniosła przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. pozew o zapłatę kwoty 1510zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 5 lutego 2018 r. do dnia zapłaty tytułem częściowego odszkodowania za szkodę majątkową powstałą w wyniku zdarzenia komunikacyjnego w dniu 5 stycznia 2018 r. Nadto domagała się zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu.

Powódka w uzasadnieniu pozwu podała, że w zdarzeniu drogowym w tym dniu uległ uszkodzeniu samochód W. i J. S. zaś sprawcą zdarzenia był kierowca posiadający polisę OC w pozwanym zakładzie. W toku postępowania likwidacyjnego przyznano odszkodowane w kwocie 1078,70zł zaniżając koszty naprawy poprzez przyjęcie stawki roboczogodziny za prace blacharskie i lakiernicze na kwotę 49zł gdy tymczasem wynosi ona 123-128zł w zakładach nieautoryzowanych ponadto potrącając 40% na materiale lakierniczym. W wyniku umowy przelewu powodowa spółka nabyła całość praw do odszkodowania w wysokości odpowiadającej kosztom profesjonalnej naprawy bez znaczenia czy naprawa została wykonana i w jaki sposób.

(pozew – k. 3-5, pismo procesowe z 10.09.2018 r. – k. 40)

Pozwany (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwany twierdził, że zapłacona kwota jest w pełni wystarczająca na pokrycie kosztów naprawy uszkodzonego auta i została ustalona w oparciu o kosztorys bowiem poszkodowani nie przedstawili rachunków z naprawy pojazdu.

(odpowiedź na pozew – k. 67-69)

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 5 stycznia 2018r. w kolizji drogowej uszkodzeniu uległ samochód a. o nr rejestracyjnym (...) stanowiący własność W. i J. S.. Sprawca szkody posiadał umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w pozwanym (...) SA. Z tytułu odszkodowania, na pokrycie kosztów naprawy, ubezpieczyciel wypłacił poszkodowanym odszkodowanie w kwocie 1078,70zł oraz kwotę 200zł na pokrycie kosztów pojazdu zastępczego.

Po otrzymaniu odszkodowania na podstawie umowy cesji zawartej 15 czerwca 2018r. poszkodowani zawarli umowę cesji z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytową –akcyjną w P., na podstawie której scedowali swoje wszystkie obecne i przyszłe roszczenia związane ze szkodą z wyłączeniem kwoty 1078,70zł wypłaconej poszkodowanym, która według ich oświadczenia złożonego w umowie nie pokryła całości roszczeń.

W dniu 20 czerwca 2018r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa –akcyjna w P. scedowała uprawnienia wynikające z umowy zawartej z poszkodowanymi na rzecz powodowej spółki.

(okoliczności niesporne między stronami, umowy cesji k.9 i 10).

W sporządzonym na zlecenie powódki kosztorysie koszty naprawy zostały ustalone na kwotę 3045,70zł brutto

(dowód: kosztorys eurotax k.17-19)

Pokrzywdzeni po zawarciu umowy cesji i otrzymaniu z tego tytułu kwoty 500zł dokonali we własnym zakresie naprawy samochodu. W ramach tej naprawy W. S. zakupił za kwotę 300zł używane drzwi, wyklepał i zaszpachlował błotnik oraz polakierował na co przeznaczył również 300zł. W. S. słuchany w charakterze świadka zeznał także, że wszystkie prace wykonał we własnym zakresie na co przeznaczył około 30 godzin i wskazał, że stawka roboczogodziny za tego rodzaju prace w dużych miastach wynosi około 100zł.

(dowód: zeznania świadka W. S. k.54)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalenia faktyczne w sprawie Sąd poczynił w przeważającej części na podstawie okoliczności bezspornych pomiędzy stronami. Bezsporne pomiędzy stronami były okoliczności zdarzenia, które spowodowało szkodę, w tym wina za jego spowodowanie, która leżała po stronie osoby ubezpieczonej od odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego w pozwanym (...) S.A. z siedzibą w W.. Pozwany nie kwestionował przy tym istnienia uszczerbku w postaci uszkodzenia pojazdu i zakresu przedmiotowego uszkodzenia. Kwestię sporną stanowiła natomiast wysokość szkody majątkowej, do której naprawienia zobowiązany jest pozwany ubezpieczyciel w oparciu o przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym, Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2060) oraz przepisy art. 822 i nast. k.c.

W tym kontekście należy wskazać, iż w przypadku ubezpieczenia majątkowego, jakim jest ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, świadczenie ubezpieczyciela ogranicza się do wypłaty określonego odszkodowania w pieniądzu (art. 822 § 1 k.c. i art. 805 § 2 pkt 1 k.c.). Art. 361 § 2 k.c. regulują zasadę pełnej kompensacji szkody, która przemawia za tym, że odszkodowanie powinno przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony

zdarzeniem wyrządzającym szkodę. Szkodę w rozumieniu art. 361 k.c. stanowi bowiem różnica między stanem majątkowym poszkodowanego, który powstał po nastąpieniu zdarzenia powodującego uszczerbek, a stanem, jaki by w jego majątku istniał, gdyby zdarzenie nie nastąpiło.

Jak wynika z zeznań świadka W. S., koszt naprawy samochodu poprzez zakup części i materiałów do naprawy wyniósł 650zł, w tym koszt zakupu używanych drzwi -300zł i koszt związany z lakierowaniem auta- 350zł. Świadek wykonał naprawę we własnym zakresie i potrzebował na to około 30 godz., przy czym wskazał, że koszt roboczogodziny w warsztatach jest kalkulowany bardzo różnie, w dużych miastach nawet 100zł z godzinę, co należy rozumieć jako stawkę maksymalnie wysoką. Ze złożonego przez powoda kosztorysu wynika, że prace zostały skalkulowane na około 15 roboczogodzin przy przyjęciu stawki 123zł. W tej sytuacji wskazania zawarte w kosztorysie powoda nie mogą być miarodajne dla oceny wysokości szkody w zakresie kosztów robocizny.

W ocenie sądu w przedmiotowej sprawie istotny jest fakt, że naprawa została faktycznie wykonana a jej koszt został faktycznie poniesiony przez poszkodowanego. Okoliczność ta powinna mieć znaczenie dla ustalenia wysokości faktycznego uszczerbku w majątku poszkodowanego. Koszty jakie poszkodowany poniósł w związku z naprawą samochodu są równoznaczne z pojęciem szkody. Po naprawieniu szkody jej wartość może wyznaczać tylko rzeczywisty a nie hipotetyczny koszt jej usunięcia. Kosztorysowa wartość kosztów naprawy, wobec braku potwierdzenia wzajemnej relacji z rzeczywistymi kosztami naprawy nie pozwala na dokonanie wiążących ustaleń. W tej sytuacji przyjęć należy, że poniesione i wykazane przez poszkodowanych koszty naprawy wyniosły 650zł. Pozwany ubezpieczyciel wypłacił z tytułu odszkodowania na poczet kosztów naprawy kwotę 1078,70zł a więc przekraczającą wysokość kosztów naprawy.

Mając to na uwadze sąd na podstawie art.822§ 1 kc i art. 6 kc powództwo oddalił.

O kosztach procesu sąd rozstrzygnął na podstawie 98§ 1 kpc i 99 kpc zasądając ich zwrot od powoda na rzecz pozwanego zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Koszty te stanowi opłata skarbową od pełnomocnictwa -17zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika-900zł.

SSR Alina Kowalewska