

Sygn. akt: I C 1754/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	Mirosław Noga

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2018 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) N. (...) z siedzibą we W.

przeciwko G. B.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanej G. B. na rzecz powoda (...) N. (...) z siedzibą we W. kwotę 2871,19 zł (dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt jeden złotych 19/100) z ustawowymi odsetkami od kwoty 1475,59 zł od dnia 21.07.2017r. oraz od kwoty 1357,12 zł od dnia 21.07.2017r. do dnia zapłaty.
2. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1017,00 zł (jeden tysiąc siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Marek Makowczenko

Sygn. akt I C 1754/17 upr.

UZASADNIENIE

Powód K. N. (...) z siedzibą we W. wniósł przeciwko G. B. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zapłatę kwoty 2.871,19 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 2.832,71 zł od dnia 21.07.2017 r. do dnia zapłaty. Domagał się także zwrotu kosztów procesu. Pełnomocnik powoda wskazał, że wierzytelność powstała wskutek zawarcia przez stronę pozwaną z (...) Sp. z o. o. we W. w dniu 18.08.2016 r. umowy pożyczki. Twierdził, iż pozwana nie wywiązała się z warunków umowy, zaś pierwotny wierzyciel dokonał przelewu przysługującej mu wierzytelności na rzecz powoda.

Postanowieniem z dnia 06.12.2017 r. wydanym w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Giżycku wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty (k. 5v).

Pozwana G. B. potwierdziła, iż zawarła z pierwotnym wierzycielem umowę pożyczki, której w całości nie spłaciła z uwagi na trudną sytuację finansową i osobistą. Pozwana wnosila o odroczenie rozprawy celem podjęcia próby ugodowej.

Sąd ustalił, co następuje:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka jawna zawarła z powodem K. N. (...) z siedzibą we W. w dniu 18 listopada 2015 r. ramową umowę sekurytyzacyjną, na mocy której zobowiązała się do przeniesienia na rzecz funduszu wierzytelności, które będą przysługiwać spółce w stosunku do dłużników, którym spółka udzieliła pożyczek pieniężnych, zaś powód zobowiązał się do stałego nabywania przenoszonych na jego rzecz wierzytelności.

(**dowód** : umowa ramowa – k. 24-26)

Dnia 18 sierpnia 2016 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka jawna zawarła z pozwaną G. B. umowę pożyczki nr (...) w kwocie 2.000 zł na okres od dnia 18.08.2016. r. do dnia 18.12.2018 r. Całkowita kwota do zapłaty przez pozwaną wynosiła 4.150,09 zł.

(**dowód** : umowa pożyczki (...) – k. 30-32, potwierdzenie dokonania przelewu – k. 33, harmonogram spłat – k. 34)

W dniu 19 sierpnia 2016 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka jawna dokonała częściowego przelewu wierzytelności nr (...) na rzecz powoda. W skład pakietu wchodziła wierzytelność wynikająca z umowy pożyczki nr (...).

(**dowód** : przelew częściowy nr (...) – k. 27-28, wyciąg z ksiąg funduszu – k. 29, zawiadomienie – k. 36)

Z uwagi na zaległości w spłacie pożyczki powód wzywał pozwaną do zapłaty kwoty 2.975,05 zł. W piśmie z dnia 10 stycznia 2018 r. powód złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy pożyczki pod warunkiem nieuregulowania w okresie wypowiedzenia całości wymagalnego zadłużenia.

(**dowód** : wezwania do zapłaty – k. 35, 37, wypowiedzenie – k. 38)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę powodową na okoliczność istnienia i wysokości zobowiązania oraz przejścia wierzytelności na powoda, które nie zostały kwestionowane przez pozwaną. Miarodajny w ocenie Sądu był poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym dokument umowy pożyczki zawartej pomiędzy pozwaną, a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółką jawną z własnoręcznymi podpisami stron. W ocenie Sądu brak było również wątpliwości co do prawdziwości i wiarygodności pozostałych przedłożonych dokumentów – wezwań do zapłaty, wypowiedzenia umowy pożyczki oraz warunkowej umowy sekurytyzacyjnej. Okoliczności wynikające z przedmiotowych dokumentów zostały potwierdzone przez pozwaną, która przyznała, iż zawarła pożyczkę oraz nie zwróciła jej w całości.

Tak zgromadzony materiał dowodowy pozwolił Sądowi uznać roszczenie za uzasadnione co do zasady. Zgodnie bowiem z treścią art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Strona powodowa przedłożyła w sprawie umowę pożyczki z dnia 18 sierpnia 2016 r. W świetle materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie należało także uznać, iż kwota udzielonej pożyczki została pozwaną wypłacona. Sąd uznał roszczenie za uzasadnione również co do wysokości w zakresie kwoty dochodzonego kapitału (2.832,71 zł) oraz odsetek umownych za okres trwania umowy (35,89 zł) i odsetek za opóźnienie w zapłacie (2,59 zł). Pozwana wyraziła bowiem zgodę na pobieranie przez pożyczkobiorcę odsetek od zadłużenia przeterminowanego w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie (§ 6 pkt 3 umowy). W toku niniejszego postępowania nie kwestionowała także wysokości niespłaconej pożyczki.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał roszczenie za zasadne w całości i zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem. O odsetkach ustawowych za opóźnienie od kwoty należności głównej Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu na podstawie art. 481 § 1 k.c. od dnia 21.07.2017 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i zasądził od pozwanej na rzecz powoda koszty procesu, na które składały się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 900 zł ustalone na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, opłata sądowa od pozwu w kwocie 100 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.