

Sygn. akt: I C 1485/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Urszula Duszak

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2019 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko (...) S.A w W.

o zapłatę

1.Zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda M. B. kwotę 54000zł (pięćdziesiąt cztery tysiące) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10.08.2017r. do dnia zapłaty.

2.Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7874,20zł (siedem tysięcy osiemset siedemdziesiąt cztery złote 20/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

3.Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Giżycku) kwotę 2007, 95zł (dwa tysiące siedem złotych 95/100) tytułem brakującej opłaty oraz kosztów opinii biegłego .

4.Oddala powództwo dotyczące roszczenia związanego ze zdarzeniem z dnia 31.10.2016r.

5.Zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3617zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

6.Nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa (kasy Sądu Rejonowego w Giżycku) kwotę 1166,16zł (tysiąc sto sześćdziesiąt sześć złotych 16/100) tytułem zwrotu opinii biegłych.

SSR Marek Makowczenko

Sygn. akt I C 1485/17

UZASADNIENIE

Powód M. B. wniósł do tut. Sądu pozew przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. o zapłatę kwoty 18.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 10 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty. Podał, iż żądana kwota stanowi odszkodowanie za uszkodzenie ciała doznane w dniu 27 maja 2017 r., które to zdarzenie było objęte ochroną

ubezpieczeniową świadczoną przez pozwanego. W piśmie procesowym z dnia 3 września 2018 r. rozszerzył żądanie do kwoty 54.000 zł.

Powód domagał się również od pozwanego zapłaty kwoty 24.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 29 czerwca 2017 r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za uszkodzenie ciała w dniu 31 października 2016 r.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództw w całości twierdząc, iż wywiązał się z zobowiązań wynikających z zawartych umów wypłacając odpowiednie kwoty tytułem odszkodowania zgodnie z warunkami ubezpieczenia. Podnosił, iż powód nie wykazał faktów, z których wywodził skutki prawne.

Sąd ustalił, co następuje:

Powoda M. B. i pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. łączyły umowy dobrowolnego ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwego wypadku.

W dniu 31 października 2016 r. w czasie gry w piłkę nożną powód doznał uszkodzenia przedramienia i nadgarstka lewego. Założono opatrunek gipsowy, który został usunięty w dniu 12 grudnia 2016 r. Powód zgłosił szkodę pozwanemu, który zarejestrował ją pod numerami (...), (...), (...), (...). W toku postępowań likwidacyjnych ustalono trwałe uszczerbek na zdrowiu w wysokości 2% i wypłacono z tego tytułu odpowiednio kwoty 10.000 zł, 10.000 zł, 10.000 zł i 18.000 zł z każdej z polis.

(**dowód** : pismo z 17.01.2017 r. – k. 51, decyzje z 01.02.2017 r. – k. 59, 61, decyzja z 18.01.2017 r. – k. 60, decyzja z 03.02.2017 r. – k. 62, dokumentacja medyczna – k. 90-94, opinia lekarska – k. 111v, Tabela norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu – k. 63-74, akta szkody – k. 101)

W dniu 27 maja 2017 r. w czasie gry w piłkę nożną powód doznał uszkodzenia przyczepu bliższego mięśnia przywodziciela długiego uda prawego. Zgłosił szkodę pozwanemu, który zarejestrował ją pod numerami (...) i (...). W toku postępowania likwidacyjnego ustalono trwałe uszczerbek na zdrowiu w wysokości 1%. Pozwany wypłacił powodowi z tego tytułu kwotę 18.000 zł – tj. po 9.000 zł z każdej z polis. Tytułem poniesionych kosztów leczenia przyznał kwotę 2.390 zł.

(**dowód** : decyzje z 10.08.2017 r. – k. 57, 58, dokumentacja medyczna – k. 84-89, opinia sądowa – k. 111, akta szkody – k. 101)

Z opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej, (...) oraz biegłego R. P. wynika, iż na skutek zdarzenia z dnia 31 października 2016 r. powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2%.

(**dowód** : opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej, (...) – k. 151-153, opinia uzupełniająca – k. 180-181, opinia biegłego z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii R. P. – k. 229-230)

Z opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej, (...) sporządzonej w niniejszej sprawie wynika, iż na skutek zdarzenia z dnia 27 maja 2017 r. powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 4%.

(**dowód** : opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej, (...) – k. 151-153)

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie bezspornym pozostawało, iż strony procesu łączyły umowy dobrowolnego ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków stanowiące podstawę odpowiedzialności pozwanego.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. W przypadku ubezpieczenia osobowego świadczenie ubezpieczyciela polega na

zapłacie umówionej sumy pieniężnej, renty lub innego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej (§ 2 pkt. 2).

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe pozwalało stwierdzić, iż powód w czasie trwania ochrony ubezpieczeniowej – tj. w dniach 31 października 2016 r. i 27 maja 2017 r. doznał uszkodzeń ciała, które spowodowały trwałe uszczerbek na zdrowiu. Strony nie kwestionowały faktu, iż zdarzenia te mieszczą się w definicji nieszczęśliwego wypadku ujętej w ogólnych warunkach ubezpieczenia i rodzą po stronie ubezpieczyciela obowiązek spełnienia określonego świadczenia.

Ustalenie wysokości odszkodowania nastąpiło zgodnie z wiążącą strony umową w oparciu o Tabelę norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu (...) S.A. (k. 63-74). Dokonując ustaleń faktycznych w tym zakresie Sąd pominął w sprawie ustalenia biegłego sądowego L. G. mając na uwadze, iż były one sprzeczne z wnioskami płynącymi z opinii biegłych tych samych specjalności A. M. oraz R. P., a także opinii sporządzonych na zlecenie stron na etapie przedsądowym (k. 51-56 i k. 132). W zakresie uszkodzeń ciała doznanych na skutek zdarzenia z dnia 27 maja 2017 r. Sąd ustalił 4% uszczerbek na zdrowiu w oparciu o miarodajną opinię biegłego sądowego A. M.. Zważając, że nie była ona kwestionowana przez strony Sąd przyjął ją za podstawę ustaleń faktycznych w sprawie. Odnosząc się natomiast do uszczerbku doznanego dnia 31 października 2016 r. biegły A. M., a następnie R. P. ustalił go na poziomie 2%. Biegli umotywowali swoje stanowisko powołując się na stopień upośledzenia funkcji oraz niewielkie ograniczenie wyprostu prawego nadgarstka w stosunku do lewego. Powód pomimo kwestionowania opinii biegłego A. M., po sporządzeniu opinii przez biegłego R. P. zaakceptował wysokość ustalonego uszczerbku na zdrowiu. Nie przejawiał jednocześnie inicjatywy dowodowej w zakresie wykazania trwałego uszczerbku na zdrowiu przewyższającego 2%. Biorąc zatem pod uwagę całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił trwały uszczerbek na zdrowiu na poziomie 2 %.

Skoro powód objęty był ochroną ubezpieczeniową na podstawie kilku umów ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków to świadczenia przysługiwały z każdej umowy (§ 65 OWU). Z tego względu z tytułu roszczenia związanego ze zdarzeniem z dnia 27 maja 2017 r. zasądzeniu podlegała kwota 54.000 zł jako suma świadczeń z każdej umowy ubezpieczenia (27.000 zł + 27.000 zł) – tj. 9.000 zł za każdy 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu. O odsetkach ustawowych za opóźnienie Sąd orzekł na podstawie art. 817 § 1 i 2 k.c. od dnia 10 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zasądzając od pozwanego jako strony przegrywającej proces na rzecz powoda kwotę 7.874,20 zł, na którą składała się opłata sądowa od pozwu w kwocie 900 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, wydatki związane z przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłego sądowego (1.500 zł), wydatki związane z przesłaniem korespondencji (57,20 zł) oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 5.400 zł. Sąd nie uwzględnił przy tym kosztów związanych z udziałem w sprawie pełnomocnika substytucyjnego. Aby zaliczyć do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez pełnomocnika profesjonalnego wydatków poniesionych przez pełnomocnika zgodnie z art. 98 § 3 k.p.c., konieczne jest wykazanie, że są to koszty niezbędne i celowe, gdyż tylko takie mogą być uznane przez Sąd za zasadne i obciążające stronę przegrywającą proces. Sąd uznał, iż kosztów udziału pełnomocnika substytucyjnego w rozprawie, w toku której nie przeprowadzono dowodów oraz nie złożono nowych wniosków dowodowych nie można uznać za zasadne.

W oparciu o art. 130³§2 k.p.c. Sąd nakazał pobrać od pozwanego jako strony przegrywającej proces kwotę 1.800 zł tytułem brakującej części opłaty sądowej od pozwu oraz 207,95 zł tytułem wydatków związanych z przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłego sądowego pokrytych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Mając na uwadze, iż świadczenie z tytułu zdarzenia z dnia 31 października 2016 r., na skutek którego powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 1%, wypłacone zostało w toku postępowania likwidacyjnego w całości (decyzje z 01.02.2017 r. – k. 59, 61, decyzja z 18.01.2017 r. – k. 60, decyzja z 03.02.2017 r. – k. 62), zaś powód nie wykazał, iż uszczerbek był wyższy, powództwo zgłoszone w niniejszej sprawie podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu zasądzając od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (3.600 zł) oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł).

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. Sąd nakazał pobrać od powoda jako strony przegrywającej proces kwotę 1.166,16 zł tytułem wydatków związanych z przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłych sądowych pokrytych tymczasowo przez Skarb Państwa.