

Sygn. akt: I C 718/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Janusz Supiński
Protokolant:	Katarzyna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2017 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa Raport (...) w K.

przeciwko Z. W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej Z. W. na rzecz powoda Raport (...) w K. kwotę 2.036,70 (dwa tysiące trzydzieści sześć 70/100) złotych.

II. Umarza postępowanie co do roszczenia przekraczającego kwotę określoną w pkt I.

III. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.258,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt. I C 718/17

UZASADNIENIE

Powód Raport (...) w K. domagał się zasądzenia na jego rzecz od Z. W. kwoty 3.277,41 zł wraz z kosztami postępowania. W uzasadnieniu podniósł, iż pozwana zawarła z (...) SA umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której pozwana nie wywiązała się. Następnie - w dniu 23.08.2016r. - powód zawarł z wierzycielem pierwotnym umowę cesji szeregu wierzytelności, na mocy której nabył również wierzytelność cedenta w w/w kwocie wobec pozwanej.

Pozwana Z. W. nie kwestionowała okoliczności leżących u podstaw dochodzonego roszczenia, ani samej wysokości zadłużenia. Podniosła jednak, że powinna być obciążana kosztami procesu.

Powód, w toku procesu cofnął pozew do kwoty 1.240,71 zł, wskazując, że pozwana uiściła w/w kwotę już po wniesieniu pozwu.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 08.05.2015 r. Z. W. zawarła z (...) SA umowę o świadczenie Pakietu usług (...) + usługa (...) w technologii satelitarnej nr (...)DWIE wraz z umową w ramach oferty wspólnej (...) Sp. z o.o. dla klientów O..

dowód: umowa k 35-37, 38-41

Wobec nieuregulowania przez pozwaną należności wynikających z umów w dniu 16.08.2016 r. (...) SA zawarł z Raport (...)w K. umowę ramową cyklicznego przelewu wierzytelności, a następnie w dniu 23.08.2016 – porozumienie do tej umowy, na mocy której zbył również wierzytelność przysługującą względem Z. W..

dowód: umowa wraz z załącznikiem k. 27-30

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd ustalił stan faktyczny sprawy na podstawie dowodów z dokumentów. W pierwszej kolejności trzeba zwrócić uwagę na to, że pozwana nie podważyła żadnego z dowodów, które powołał powód. Dotyczy to tak tych dokumentów, które odnosiły się do podstawy powstania zobowiązania, jak i tych, które wykazywały przejście wierzytelności z banku na powoda. Pozwana nie zaprzeczyła również wysokości zadłużenia.

Zgodnie z dyspozycją art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) świadczenie usług telekomunikacyjnych odbywa się na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Oczywistym pozostaje, że strony winne wywiązywać się z umowy, co oznacza po stronie pozwanej obowiązek regulowania należności za usługi, dostarczone przez operatora. Z kolei art. 509 § 1 kc uprawnia wierzyciela do przeniesienia wierzytelności bez zgody dłużnika na osobę trzecią.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że powodowi – jako cesjonariuszowi – przysługuje wymagalna wierzytelność względem pozwanej, czemu ona sama nie zaprzeczyła. W konsekwencji Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

Mając na uwadze cofnięcie pozwu w części dotyczącej kwoty 1.240.71 zł, należało orzec, po myśli art. 355 § 1 kpc, jak w pkt II.

O kosztach Sąd orzekł po myśli art. 98 § 1 kpc, zgodnie z którym strona przegrywająca obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Na koszty procesu składają się w niniejszej sprawie opłata sądowa (41 zł), wynagrodzenie pełnomocnika powoda (1.200 zł) i opłata skarbową (17 zł). Mając przedstawione racje na uwadze, Sąd orzekł jak w punkcie III wyroku.