

Sygn. akt: I C 517/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	Paulina Warchoł

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2018 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa Z. D.

przeciwko P. B. (1)

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. Powództwo oddala.
2. Nie obciąża powoda kosztami postępowania za I instancję.

SSR Marek Makowczenko

Sygn. akt I C 517/17

UZASADNIENIE

Powód Z. D. wniósł o pozbawienie wykonalności wobec niego tytułu wykonawczego w postaci wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 1 lutego 2017 r., sygn. akt I C 1290/16 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 20 marca 2017 r. Jednocześnie domagał się zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł, że o wydanym wyroku i wszczętej egzekucji dowiedział się z pism komornika. Przyznał, że strony zawarły w dniu 1 października 2015r. umowę sprzedaży łodzi motorowej za kwotę 70.000 zł. Wcześniej łódź została zakupiona przez powoda za kwotę 71.000 zł na terenie Niemiec. Powód zaprzeczył zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, dotyczących innego niż wskazano w treści umów roku produkcji łodzi. Według wiedzy powoda jacht wyprodukowano w 1994r., przy czym możliwe było, iż został on złożony z elementów wyprodukowanych w różnych okresach czasu. Powód podniósł, że nawet gdyby łódź zastała wyprodukowana w innym roku niż 1994 to okoliczność taka pozostaje bez znaczenia dla jej wartości rynkowej. Po zakupie powód dokonał w niej szeregu prac skutniczych i mechanicznych zwiększających jej wartość. Pozwany natomiast przed zakupem obejrzał i sprawdził łódź oraz zapoznał się z jej stanem technicznym. Przedmiotem postępowania w wyniku którego wydany został tytuł wykonawczy, o pozbawienie wykonalności którego wnosi powód, jest roszczenie, które powinno polegać oddaleniu jako bezzasadne.

Pozwany P. B. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Pełnomocnik strony pozwanej twierdził, iż powództwo przewidziane w art. 840 kpc nie służy ponownemu merytorycznemu rozpoznaniu sprawy. W wyniku rozpoznania powództwa opozycyjnego nie jest dopuszczalna merytoryczna zmiana uprzednio wydanego prawomocnego wyroku.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 1 lutego 2017 r. w sprawie I C 1290/16 Sąd Rejonowy w Giżycku wydał wyrok zaoczny, na podstawie którego powód w niniejszej sprawie Z. D. zobowiązany był do zapłaty na rzecz P. B. (1) kwoty 30.400,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie i kosztami postępowania. Wyrok uprawomocnił się dnia 8 marca 2017r. Klauzulę wykonalności nadano w dniu 20 marca 2017 r.

(**dowód** : z akt postępowania I C 1290/16: wyrok zaoczny z dnia 1 lutego 2017 r. – k. 49)

Na podstawie tego tytułu wykonawczego na wniosek wierzyciela komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Giżycku M. W. w dniu 27 marca 2017r. wszczął postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 498/17.

Postanowieniem z dnia 4 września 2017 r. wydanym w niniejszej sprawie tutejszy Sąd zabezpieczył roszczenie powoda poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się w sprawie Km 498/17.

(**dowód** : zawiadomienie o wszczęciu egzekucji – k. 16 – 17, wezwanie komornika do dokonania potrąceń – k. 18 – 19, wezwanie dłużnika do złożenia wyjaśnień – k. 20 - 21)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Sąd rozpoznając niniejszą sprawę oparł się na wszystkich zaferowanych przez strony i wskazanych wyżej dowodach. Wskazać jednak należy, że część dowodów nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia powództwa z przyczyn przytoczonych niżej (umowa kupna sprzedaży – k. 22, 23, dokumenty jachtu k. 24, 26, zaświadczenia US – k. 26, zdjęć – k. 28 – 35, 85, treści korespondencji SMS – k. 86 – 99) .

Powód oparł swe roszczenie na treści art. 840 § 1 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli: 1) przeczy zdarzeniom, na którym oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście, 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Należy wskazać, iż podstawy powództwa opozycyjnego zostały enumeratywnie wskazane w art. 840 k.p.c., w związku z czym powództwo może być uwzględnione jedynie w razie spełnienia jednej z nich. Zgodnie z art. 843 § 3 kpc w pozwie powód powinien przytoczyć wszystkie zarzuty, jakie w tym czasie mógł zgłosić pod rygorem utraty prawa korzystania z nich w dalszym postępowaniu.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z niniejszych podstaw.

Powód żądał pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności wskazując, że zaprzecza twierdzeniom P. B. (2), który był powodem w sprawie I C 1290/16. Przyznał jednocześnie, że strony zawarły w dniu 1 października 2015r. umowę sprzedaży łodzi motorowej za kwotę 70.000 zł. Wcześniej łódź została zakupiona przez niego za kwotę 71.000 zł na terenie Niemiec. Powód zaprzeczył zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, dotyczących innego niż wskazano w treści umów roku produkcji łodzi. Według wiedzy powoda jacht wyprodukowano w 1994r., przy czym

możliwe było, iż został on złożony z elementów wyprodukowanych w różnych okresach czasu. Powód podniósł, że nawet gdyby łódź zastała wyprodukowana w innym roku niż 1994 to okoliczność taka pozostaje bez znaczenia dla jej wartości rynkowej. Po zakupie powód dokonał w niej szeregu prac szkodliwych i mechanicznych zwiększających jej wartość. Pozwany natomiast przed zakupem obejrzał i sprawdził łódź oraz zapoznał się z jej stanem technicznym. Zdaniem powoda przedmiotem postępowania w wyniku którego wydany został tytuł wykonawczy, o pozbawienie wykonalności którego wnosi, jest roszczenie, które powinno polegać oddaleniu jako bezzasadne.

Powód, bez wątplenia, kwestionował zatem istnienie obowiązku stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu. W świetle wskazanego art. 840 § 1 k.p.c nie jest to możliwe. Postępowanie w sprawie o pozbawienie wykonalności tytułu nie prowadzi do kolejnego rozpoznania już zakończonej prawomocnie sprawy, służą do tego celu inne instytucje.

Z tego powodu, co wcześniej przytoczono, większość dowodów nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy albowiem dotyczyły kwestionowania istnienia obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym będącym orzeczeniem sądu.

W tych okolicznościach Sąd oddalił powództwo jako bezzasadne na podstawie art. 840 k.p.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. W tym zakresie Sąd miał na uwadze charakter niniejszej sprawy oraz sytuację osobistą i materialną powoda.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w wyroku