

Sygn. akt I C 464/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Janusz Supiński

Protokolant: Katarzyna Kucharska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.09.2017 r.

sprawy z powództwa M. G. (1)

przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) SA w W.

o zapłatę

I. Powództwo oddała.

II. Zasądza od powódki M. G. (1) na rzecz pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) SA w W. kwotę 270 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt. I C 464/17

UZASADNIENIE

Powódka – M. G. (1) - wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) SA w W. kwot 560 oraz 35 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28.11.2014r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powódka podniosła, że w dniu 04.10.2014r. uległa wypadkowi, wskutek którego doznała skręcenia stawu kolanowego lewego. W tym czasie powódka ubezpieczona była u pozwanego w ramach grupowego ubezpieczenia, ale pozwany odmówił wypłaty świadczenia. Na kwoty dochodzone pozwem złożyły się odszkodowanie z tytułu uszczerbku na zdrowiu (560 zł) oraz odszkodowanie obejmujące koszty leczenia (35 zł).

Pozwany – (...) Zakład (...) na (...) SA w W. - nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu pozwany potwierdził, iż w dacie zdarzenia powódka objęta była dodatkowym ubezpieczeniem grupowym na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu, a za każdy % trwałego uszczerbku na zdrowiu powódki przysługiwała jej kwota 280 złotych świadczenia. Jednocześnie jednak pozwany wskazał, że nie został stwierdzony w toku postępowania likwidacyjnego, wywołanego zgłoszeniem powódki, uszczerbek na jej zdrowiu, stąd brak podstaw do wypłaty odszkodowania. Nadto pozwany podał, że umowa ubezpieczenia, łącząca strony nie obejmowała odpowiedzialności pozwanego z tytułu kosztów leczenia.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka M. G. (1) doznała w dniu 04.10.2014r., w czasie wolnym od pracy przeciążeniowego urazu kolana lewego. Po zgłoszeniu się do lekarza staw ten został unieruchomiony w stabilizatorze na okres 2 tygodni, kiedy to leczenie zakończono. Wskutek zdarzenia powódka nie doznała trwałego uszczerbku na zdrowiu. Powódka poniosła z tytułu leczenia koszty w wysokości 35 zł, stanowiące równowartość zakupionej ortezy stabilizującej.

Dowód: zeznania powódki k 62

historia choroby k 6-8

paragon k 8A

opinia biegłego L. G. k 71

Powódka M. G. (1) w chwili zdarzenia objęta była dodatkowym grupowym ubezpieczeniem na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu, ubezpieczycielem był pozwany (...) Zakład (...) na (...) SA w W..

Dowód: bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym w sprawie jest ustalony stan faktyczny. Wynika to zarówno z dokumentów zgromadzonych w sprawie (historia choroby, paragon, OWU (...) itp.), jak i zgodnych twierdzeń stron. Nadto ustalenia faktyczne, w szczególności odnośnie wysokości trwałego uszczerbku powoda na zdrowiu, wynikają z opinii biegłego L. G., której to opinii de facto nie kwestionowała żadna ze stron. Wprawdzie bowiem powódka, po otrzymaniu odpisu opinii, złożyła oświadczenie, że nie zgadza się z jej treścią, ale jednocześnie nie sformułowała żadnych merytorycznych zarzutów, nakazujących choćby uzupełnienie opinii przez tegoż samego biegłego bądź stworzenie opinii przez innego biegłego. Tym samym Sąd uznał, iż owa opinia zyskała aprobatę stron. Mając na uwadze, że opinia L.G. jest pełna, rzetelna i fachowa, a także została zaaprobowana przez strony, Sąd uznał tę opinię za mogącą stanowić podstawę orzeczenia.

W tej sytuacji Sąd przyjął, iż w wyniku wypadku powódka nie doznała trwałego uszczerbku na zdrowiu, co nakazywało Sądowi oddalenie roszczenia powódki w zakresie odszkodowania za trwały uszczerbek na zdrowiu. Jednocześnie Sąd dostrzegł, że zgodnie z Ogólnymi Warunkami Dodatkowego Grupowego (...) na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem, regulującego zakres odpowiedzialności pozwanego (...) na Życie, umowa ubezpieczenia, łącząca strony, przewidywała odpowiedzialność pozwanego wyłącznie za trwały uszczerbek na zdrowiu. Innymi słowy ujmując, pozwany nie ponosi odpowiedzialności z tytułu np. kosztów leczenia powódki, poniesionych wskutek przedmiotowego zdarzenia. Tym samym należało również oddalić roszczenia M. G. w części dotyczącej kwoty 35 zł, co też Sąd uczynił w pkt I wyroku.

O kosztach procesu orzeczono w myśl art. 98 § 1 kpc, , stanowiącego, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Po stronie kosztów procesu pozwanego należało uwzględnić wynagrodzenie pełnomocnika powoda wg stawek obowiązujących w chwili wytoczenia powództwa tj. 270 zł. Jednocześnie wskazać należy, że Sąd w niniejszej sprawie nie doszukał się okoliczności szczególnych, o których mowa w art. 102 kpc, stanowiącego wyjątek od zasady z art. 98 § 1 kpc.