

Sygn. akt: I C 1024/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	st. sekr. sąd. Urszula Szyszka

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2017 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa E. Ł.

przeciwko (...) sp. z o.o. w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. **Powództwo oddala.**

2. **Nie obciąża powódki kosztami postępowania w sprawie.**

Sygn. akt I C 1024/16

UZASADNIENIE

Powódka E. Ł. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 22.04.2016 roku w sprawie IC 10/ 16 oraz zasądzenie od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, iż o wydanym wyroku i wszczęciu egzekucji dowiedział się z pisma Komornika Sądowego w dniu 03.10.2016 roku. Powódka nie otrzymała żadnej korespondencji z Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, nie posiadała żadnych informacji o toczącym się przeciwko niej procesie. Powódka wskazała, że zobowiązanie dochodzone przez pozwaną w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie nie istnieje. Powódka nigdy nie zawierała z pozwaną żadnej umowy dotyczącej nieruchomości położonych w W. przy ul. (...). Powódka nigdy nie mieszkała ani nie była właścicielką nieruchomości znajdującej się w W. przy ul. (...). Nieruchomość ta jest własnością B. K. konkubiny brata powódki J. K.. W okresie przyłączenia licznika do nieruchomości przy ulicy (...) w W. powódka mieszkała w G. przy ul. (...). Pod tym adresem powódka zamieszkiwało od stycznia 2014 roku do grudnia 2014 roku. Z powyższego wynika, iż powódka nigdy nie mieszkała w przedmiotowej nieruchomości ani nie posiadała do nich tytułu prawnego. Powódka nie zawarła z pozwaną umowy o założenie przyłącza, ani umowy o dostawę gazu.

Postanowieniem z dnia 12 października 2016 r. wydanym w niniejszej sprawie Sąd zabezpieczył roszczenie powódki poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie M. J. w sprawie Km 1716/16 (k. 43).

Pozwana (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazała, że bezspornym jest, że na podstawie posiadanego tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli prowadzi przeciwko pozwanej postępowanie egzekucyjne. Podstawą wszczętego i prowadzonego postępowania sądowego o zapłatę przeciwko pozwanej stanowiły roszczenia wynikające z zawartej przez powódkę Umowy Kompleksowej Dostarczania Paliwa gazowego z dnia 10.01.2014 roku. Postępowanie o zapłatę z uwagi na brak możliwości ustalenia aktualnego miejsca pobytu powódki, która nie posiadała zameldowania stałego ani czasowego, prowadzone było z udziałem kuratora ustanowionego w sprawie dla zastępowania pozwanej. Powódka w okresie obowiązywania umowy nie informowała pozwanej o fakcie zmiany nazwiska i zmianie miejsca zamieszkania celem prawidłowego realizacji umowy, z uwagi na to wszelka korespondencja była kierowana nazwisko powódki oraz adres wskazany w umowie na ul. (...) W.. Powódka zmieniając miejsce zamieszkania i, ewentualnie rezygnując z pobierania paliwa gazowego powinna we własnym interesie rozwiązać umowę czego nie uczyniła. Nie jest również istotnym na czyj wniosek dokonano przyłączenia nieruchomości do sieci gazowej zważywszy, że na dzień zawierania umowy dostawy gazu istniały warunki techniczne odbioru gazu z tej nieruchomości. Należy jednocześnie wskazać, że zawarcie umowy nastąpiło na podstawie oświadczenia powódki o posiadanym tytule prawnym do nieruchomości w postaci najmu. Dostawca gazu nie ma prawnego obowiązku badania tytułu prawnego przysługującego odbiorcy do obiektu do, którego będzie dostarczony gaz. Więcej sprzedawca gazu ma prawny obowiązek zawarcie umowy dostawy gazu do gospodarstwa domowego nawet, jeżeli odbiorca nie posiada tytułu prawnego do miejsca odbioru (odpowiedź na pozew – k. 51 - 54).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 01.12.2015 roku do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie I Wydziału Cywilnego wpłynął pozew (...) Spółka z o.o. w W. przeciwko E. Ł. o zapłatę kwoty 6993,16 zł wraz z odsetkami ustawowym. W uzasadnieniu wskazano, że powód dostarczał paliwo gazowe do lokalu położonego w W. przy ul. (...) na podstawie umowy kompleksowej dostarczania paliwa gazowego z dnia 10.01.2014 roku zawartej z E. K. (obecnie Ł.). Powód wnosił o zasądzenie kwot z tytułu niezapłaconych należności za paliwo gazowe. Do pozwu dołączono umowę kompleksową dostarczania paliwa gazowego z dnia 10.01.2014 roku, oświadczenie dotyczące tytułu prawnego do korzystania z lokalu z dnia 10.01.2014 roku, faktury VAT oraz noty odsetkowe i wezwania do zapłaty. Postanowieniem z dnia 11.12.2015 roku ustanowiony został dla nieznannej z miejsca pobytu E. Ł. kurator procesowy w osobie pracownika Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Wyrokiem z dnia 22.04.2016 roku Sąd zasądził od E. Ł. na rzecz (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. kwotę 6993,16 zł wraz ze wskazaniem tam odsetkami oraz kosztami procesu. Orzeczenie uprawomocniło się w dniu 14.05.2016 roku. Na wniosek wierzyciela wystawiono i w dniu 26.07.2016 roku wysłano tytuł wykonawczy.

(**dowód** : wyrok z klauzulą k. 19, z akt sprawy Sądu rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie I C 10/16: pozew k., 2 – 3, umowa k. 6 – 7, oświadczenie k. 8 faktury VAT k. 11 – 14, 17, noty odsetkowe k. 15 – 16, 18 – 20, wezwanie do zapłaty k. 21 – 22, 24 – 26, postanowienie k. 37, wyrok k. 71, wniosek k. 75).

Na podstawie wskazanego tytułu wykonawczego toczyła się egzekucja prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie M. J. Kancelaria (...) w S. w sprawie o sygnaturze Km 1716/16.

(**dowód** : pisma komornika k. 12 – 18, 20)

W dniu 11 października 2016r. powódka wystąpiła do tutejszego Sądu z powództwem o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Dowodziła, iż o wydanym wyroku i wszczęciu egzekucji dowiedział się z pisma Komornika Sądowego w dniu 03.10.2016 roku. Zaprzeczyła aby otrzymała korespondencję z Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Wskazała, że zobowiązanie dochodzone w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie nie istnieje, nigdy nie zawierała umowy dotyczącej nieruchomości położonych w W. przy ul. (...). Nigdy nie mieszkała ani nie była właścicielką nieruchomości znajdującej się w W. przy ul. (...). W okresie przyłączania licznika do nieruchomości przy ulicy (...) w W. mieszkała w G. przy ul. (...). Pod tym adresem zamieszkiwała od stycznia 2014 roku do grudnia 2014 roku. Nie zawarła z pozwaną umowy o założenie przyłącza, ani

umowy o dostawę gazu. Na podnoszone okoliczności powódka złożyła dowody w postaci pism komornika, umowy najmu, rachunków za wodę, aktu notarialnego oraz zeznań świadków B. P. , B. K. , K. Ł..

(**dowód** : rachunki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. k. 21 – 28, akt notarialny k. 29 – 35, umowa najmu k. 36 – 37, zeznania świadków B. P. k. 89v, B. K. k. 89v, K. Ł. k. 109 – 109v)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Sąd rozpoznając niniejszą sprawę oparł się na wszystkich zaofiarowanych przez strony dowodach zarówno z dokumentów jak i zeznań świadków. Wskazać jednak należy, że większość z nich nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia powództwa z przyczyn przytoczonych niżej.

Powódka oparła swe roszczenie na treści art. 840 § 1 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli: 1) przeczy zdarzeniom, na którym oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście, 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Należy wskazać, iż podstawy powództwa opozycyjnego zostały enumeratywnie wskazane w art. 840 k.p.c., w związku z czym powództwo może być uwzględnione jedynie w razie spełnienia jednej z nich. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z niniejszych podstaw.

Powódka żądała pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności wskazując, że „zobowiązanie dochodzone przez pozwaną w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, Wydział Cywilny pod sygn. I C 10/16 nie istnieje. Powódka nigdy nie zawarła z pozwaną żadnej umowy dotyczącej nieruchomości położonej w W. przy ul. (...)” (k. 7). Powódka kwestionowała zatem istnienie obowiązku stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu. W świetle wskazanego art. 840 § 1 k.p.c nie jest to możliwe. Postępowanie w sprawie o pozbawienie wykonalności tytułu nie prowadzi do kolejnego rozpoznania już zakończonej prawomocnie sprawy, służą do tego celu inne instytucje. Z tego powodu większość dowodów nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy albowiem dotyczyło kwestionowania istnienia obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym będącym orzeczeniem sądu. W tych okolicznościach Sąd oddalił powództwo jako bezzasadne na podstawie art. 840 k.p.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c.

W tym zakresie Sąd miał na uwadze charakter niniejszej sprawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w wyroku.